

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA
Departamento de Política y de la Administración I



TESIS DOCTORAL

**De Shirley Chisholm a Barack Obama: los candidatos demócratas y
republicanos de minorías raciales y étnicas en las primarias
presidenciales de Estados Unidos en perspectiva comparada,
(1972-2008)**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Isabel García-Ajofrín Romero Salazar

Directora

Yolanda Casado Rodríguez

Madrid, 2015

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

Departamento de Ciencia Política y de la Administración I

TESIS DOCTORAL

De Shirley Chisholm a Barack Obama:

**Los candidatos demócratas y republicanos de minorías raciales y étnicas en las
primarias presidenciales de Estados Unidos en perspectiva comparada
(1972-2008)**

PRESENTADA POR

Isabel García-Ajofrín Romero-Salazar

Directora

Doctora Yolanda Casado Rodríguez

Madrid, 2014.

Jesse Jackson fue un profeta que vio nuestro futuro, ayer.
James M. Smallwood en *African Americans and the Presidency* (2010, p. 125).

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|----|
| RESUMEN | 11 |
| INTRODUCCIÓN | |
| Objeto de estudio y justificación | 13 |
| Hipótesis y objetivos | 16 |
| Metodología | 17 |
| Estructura de la tesis | 18 |
| MARCO TEÓRICO | |
| La “primaria del dinero” o “primaria invisible” y el apoyo de la élite del partido | 21 |
| Los primeros estados: Iowa y Nueva Hampshire | 23 |
| La cobertura de los medios de comunicación y las historias <i>horse-race</i> | 24 |
| Las apelaciones a la raza y la “desracialización” como estrategias | 25 |
| PRIMERIA PARTE | |
| LA AUSENCIA DE CANDIDATOS PRESIDENCIALES DE MINORÍAS RACIALES O ÉTNICAS POR PARTIDOS MAYORITARIOS HASTA 1972 | |
| CAPÍTULO 1. | |
| DESIGUALDAD EN EL NACIMIENTO DE ESTADOS UNIDOS Y EXCLUSIÓN DE LAS MINORÍAS EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES POR LEY (1780-1860) | |
| 1.1. La Constitución de Estados Unidos, la población nativo americana y la esclavitud | 29 |
| 1.2. La composición racial de la demografía hasta la guerra civil | 32 |
| 1.3. Las relaciones raciales y la participación política de los afroamericanos | 34 |
| 1.4. La legislación en las primeras elecciones presidenciales | 35 |
| CAPTÍTULO 2. | |
| PRIMEROS CAMBIOS: LA GUERRA CIVIL Y EL PERIODO DE RECONSTRUCCIÓN | |
| 2.1. La guerra civil y el fin de la esclavitud | 39 |
| 2.2. La composición racial de Estados Unidos en la Reconstrucción | 39 |
| 2.2. Incremento de la participación política de afroamericanos | 40 |
| CAPÍTULO 3. | |
| SEGREGACIÓN RACIAL Y PARTICIPACIÓN POR TERCEROS PARTIDOS EN LA ERA JIM CROW | |
| 3.1. La transformación de las categorías raciales | 43 |
| 3.2. Medidas para negar el voto a la población negra | 45 |
| 3.3. La ley de vagancia y la violencia | 46 |
| 3.4. Elecciones presidenciales de 1904: William Thomas Scott, George Edwin Taylor y E. P. Penn. | 46 |
| 3. 5. Candidatos presidenciales de minorías raciales o étnicas de la década de 1960 | 51 |
| CAPÍTULO 4. | |
| TRANSFORMACIÓN DE LA LEGISLACIÓN Y MEDIDAS CONTRA LA EXCLUSIÓN | |

| | |
|---|----|
| 4.1. La Segunda Gran Migración..... | 54 |
| 4.2. Las leyes de Derechos Civiles, del Derecho al Voto y de Inmigración..... | 54 |
| 4.3. La candidatura simbólica de Channing E. Phillips por el partido Demócrata..... | 55 |

SEGUNDA PARTE

ESTUDIOS DE CASO DE LAS CANDIDATURAS DE MINORÍAS EN EL PERIODO DE NOMINACIÓN PRESIDENCIAL DE LOS PARTIDOS MAYORITARIOS DE 1972 A 2008

CAPÍTULO 1.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO DEMÓCRATA EN 1972

| | |
|--|----|
| 1.2. Campaña de Shirley Chisholm por el partido Demócrata en 1972..... | 70 |
| 1.2.1. Entrevista a Robert Gottlieb, voluntario de la campaña de Shirley Chisholm y abogado en Nueva York..... | 84 |
| 1.3. Campaña de Patsy Mink por el partido Demócrata en 1972..... | 87 |

CAPÍTULO 2.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO REPUBLICANO EN 1980

| | |
|--|-----|
| 2. 1. Campaña de Ben Fernández por el partido Republicano en 1980..... | 104 |
|--|-----|

CAPTÍTULO 3.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DE LOS PARTIDOS DEMÓCRATA Y REPUBLICANO EN 1984

| | |
|--|-----|
| 3. 1. Campaña de Ben Fernández por el partido Republicano en 1984..... | 120 |
| 3.1.1. Entrevista a Rene J. Valiquet, hijo del director de campaña de Ben Fernández en Iowa en 1984 Rene Leo Valiquet..... | 125 |
| 3.2. Campaña de Jesse Jackson por el partido Demócrata en 1984..... | 127 |
| 3.2.1. Entrevista a Armando Gutiérrez, secretario de prensa de las campañas de Jesse Jackson y doctor en Ciencia Política..... | 140 |

CAPÍTULO 4.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DE LOS PARTIDOS DEMÓCRATA Y REPUBLICANO EN 1988

| | |
|--|-----|
| 4. 1. Campaña de Jesse Jackson por el partido Demócrata en 1988..... | 145 |
| 4. 2. Campaña de Ben Fernández por el partido Republicano en 1988..... | 154 |
| 4. 3. Campaña de Isabell Masters por el partido Republicano en 1988..... | 159 |

CAPÍTULO 5.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DE LOS PARTIDOS DEMÓCRATA Y REPUBLICANO EN 1992

| | |
|--|-----|
| 5.1. Campaña de Douglas Wilder por el partido Demócrata en 1992..... | 168 |
| 5.1.1. Entrevista a Lawrence Wilder, hijo del candidato Douglas Wilder y asistente en la oficina del gobernador en Virginia..... | 174 |
| 5. 2. Campaña de Isabell Masters por el partido Republicano en 1992..... | 177 |

CAPÍTULO 6.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO REPUBLICANO EN 1996

| | |
|---|-----|
| 6. 1. Campaña de Alan Keyes por el partido Republicano en 1996..... | 182 |
| 6. 2. Campaña de Isabell Masters por el partido Republicano en 1996..... | 191 |
| 6.2.1. Entrevista a Alfreda Masters, hija de Isabell Masters y candidata a vicepresidente por un tercer | |

| | |
|--------------|-----|
| partido..... | 194 |
|--------------|-----|

CAPÍTULO 7.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO REPUBLICANO EN 2000

| | |
|--|-----|
| 8. 1. Campaña de Alan Keyes por el partido Republicano en 2000..... | 201 |
| 8.2. Entrevista a Dan Godzich, director de la campaña presidencial de Alan Keyes en 2000 y subdirector de la de 1996 | 208 |

CAPÍTULO 8.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO DEMÓCRATA EN 2004

| | |
|--|-----|
| 9. 1. Campaña de Al Sharpton por el partido Demócrata en 2004..... | 212 |
| 9.1.1. Entrevista a Michael Slackman, responsable de cubrir la campaña de Al Sharpton para <i>The New York Times</i> y actual redactor jefe de la sección de internacional del diario..... | 225 |
| 9. 2. Campaña de Carol Moseley-Braun por el partido Demócrata en 2004..... | 227 |
| 9.2.1. Entrevista a Kitty Kurth, consejera de la campaña presidencial de la candidata Carol Moseley-Braun y de la firma de consultoría política Kurth Lampe..... | 334 |

CAPÍTULO 9.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DE LOS PARTIDOS DEMÓCRATA Y REPUBLICANO EN 2008

| | |
|---|-----|
| 10. 1. Campaña de Alan Keyes por el partido Republicano en 2008..... | 242 |
| 10. 2. Campaña de Bill Richardson por el partido Demócrata en 2008..... | 247 |
| 10. 3. Campaña de Barack Obama por el partido Demócrata en 2008..... | 252 |

TERCERA PARTE

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

CAPÍTULO 1.

ANÁLISIS DEL PERFIL DE LOS CANDIDATOS EN EL CONTEXTO

| | |
|--|-----|
| 1.1. El partido, la raza y origen étnico, la edad y la religión..... | 287 |
| 1.2. La participación política de los candidatos: <i>insider</i> , <i>outsider</i> y líderes por los derechos civiles..... | 298 |
| 1.3. Las leyes electorales y los candidatos que compiten por la nominación..... | 299 |

CAPÍTULO 2.

TIPOLOGÍA DE LAS CAMPAÑAS ESTUDIADAS

| | |
|--|-----|
| 2.1. Objetivo de la candidatura..... | 301 |
| 2.2. Alcance geográfico y desarrollo de las primarias..... | 303 |
| 2.3. Financiación de la campaña..... | 308 |
| 2.4. Importancia de la raza en los <i>issues</i> | 311 |
| 2.5. Apoyos políticos y sociales..... | 312 |
| 2.6. Tratamiento por los medios de comunicación..... | 313 |

| | |
|---------------------------|-----|
| CONCLUSIONES | 317 |
|---------------------------|-----|

| | |
|------------------------------|-----|
| ENGLISH SUMMARY | 327 |
|------------------------------|-----|

| | |
|---|-----|
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 337 |
|---|-----|

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

| | |
|---|-----|
| Tabla 1.1.1. Población en el censo de Estados Unidos (1790-1860)..... | 33 |
| Tabla 1.1.2. Candidatos presidenciales hasta la guerra civil..... | 36 |
| Tabla 1.1.3. Presidentes propietarios de esclavos..... | 38 |
| Tabla 1.2.1. Población en el censo de Estados Unidos (1870)..... | 40 |
| Tabla 1.2.2. Afroamericanos en el Senado y Cámara de Representantes durante la Reconstrucción..... | 40 |
| Tabla 1.3.1. Categorías raciales en el censo de Estados Unidos (1880-1960)..... | 43 |
| Tabla 1.3.2. Población en el censo de Estados Unidos (1880-1960)..... | 44 |
| Tabla 1.3.3. Candidatos presidenciales de minorías raciales por terceros partidos hasta 1968..... | 47 |
| Tabla 2.1.1. Principales preocupaciones en Estados Unidos según Gallup (1963-1972)..... | 60 |
| Tabla 2.1.2. Población en el censo de Estados Unidos de 1970..... | 61 |
| Tabla 2.1.3. Aceptación del <i>busing</i> en 1972..... | 61 |
| Tabla 2.1.4. Opinión sobre los matrimonios interraciales hasta 1972..... | 62 |
| Tabla 2.1.5. Shirley Chisholm: Edad, raza, sexo y religión..... | 62 |
| Tabla 2.1.6. Resultados electorales en las primarias demócratas de 1972..... | 70 |
| Tabla 2.1.7. Patsy Mink: Edad, raza, sexo y religión..... | 87 |
| Tabla 2.2.1. Población en el censo de Estados Unidos de 1980 por raza..... | 102 |
| Tabla 2.2.2. Población en el censo de Estados Unidos de 1980 por origen étnico..... | 102 |
| Tabla 2.2.3. Ben Fernández: Edad, raza, sexo y religión..... | 104 |
| Tabla 2.3.1. Opinión de los lectores de <i>Ebony</i> sobre los posibles candidatos negros en 1984..... | 118 |
| Tabla 2.3.2. Jesse Jackson: Edad, raza, sexo y religión..... | 127 |
| Tabla 2.3.3. Familiaridad del electorado con los candidatos demócratas de 1984..... | 130 |
| Tabla 2.3.4. Resultados electorales en las primarias demócratas de 1984..... | 138 |
| Tabla 2.4. 1. Isabell Masters: Edad, raza, sexo y religión..... | 159 |
| Tabla 2.5.1. Población en el censo de Estados Unidos de 1990 por raza..... | 166 |
| Tabla 2.5.2. Población en el censo de Estados Unidos de 1990 por origen étnico..... | 166 |
| Tabla 2.5.3. Douglas Wilder: Edad, raza, sexo y religión..... | 168 |
| Tabla 2.6.1. Alan Keyes: Edad, raza, sexo y religión..... | 182 |
| Tabla 2.6.2. Resultados electorales en las primarias republicanas de 1996..... | 189 |
| Tabla 2.6.3. Resultados electorales en las primaria republicana de Oklahoma en 1996..... | 193 |
| Tabla 2.7.1. Población en el censo de Estados Unidos de 2000 por raza..... | 199 |
| Tabla 2.7.2. Población en el censo de Estados Unidos de 2000 por origen étnico..... | 200 |
| Tabla 2.7.3. Resultados electorales en las primarias republicanas de 2000..... | 207 |
| Tabla 2.8.1. Al Sharpton: Edad, raza, sexo y religión..... | 212 |
| Tabla 2.8.2. Resultados electorales en las primarias republicanas de 2004..... | 224 |
| Tabla 2.8.3. Carol Moseley-Braun: Edad, raza, sexo y religión..... | 227 |
| Tabla 2.9.1. Principales preocupaciones en 2007 y 2008 según Gallup..... | 237 |
| Tabla 2.9.2. Opinión sobre los diferentes grupos raciales en Estados Unidos..... | 238 |
| Tabla 2.9.3. Resultados electorales en las primarias republicanas de 2008..... | 246 |
| Tabla 2.9.4. Bill Richardson: Edad, raza, sexo y religión..... | 247 |
| Tabla 2.9.5. Barack Obama: Edad, raza, sexo y religión..... | 257 |
| Tabla 2.9.6. Resultados electorales en las primarias republicanas de 2008..... | 275 |
| Tabla 3.1.1. Candidaturas de minorías raciales y étnicas a la presidencia de Estados Unidos por el partido Demócrata o Republicano (1972-2008)..... | 287 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 3.1.2. Número de candidaturas de minorías por partido..... | 289 |
| Tabla 3.1.3. Número de candidatos de minorías por partido..... | 289 |
| Tabla 3.1.4. Número de candidaturas de candidatos de minorías por raza y origen étnico..... | 289 |
| Tabla 3.1.5. Número de candidatos de minorías por raza..... | 290 |
| Tabla 3.1.6. Número de candidatos de minorías por raza..... | 290 |
| Tabla 3.1.7. Número de candidatos de minorías por raza..... | 290 |
| Tabla 3.1.8. Probabilidad de votar a candidatos negros y latinos en 2008..... | 292 |
| Tabla 3.1.9. Intención de votar a una candidata presidencial mujer (2008)..... | 293 |
| Tabla 3.1.10. Edad de candidatos nominados por partidos mayoritarios (1972-2008)..... | 294 |
| Tabla 3.1.11. Influencia de la edad en la decisión de voto (23-26 de agosto de 2007)..... | 294 |
| Tabla 3.1.12. Influencia de la edad en la decisión de voto según la afiliación política (23-26 de agosto de 2007)..... | 295 |
| Tabla 3.1.13. Influencia de la religión en la decisión de voto (2007)..... | 295 |
| Tabla 3.1.14. Influencia de la religión en la decisión de voto por afiliación política (2007)..... | 296 |
| Tabla 3.1.15. Aceptación de candidatos presidenciales católicos (1938-2012)..... | 296 |
| Tabla 3.1.16. Razones del votante para no votar a Barack Obama (24-27 de marzo de 2008)..... | 297 |
| Tabla 3.1.17. Clasificación de los candidatos de minorías según su experiencia política..... | 297 |
| Tabla 3.2.1. Clasificación de los candidatos de minorías según el objetivo de su candidatura..... | 301 |
| Tabla 3.2.2. Clasificación de los candidatos de minorías según el alcance geográfico de su campaña..... | 303 |
| Tabla 3.2.3. Clasificación de los candidatos de minorías según su participación en Iowa y Nueva Hampshire..... | 304 |
| Tabla 3.2.4. Clasificación de los candidatos de minorías según el momento en el que anuncia su campaña..... | 305 |
| Tabla 3.2.5. Clasificación de los candidatos de minorías según la duración de su campaña en primarias..... | 307 |
| Tabla 3.2.6. Fondos ingresados por los candidatos de minorías y los nominados para el periodo de nominación..... | 308 |
| Tabla 3.2.7. Clasificación de los candidatos de minorías según el nivel de fondos recaudados..... | 309 |
| Tabla 3.2.8. Clasificación de los candidatos de minorías en relación a los fondos de contrapartida..... | 310 |
| Tabla 3.2.9. Clasificación de los candidatos de minorías según la importancia de la raza en los <i>issues</i> que aborda en su discurso..... | 311 |
| Tabla 3.2.10. Clasificación de los candidatos de minorías según los apoyos que recibe..... | 313 |
| Tabla 3.2.11. Clasificación de los candidatos de minorías según la cobertura que hacen los medios de comunicación de sus campañas..... | 313 |
| Tabla 3.2.12. Clasificación de los candidatos según su papel en las historias <i>horse-race</i> | 314 |
| Gráfico 2.1.1. Cambio en la opinión pública sobre la Guerra de Vietnam..... | 60 |
| Gráfico 2.1.2. Aceptación de un candidato a presidente negro (1958-1971)..... | 63 |
| Gráfico 2.3.1. Cifras de desempleo según el nivel de educación en los diferentes grupos raciales..... | 115 |

| | |
|--|-----|
| Gráfico 2.9.1. Cambio en la opinión pública sobre las principales preocupaciones en 2007 y 2008..... | 238 |
| Gráfico 3.1.1. Intención de votar a un candidato presidencial negro (1971-2007)..... | 291 |
| Gráfico 3.1.2. Aprobación del matrimonio entre blancos y negros (1972-2007)..... | 292 |
| Gráfico 3.1.3. Intención de votar a una candidata presidencial mujer (1937-2003)..... | 293 |

RESUMEN

Tras más de dos siglos de elecciones en Estados Unidos, Barack Obama se convirtió en 2008 en el primer candidato de una minoría racial o étnica que ganaba unas primarias presidenciales de un partido mayoritario y, por tanto, tenía posibilidades de llegar a presidente. Finalmente lo hizo. En su victoria en primarias influyó el contexto, con relaciones raciales mejores que en el pasado, pero también otros muchos factores, que igualmente afectaron las campañas a la nominación de otros candidatos de minorías que se presentaron antes pero no ganaron. Esta investigación comienza con un análisis histórico que explica por qué no hubo candidatos de minorías por partidos mayoritarios hasta 1972 y va seguida de un estudio de casos sobre las 18 candidaturas de afroamericanos, latinos y asiáticos a la nominación presidencial del partido Demócrata y Republicano que aparecieron en las listas electorales o hicieron campaña en más de un estado. Los estudios de casos se desarrollan desde 1972, cuando el partido Demócrata reformó las reglas del sistema de nominación y participaron los primeros candidatos de minorías, hasta 2008, cuando uno de ellos fue nominado por primera vez, y observan una serie de dimensiones que, según la literatura, tienen un efecto en los resultados de las campañas en primarias. Cada estudio de casos reconstruye de forma detallada las características de las campañas, las analiza, las clasifica según sus dimensiones y las compara. Todo ello, con el objetivo de explicar algunas de las razones por las que Barack Obama pudo ganar las primarias entonces y otros candidatos de minorías no. Los candidaturas estudiadas incluyen a hombres y mujeres, *outsiders* e *insiders*, líderes por derechos civiles y aspirantes sin interés en la raza, que tuvieron en común participar en unas elecciones en las que, durante toda su historia, una mayoría de los candidatos han sido hombres blancos. Para la contextualización y reconstrucción de los casos se han consultado organismos oficiales y archivos de periódicos, se han realizado entrevistas a personas que trabajaron u observaron de cerca las campañas estudiadas y se ha visitado Estados Unidos en varias ocasiones. Con todo ello, además se ha recuperado una serie de datos sobre unas candidaturas en algunos casos prácticamente olvidadas.

PALABRAS CLAVE

Barack Obama, raza, primarias presidenciales, campañas, Estados Unidos

ABSTRACT

In 2008, after more than two centuries of presidential elections in the United States of America, Barack Obama would become the first person from an ethnic minority group to win the presidential primaries of a major political party within the United States. Therefore, Barack Obama was able to successfully run for president of the United States. As we all know, Barack Obama won. His victory in the democratic primaries was influenced by the context of the contest, which included better race relations than in the past, in addition to many other factors that also affected the political campaigns of other minority candidates who ran before Barack Obama. This research begins with a historical analysis that explains why there were no minority candidates for the major political parties within the United States until 1972. A case study is then presented which analyzes the 18 presidential campaigns of the African Americans, Latinos and Asian Americans who ran for the presidential nominations of the Democratic and Republican parties since 1972. Each of these presidential candidates either appeared on the ballot, or campaigned in more than one state in their attempt to win their party's nomination for president of the United States. This case study starts in 1972, when the Democratic Party reformed the rules of the nominating system, which then set the stage for the first minority candidates to run for president. However, it was not until 2008 when the first minority candidate would win a major party's presidential nomination. This case study observes a number of dimensions which, according to the literature, have an effect on the results of presidential campaigns in the primaries. Each case study reconstructs in detail the characteristics of the candidate's campaigns by analyzing strategies, and then classifying the campaigns according by various dimensions in order systematically compare each campaign to that of Barack Obama's. The goal of this research is to explain the reasons why Barack Obama was able to win the democratic primaries and then go on to win the Presidential election, while the other minority candidates were not able achieve this feat. The campaigns that have been studied include men and women, outsiders and insiders, civil rights leaders and contenders with no interest in racial issues. Aside from the 18 presidential candidates included within this case study, all other presidential candidates have been white men. In order to contextualize and reconstruct these cases, government agencies and newspaper archives have been analyzed, many interviews have been carried out with people that have worked on at least one of these presidential campaigns, in addition to interviews being carried out with individuals who have specialized knowledge and have watched at least one of these campaigns closely. In order to complete this research, several visits to the United States were also carried out. As a result of this research, important data about these campaigns that was almost lost for good has been retrieved, and has greatly contributed to the findings of this research.

KEYWORDS

Barack Obama, race, Presidential primaries, campaigns, United States

INTRODUCCIÓN

La victoria de Barack Obama en las elecciones presidenciales de 2008 constituyó dos hitos históricos en Estados Unidos: por primera vez un candidato de una minoría racial o étnica lograba la nominación de uno de los dos partidos mayoritarios, el Demócrata, y por primera vez, un candidato de una minoría racial o étnica ganaba las elecciones generales y se convertía en presidente. Antes de él, otras personas de grupos raciales o étnicos minoritarios hicieron campaña en las primarias de los dos partidos mayoritarios pero no fueron nominados y por tanto ninguno participó en las elecciones generales con estos partidos.

Desde 1972 a 2008, en cada una de las elecciones presidenciales celebradas cada cuatro años, al menos un candidato de una minoría hizo campaña en las primarias del partido Demócrata o Republicano. Estos candidatos presentaron un total de 21 candidaturas y 18 de estas campañas se desarrollaron o tuvieron la intención de desarrollarse en más de 1 estado pero, por diferentes motivos, ninguno de ellos ganó hasta que participó Barack Obama.

En esos 36 años, de 1972 a 2008, en tan solo 10 elecciones presidenciales, se pasó de presenciar los primeros candidatos pertenecientes a minorías raciales o étnicas en primarias presidenciales por algún partido mayoritario al primer presidente negro, Barack Obama. Anteriormente, desde las elecciones de 1788-1789, y en casi dos siglos, solo ocho personas pertenecientes a minorías, todas ellas afroamericanas y, todas menos una, hombres, habían emprendido candidaturas en campañas presidenciales pero exclusivamente por terceros partidos. La población del país había sido multirracial desde su fundación pero la legislación y las actitudes sociales habían imposibilitado que la participación de las minorías en las elecciones presidenciales fuese mayor y se hiciese por uno de los dos grandes partidos.

Objeto de estudio y justificación

El objeto de estudio de esta investigación son las campañas a la nominación presidencial de todos los candidatos afroamericanos, latinos y la candidata asiática que han aparecido en las listas electorales o han hecho campaña en más de un estado en el periodo de nominación presidencial por un partido mayoritario en Estados Unidos. El hecho de que Barack Obama sea el primer y único candidato perteneciente a una minoría racial o étnica que se ha convertido en nominado presidencial de un partido mayoritario y de que otros candidatos de minorías hayan participado en elecciones primarias anteriormente sin lograr ser nominados ofrece la posibilidad de realizar un análisis comparativo entre ellos con el objetivo de comprender algunos de los factores que hicieron posible que Barack Obama lograra este primer hito histórico. La decisión de estudiar estos casos, en concreto 18, nace del objetivo de incluir todas las campañas por la nominación presidencial de aspirantes de cualquier grupo racial o étnico distinto de los blancos no-latinos por el partido Demócrata y Republicano de la historia, descartando las 3 que se centraron únicamente en el Distrito de Columbia en 1972 y 1976, porque las tres estaban más centradas en aspectos políticos locales y por tanto se ha considerado que su exclusión no influiría en los resultados de esta investigación. Un análisis comparativo similar de la campaña de Barack Obama en el periodo de elección general y que dio lugar al segundo hito histórico todavía no es posible porque, hasta la fecha, él ha sido el único aspirante de una minoría racial o étnica que ha logrado la nominación presidencial por un partido mayoritario y por tanto el único que ha participado en el periodo de elección general por uno de estos partidos.

La Real Academia de la Lengua Española define *raza* como “cada uno de los grupos en que se subdividen algunas especies biológicas y cuyos caracteres diferenciales se perpetúan por herencia”, y *étnico*, como “perteneciente o relativo a una nación, raza o etnia”. No es casual que en la definición de *étnico* se nombre el concepto de *raza*, ya que los académicos han discutido profundamente sobre las diferencias entre ambos y hoy en día no existe un consenso absoluto. Una aproximación puede hacerse con la descripción de Lisa García Bedolla (2009, p. 4), que afirma que “*raza* presupone una ascendencia biológica o genealógica común entre personas” y “*etnicidad* pone más el énfasis en la cultura que en rasgos genéticos”.

Para esta investigación, y por el motivo de estar basada en su totalidad en el estudio de un solo país, Estados Unidos, se ha tenido en cuenta la clasificación racial y de origen étnico de su censo, sin ningún ánimo de considerarla correcta sino con el objetivo de facilitar la descripción de la legislación referida a cada categoría. El Departamento del Censo de Estados Unidos mide el tamaño de la población nacional a través de cuestionarios donde, en la actualidad, se diferencian las variables *raza* y *origen étnico*, con una serie de categorías cada una. En la clasificación vigente en el momento de las últimas elecciones presidenciales estudiadas en esta investigación, el censo de 2000, y también en el actual, el de 2010, la *raza* estaba formada por las siguientes categorías: *blanco*, *negro o afroamericano*, *indio americano o nativo de Alaska*, *nativo de Hawái o de otra isla del Pacífico*, *asiático*, y de *alguna otra raza*; y la variable *origen étnico*, por: *latino o hispano*, o *no-latino o no-hispano*. Teniendo en cuenta esta clasificación, cada persona que responda al censo de Estados Unidos deberá identificarse con una raza y un origen étnico. Por ejemplo, un ciudadano de origen colombiano y de piel oscura debería identificar su raza en el censo como negra y su origen étnico como latino o hispano; un argentino de piel blanca debería identificarse como blanco y latino o hispano; un hombre negro de Estados Unidos como negro y no-latino o no-hispano, y un hombre blanco de Estados Unidos como blanco y no-latino o no-hispano.

Esto es así porque cuando los latinos comenzaron a emigrar a las ciudades estadounidenses en el siglo XX provocaron una duda acerca de su clasificación racial, ya que entonces se tenían en cuenta principalmente cuatro razas: blanco, nativo-americano, negro y asiático, y la población latina, estaba formada por personas de cualquiera de esas razas, y muchos de ellos de una mezcla de varias. Entonces el censo de Estados Unidos decidió crear una variable distinta a la de *raza*, la de *origen étnico*, para clasificar a la población latina. Por este motivo, en la actualidad se utiliza el término de *minorías raciales y étnicas* para referirse a todas las personas diferentes del grupo racial mayoritario, el “blanco no-latino”.

Tanto *latino* como *hispano* son conceptos utilizados por el censo de Estados Unidos y por los académicos como sinónimos y son de creación reciente. El término *hispano* es anterior al de *latino*, lo adoptó la administración del presidente Richard Nixon en 1973 y se incluyó por primera vez en el censo de 1980. Walter Mignolo (2010, p. 106) señala que la medida de Richard Nixon convirtió a los hispanos en “una suerte de ‘raza’ subterránea”, una clasificación diferente de las que llama “las cuatro grandes razas del mundo”, es decir, blanco, negro, asiático y nativo-americano. El concepto de *latino* se adoptó oficialmente en 1997 y se añadió al censo de 2000¹. Antes de la existencia de estas dos palabras, los miembros del mismo grupo eran denominados *hispano-americanos* o *hispano-*

¹ La Oficina para la Administración y el Presupuesto anunció el 20 de octubre de 1997 su intención de revisar los parámetros de clasificación de raza y etnia para el uso estadístico del gobierno. Lo hacía siguiendo la recomendación del Interagency Committee for the Review of the Racial and Ethnic Standards y establecía dos cambios: la categoría “Hispano” se convertiría en “hispano o latino” y la categoría “Asiático o de alguna isla del Pacífico” se dividía en dos categorías diferentes, “asiático” y “Nativo de Hawái o de otra isla del Pacífico”. En el documento se estipulaba que los cambios se establecerían en el censo de 2000 y que los demás organismos deberían establecerlos lo antes posible y nunca después de enero de 2003.

hablantes americanos pero esos términos contaban con el problema de que no todos los hispanos son descendientes de españoles, ni todos hablan español, ni todas las personas cuya lengua es el español son consideradas hispanos.

El último censo de Estados Unidos, el de 2010, dice que *hispano o latino* se refiere a las personas de origen cubano, mexicano, portorriqueño, de Sudamérica o Centroamérica o de cualquier cultura u origen español, sin importar su raza”, y añade: “El origen hispano puede verse como la herencia, grupo de nacionalidad, linaje o país de nacimiento de una persona o los padres de una persona o antepasados antes de su llegada a Estados Unidos. La gente que identifica su origen como hispano, latino o español puede ser de cualquier raza. Dentro de la categoría *latino* el censo añade las siguientes sub-categorías: *mexicano, mexicano-americano o chicano, portorriqueño, cubano* y de *otro origen hispano, latino o español*. Respecto a esta última sub-categoría explica que puede ser: “Por ejemplo, argentino, colombiano, dominicano, nicaragüense, salvadoreño, español² etc.”

Esta investigación es importante porque nadie, que conozca la autora, ha hecho un análisis parecido al que plantea esta tesis, es decir, centrado en todos los candidatos presidenciales de minorías raciales y étnicas en el periodo de primarias en más de un estado, no solo los afroamericanos, que ha sido lo más común, de los partidos Demócrata y Republicano, y no solo descriptivo sino también comparativo. Este trabajo estudia las campañas de afroamericanos, latinos, y asiáticos porque a pesar de que cada grupo racial cuenta con características distintas, tienen en común el ser todos ellos distintos del grupo blanco no-latino y por tanto haber sufrido discriminación en todos los aspectos en los que se otorgaban privilegios a esta parte de la población. Y solo analiza las candidaturas por partidos mayoritarios porque las elecciones presidenciales de Estados Unidos se rigen por un sistema bipartidista donde estos dos partidos siempre reciben casi la totalidad del voto popular y los terceros partidos y candidatos independientes aunque participen, lo hacen de forma simbólica, ya que no tienen posibilidad de ganar.

Al mismo tiempo es importante porque desarrolla un análisis en profundidad de las campañas de candidatos en primarias presidenciales que, en muchas ocasiones, pasaron desapercibidas porque, en su día, los medios de comunicación no se fijaron en ellas y porque posteriormente la mayoría de investigadores tampoco las ha estudiado. Por ejemplo, en 1996, a la hora de referirse a la candidatura de Alan Keyes, la prensa decía que era el primer candidato negro por el partido Republicano en la historia de Estados Unidos, cuando lo había sido Isabell Masters con sus campañas de 1988, 1992 y 1996, o que Shirley Chisholm era la única candidata negra por un partido mayoritario a fecha de 2000, cuando por entonces Isabell Masters había hecho campaña en tres ocasiones por el partido Republicano. Las candidaturas del latino Ben Fernández también son poco conocidas e incluso en 2008 se llegó a decir que Bill Richardson era el primer candidato hispano por un partido mayoritario cuando lo había sido Ben Fernández con sus campañas de 1980, 1984 y 1988. Esto aporta un material de gran valor para las personas interesadas en las primarias presidenciales de Estados Unidos porque revela información que complementa la conocida hasta ahora y a su vez, colabora para que no se olviden las iniciativas de candidatos que, de alguna manera, han contribuido en el desarrollo de la historia de su país.

Finalmente, es importante porque describe la legislación y características socioculturales de Estados Unidos a lo largo de su historia desde un punto de vista de la raza, siendo pocos los trabajos en castellano que han abordado este tema y por tanto, de utilidad para estudiantes, académicos y cualquier persona interesada en el mismo. La demografía de Estados Unidos ha estado constituida

² El censo de Estados Unidos incluye en el grupo de hispanos o latinos a las personas españolas, a las que cita con el término inglés *Spaniard* –de España– y no *Spanish* –español–, que durante mucho tiempo se empleó para identificar a las personas que ahora se conocen como latinos.

por una población multirracial desde su inicio pero, en muchas ocasiones, su historia se ha contado desde el punto de vista del ciudadano blanco no-latino, olvidando, muy a menudo, la información relativa a los otros grupos raciales y étnicos, lo que ha provocado una visión incompleta de la cultura e historia del país, a una pérdida de cuantiosos datos y, en algunas ocasiones, incluso ofreciendo una visión subjetiva y negativa de los ciudadanos de minorías, con las consecuencias que esto ha supuesto en la creación de prejuicios.

La victoria del primer presidente negro del país, Barack Obama, en 2008 incrementó el interés por conocer otros candidatos presidenciales no-blancos en la historia y desde entonces, varios son los trabajos que, desde diferentes perspectivas, han estudiado el tema. Bruce A. Glasrud y Cary Wintz, en *African Americans and the Presidency: The Road to the White House* (2010), recopilan los candidatos negros a presidente y vicepresidente en Estados Unidos, por cualquier partido, mayoritario o tercer partido. El trabajo es descriptivo, se refiere a más de 50 candidatos negros a estos dos cargos, pero no cuenta con un análisis profundo del tipo de campaña que hicieron ni establece una comparación entre las características de las mismas aunque su valor documental es importante porque hasta la fecha no se había elaborado un trabajo igual. También motivados por la victoria de Barack Obama, decenas de trabajos han estudiado los diferentes aspectos de la campaña presidencial que llevó a cabo el aspirante negro, como *The Presidential campaign of Barack Obama: A Critical Analysis of a Racially Transcendent Strategy* (2010) de Dwey M. Clayton, que se encarga de explicar las leyes y prácticas discriminatorias que se han impuesto a los afroamericanos a lo largo de la historia y analiza la candidatura y victoria de Barack Obama. El trabajo aporta información importante aunque no menciona a los candidatos de otras razas ni profundiza en las campañas de los otros aspirantes negros anteriores.

Algunos autores anteriormente habían estudiado a candidatos presidenciales negros como Paula D. McClain, Niambi M. Carter y Michael C. Brady, de la Universidad de Duke, en *Gender and Black Presidential Politics: From Shirley Chisholm to Moseley-Brown* (2005). Se trata de un estudio comparativo de las candidatas afroamericanas Shirley Chisholm y Moseley-Brown, por tener en común el ser mujeres y negras que se han presentado por el partido Demócrata a unas elecciones presidenciales. Sin embargo, las campañas de 1984 y 1988 de Jesse Jackson fueron sin duda las más estudiadas, con trabajos como *Jesse Jackson's 1984 Presidential Campaign: Challenge and Change in American Politics* de Lucious J. Barker y Ronald W. Walters en 1989. No se han encontrado obras sobre las candidaturas del primer candidato latino, el Republicano Ben Fernández; de la única asiática, la Demócrata Patsy Mink, o de la única candidata negra republicana Isabell Masters.

Hipótesis y objetivos

Esta investigación parte de tres hipótesis: 1) que el resultado del proceso de nominación presidencial en Estados Unidos, entendido desde un punto de vista binario como “ganar” o “no-ganar”, depende de la suma de múltiples factores del contexto, del perfil del candidato y de su campaña; 2) que la suma de factores del contexto de 2008, del perfil y de la campaña de Barack Obama ese año tienen como resultado ganar; y 3) que la suma de factores de cada una de las candidaturas de minorías raciales o étnicas presentadas entre 1972 y 2008 tienen como resultado no-ganar.

Partiendo de estas hipótesis, esta investigación tiene el objetivo principal de explicar algunas de las configuraciones causales que posibilitaron que Barack Obama se convirtiese en el primer candidato de una minoría racial o étnica que obtenía la victoria en el proceso de nominación presidencial por un partido mayoritario y algunos de los motivos por los cuales otros no lo hicieron antes. La autora de esta investigación es consciente de que no es posible observar todos los factores

que influyen los resultados de las campañas pero sí observar algunos elementos que, según la literatura, tienen una influencia en los resultados.

Metodología

Para ello, se comenzará con un análisis histórico de Estados Unidos con un enfoque de raza, desde su constitución como país hasta 1972, y se explicará qué factores influenciaron en el hecho de que no hubiese ningún candidato de minorías raciales por partidos mayoritarios en este periodo, ya que el primer factor para que se produzca la nominación de un candidato es que presente una candidatura; y, a través de un estudio de casos, se reconstruirán las campañas de todos los candidatos pertenecientes a minorías raciales y étnicas que han participado en el periodo de nominación presidencial de Estados Unidos por un partido mayoritario en más de un estado o en un solo estado pero con intención de hacer campaña en más, algunas de ellas muy poco o nada estudiadas hasta la fecha, para comparar sus características con las de Barack Obama.

Robert K. Yin (2009, p. 17) afirma que los estudios de casos se caracterizan por investigar “un fenómeno contemporáneo en profundidad y dentro de su contexto de la vida real, especialmente cuando las fronteras entre contexto y fenómeno no son claramente evidentes”, que sirven para responder a las preguntas “cómo” y “por qué”, y que pueden ser de solo uno o de casos múltiples, estos últimos considerados “comparativos” en Ciencia Política.

Esta investigación se ha llevado a cabo realizando un estudio de múltiples casos o comparativo donde los casos son las 18 campañas de candidatos pertenecientes a minorías raciales y étnicas a la nominación presidencial por partidos mayoritarios que aparecieron en las listas electorales de más de un estado o territorio en Estados Unidos de 1972 a 2008 o que tuvieron intención de hacerlo. Para ello, se han reconstruido las 18 candidaturas de los candidatos estudiados a través del método de análisis documental de múltiples fuentes, especialmente a través de las noticias publicadas durante los meses de pre-primarias y primarias en cada elección, de los datos de archivos oficiales y de entrevistas de personas que colaboraron u observaron de cerca las respectivas campañas. Y con el objetivo de posibilitar su posterior comparación, en todos los casos se han observado una serie de dimensiones que, a través de la literatura con la que se ha trabajado, se han considerado influyentes, y que son las siguientes:

- El contexto: raza y origen étnico, sexo, edad, religión y experiencia política del aspirante a la nominación presidencial estudiado y la influencia de estas características en el contexto. Las reglas de nominación y los candidatos que compiten en el proceso: cambios en las reglas del proceso de nominación que afectan a las elecciones estudiadas y aspirantes a la nominación que compiten por el partido en cada proceso.
- Objetivo de la candidatura: se distingue entre los candidatos que desarrollaron campañas con el objetivo de ganar y aquellos que lo hicieron con otros objetivos distintos de ganar.
- Alcance geográfico y desarrollo de las primarias: número de estados donde el candidato aparece en las listas electorales y eventos de campaña que celebra a lo largo del periodo de nominación. Incluye la duración de la campaña en la que se observa el momento en el que el candidato anuncia su campaña y por tanto comienza de forma oficial para conocer de cuánto tiempo de pre-primarias dispone, y se observa si el candidato hace campaña durante todo el periodo de primarias o se retira antes del momento de la convención nacional del partido.
- Importancia de la raza en los *issues*.
- Financiación de la campaña: cantidad de fondos de campaña que recibe el candidato en comparación con el candidato nominado ese año.
- Apoyos políticos: apoyo de la élite del partido.
- Tratamiento de la campaña por los medios de comunicación: cantidad de cobertura hecha por

parte de la prensa y la televisión de Estados Unidos en sus publicaciones y programas, es decir, la frecuencia con la que se habla de la campaña estudiada; y valoración del candidato como favorito o con pocas posibilidades en las historias *horse-race* publicadas en primarias.

Las técnicas de producción de datos utilizadas han sido el análisis de textos, de material audiovisual, y las entrevistas en profundidad. Se ha trabajado con numerosas fuentes primarias a través de entrevistas a personas relacionadas con las campañas de los candidatos presidenciales estudiados como el sobrino del candidato Walter Fauntroy y politólogo Michael Fauntroy; el voluntario de la campaña de la candidata Shirley Chisholm, Robert Gottlieb; el hijo del director de campaña de Ben Fernández en Iowa en 1984, Rene Valiquet; el director de la campaña para el electorado latino de Jesse Jackson, Armando Gutiérrez; el hijo de Douglas Wilder y político de Virginia Lawrance Wilder; La hija de Isabell Masters y candidata a vicepresidente por un tercer partido, Alfreda Masters; el director de la campaña presidencial de Alan Keyes en 2000 y subdirector de la de 1996, Dan Godzich; el responsable de cubrir la campaña de Al Sharpton para *The New York Times* y redactor jefe de la sección de internacional del diario, Michael Slackman; y la consejera de la campaña presidencial de la candidata Carol Moseley-Braun y de la firma de consultoría política Kurth Lampe, Kitty Kurth; o personas conocedoras de la política e historia de Estados Unidos desde una perspectiva de raza como el historiador y profesor emérito de la Universidad de Wisconsin Bruce L. Mouser.

Además se han consultado las noticias sobre las campañas estudiadas en archivos de periódicos como el de *The New York Times* y *Los Angeles Times*, Google News, Newspaperarchive.com, Chroniclingamerica.org y ProQuest. También se han utilizado fuentes secundarias como las transcripciones de los discursos de los candidatos presidenciales y la bibliografía sobre campañas presidenciales en Estados Unidos y de la historia del país. Puntualmente también se ha empleado la metodología cuantitativa, a través del método de análisis cuantitativo de datos secundarios, en concreto, encuestas de opinión sobre las relaciones raciales o sus preferencias políticas.

Para el desarrollo de esta investigación además se ha visitado el archivo “Shirley Chisholm” de la Universidad de Brooklyn en Nueva York (2011); la biblioteca Lehman de la Universidad de Columbia en Nueva York (2011); el archivo de periódicos digital de la biblioteca pública de Oklahoma City (2012); la división de manuscritos de la Biblioteca del Congreso en Washington (2012); y la Biblioteca Pública de Nueva York (2014).

Estructura de la tesis

Esta investigación está dividida en tres partes heterogéneas que se complementan entre sí. Primera parte: consiste en un análisis histórico de Estados Unidos hasta 1972 desde una perspectiva de raza para explicar por qué no hubo ningún candidato de una minoría racial o étnica que hiciese campaña en el periodo de nominación presidencial por un partido mayoritario hasta esa fecha. Esta información es relevante porque uno de los objetivos de esta investigación es explicar por qué no fue nominado un candidato de una minoría racial o étnica por un partido mayoritario antes de Barack Obama en 2008, y hasta 1972 esto fue así porque no hubo candidatos de minorías en las primarias presidenciales de los partidos Demócrata y Republicano y por tanto con posibilidad de ser nominados por estos partidos. Esta parte tiene en cuenta la construcción social y transformación de las categorías raciales y su legislación; la composición racial de la demografía; las relaciones raciales; la participación política de las minorías; y la legislación en las elecciones presidenciales. Incluye el nacimiento de Estados Unidos y las primeras elecciones presidenciales, la guerra civil, el periodo de Reconstrucción, la era *Jim Crow* y los movimientos civiles y reformas de las décadas de

1950 y 1960.

Segunda parte: está compuesta por 18 estudios de caso correspondientes a todas las campañas presidenciales de candidatos de minorías diferentes a los blancos no-latinos por partidos mayoritarios en el periodo de primarias desarrolladas en Estados Unidos, es decir, de 1972 a 2008 que aparecieron en las listas electorales de más de un estado o tuvieron intención de hacer campaña en más de un estado. Incluye una descripción de las campañas presidenciales en el periodo de nominación de los siguientes candidatos:

| Año | Nombre | Partido | Raza u origen étnico |
|------|---------------------|---------------------|----------------------|
| 1972 | Shirley Chisholm | Partido Demócrata | Afroamericana |
| | Patsy Takemoto Mink | Partido Demócrata | Asiática |
| 1980 | Ben Fernández | Partido Republicano | Latino |
| 1984 | Jesse Jackson | Partido Demócrata | Afroamericano |
| | Ben Fernández | Partido Republicano | Latino |
| 1988 | Jesse Jackson | Partido Demócrata | Afroamericano |
| | Ben Fernández | Partido Republicano | Latino |
| | Isabell Masters | Partido Republicano | Afroamericana |
| 1992 | Douglas Winder | Partido Demócrata | Afroamericano |
| | Isabell Masters | Partido Republicano | Afroamericana |
| 1996 | Alan Keyes | Partido Republicano | Afroamericano |
| | Isabell Masters | Partido Republicano | Afroamericano |
| 2000 | Alan Keyes | Partido Republicano | Afroamericano |
| 2004 | Al Sharpton | Partido Demócrata | Afroamericano |
| | Carol Moseley-Braun | Partido Demócrata | Afroamericana |
| 2008 | Barack Obama | Partido Demócrata | Afroamericano |
| | Bill Richardson | Partido Demócrata | Latino |
| | Alan Keyes | Partido Republicano | Afroamericano |

Tercera parte: la información recopilada en la segunda parte sirve para elaborar la tercera parte, que consiste en un análisis comparativo de las características de las campañas estudiadas con el fin de explicar algunos de los factores que hicieron posible la victoria del candidato afroamericano Barack Obama en el proceso de nominación del partido Demócrata en 2008. En esta parte se clasifican los datos en al menos una tabla por dimensión y se comparan las candidaturas entre ellas.

MARCO TEÓRICO

Las elecciones presidenciales de Estados Unidos, desde el breve periodo sin partidos con los dos gobiernos de George Washington, se han caracterizado por tener dos partidos dominantes. Primero fueron el Federalista y el Demócrata Republicano (1796-1820); después el Demócrata y Nacionalista Republicano (1825-1856); y finalmente, el Demócrata y el Republicano (1856-actualidad). En las elecciones también compiten “terceros partidos” pero los dos partidos mayoritarios siempre reciben la mayoría del voto popular (CASTRO REA, J.: 2000, p.133-134).

El proceso de selección de presidente en Estados Unidos se celebra cada cuatro años y está dividido en dos partes, la primera de ellas se conoce como “periodo de nominación” y la segunda, como “elección general”. El periodo de nominación se realiza a través de dos métodos: algunos estados lo hacen en caucus, reuniones locales de personas registradas en el partido que se decantan por uno de los candidatos, y el resto, en elecciones primarias a nivel estatal donde los electores deciden con su voto el candidato que prefieren (McCLAIN, P. D. y TAUBER, S. C.: 2010, p. 168). Las elecciones primarias presidenciales nacieron de las primarias a nivel local de finales del siglo XIX (KENDAL, K.E.: 2000, p.6) y pueden ser de tres tipos: cerradas, cuando el votante debe estar afiliado al partido para votar por uno de los candidatos; abiertas, cuando el votante solo tiene que estar registrado para votar y no requiere de afiliación a ningún partido; y semi-abiertas, cuando se permite participar tanto a votantes independientes como a aquellos registrados en el partido (CQ PRESS: 2005, p. 101).

En la actualidad el proceso de nominación se desarrolla durante varios meses más el cada vez más importante tiempo empleado en pre-primarias, y en él se designan los delegados que acudirán a la convención nacional para nominar a su candidato presidencial y vicepresidencial (McCLAIN, P. D.: 2010, p.168-169). Los candidatos nominados por el partido Demócrata y por el partido Republicano en sus respectivas convenciones se enfrentarán finalmente en las elecciones generales, y un Colegio Electoral, elegido por los votantes y formado por el mismo número de senadores y representantes que cada estado tiene en el Congreso más tres votos del Distrito de Columbia, en total 538, efectúa la elección del presidente de Estados Unidos. El ganador de la mayoría del voto popular recibe en todos los estados el total de votos electorales del estado, excepto en dos, Nebraska y Maine. Esto puede provocar que el ganador en el Colegio Electoral, y por tanto de la presidencia, tenga menos votos populares que su oponente, como ocurrió en 2000, entre el demócrata Al Gore, ganador del voto popular, y el republicano George W. Bush, ganador del voto electoral y elegido presidente (DUBNICK, G. D.: 2008 p. 211-212).

En la actualidad los únicos requisitos que se exigen para ser candidato a la presidencia de Estados Unidos son: la edad, hay que tener al menos 35 años; la nacionalidad y residencia: haber nacido en Estados Unidos y que se haya residido al menos 14 años; y los mandatos: que no haya sido elegido dos veces presidente anteriormente, según obliga la Enmienda XXII, ratificada en 1951 (CQ PRESS: 2005, p.1).

La “primaria del dinero” o “primaria invisible” y el apoyo del partido

Desde que se multiplicase el número de primarias presidenciales en Estados Unidos y del de candidatos que participan en ellas como consecuencia de las reformas de la Comisión McGovern-Frazer, de la Ley de Campañas de Elecciones Federales (FECA) de 1974 y de la enmienda de 1976,

se han intentado identificar los motivos por los cuales unos candidatos se convierten en nominados y otros no.

Esta investigación asume la teoría de que las primarias son un proceso dinámico donde el candidato tiene que ir superando etapas que influyen en los resultados y en las características que posteriormente tenga su campaña. La etapa primera y fundamental es la pre-primaria; seguida de los primeros estados que celebran primarias o caucus, especialmente Iowa y Nueva Hampshire. El politólogo Larry M. Bartels (1988) estudió en *Presidential Primaries and the Dynamics of Public Choice* el comportamiento del electorado y cómo cambia la opinión pública a lo largo del proceso de nominación de los partidos mayoritarios en Estados Unidos. Se preguntaba cómo un candidato presidencial en el periodo de primarias que comienza siendo “relativamente poco conocido” y que recibe un apoyo inicial muy reducido en las encuestas puede llegar a convertirse en nominado del partido.

El periodo de nominación debe estudiarse desde los meses previos a las primeras primarias y caucus, es decir, desde la pre-primaria, también llamada *primaria del dinero* o *primaria invisible*, y que se inicia cuando los primeros candidatos declaran su intención de hacer campaña a la nominación presidencial del partido. Michael J. Goff explica en *The Money Primary: The new politics of the early Presidential nomination process* (2005) que la pre-primaria es fundamental porque repercutirá en la capacidad para recaudar fondos y en la atención de los medios de comunicación que reciba la candidatura, lo que influirá a su vez en la capacidad del candidato para contratar a profesionales y publicidad. Estos primeros fondos también servirán para financiar los viajes, eventos y el correo postal, que influirán en la familiaridad del electorado con el candidato y con su posición ante los *issues*. El autor considera los fondos indispensables para las campañas y, su recaudación, fundamental en esta primera etapa, a lo que se debe su nombre de *primaria del dinero*:

El término ‘*the money primary*’ realmente tiene un origen periodístico, que data de 1987 cuando se utilizó en un artículo sobre recaudación de fondos en campañas presidenciales en *Los Angeles Times*. Al año siguiente, el término encontró su camino en el léxico de la ciencia política cuando se utilizó para describir una fase temprana crucial de la recaudación de fondos política [...] El término desde entonces se ha generalizado [...] porque tanto describe una fase de las campañas a la nominación como el impacto seleccionador del dinero o de la falta de dinero al principio de la candidatura (Ibíd, 2005, p. 4-5).

La recaudación de fondos en esta fase además es influyente para la futura recaudación de fondos en los meses posteriores. John H. Aldrich ya se había referido a esta “espiral positiva” en cuanto a los recursos en el periodo de nominación en *A Dynamic Model of Presidential Nomination Campaigns* (1980), partiendo de que si un candidato invierte más recursos en una primaria, tendrá mejores resultados que si hubiese invertido menos, y que quien tiene mejores resultados en una determinada primaria, podrá conseguir más recursos para los siguientes comicios. Concluye que más recursos se traducen en más éxito electoral, que además lleva a aumentar la capacidad de recaudar fondos a mayor escala, y algunos lo hacen, y consiguen *momentum*.

La pre-primaria además se conoce como *primaria invisible*. Marty Cohen, David Karol, Hans Noel y John Zaller (en MAYER, W.: 2008, p. 1-30) explican que este término lo acuñó el periodista Arthur Hadley en 1976 tras estudiar el periodo anterior a las primeras en las elecciones de 1936 a 1972, en el que los candidatos buscan apoyo, y lo que le llevó a pensar que el candidato que lideraba en el periodo de pre-primarias conseguía ser nominado. Los autores defienden que la primera invisible “sirve de mecanismo institucional por el cual los miembros de un partido identifican y se unen en torno a un candidato que pueda ganar las elecciones de otoño”. Es decir, que a la importancia de la recaudación de fondos del periodo del periodo de pre-primaria, se suma la influencia del apoyo político que se consigue.

Aunque los apoyos de las élites de los partidos no tienen tanta influencia en los resultados de los candidatos como lo tenían en sistemas de nominación anteriores al sistema actual de primarias, en el periodo estudiado todavía importan y los candidatos los procuran. Para esta investigación se acepta la afirmación de autores como Kenny J. Whitby en *Strategic Decision-Making in Presidential Nominations: When and Why Party Elites Decide To Support a Candidate* (2010), que sugieren que estos apoyos son “determinantes” en el éxito de las candidaturas a la nominación e influyen, como también lo hacen los votantes. Los *endorsements* o apoyos de la élite política a los candidatos a la nominación son importantes por el candidato al que eligen y por cuándo se hacen. Desde 1984, además de los apoyos informales de los cargos políticos, dentro del partido Demócrata participa un grupo de delegados no comprometidos o superdelegados, en su nombre informal, que pueden elegir a quién votar en la nominación sin decidirse en primarias o caucuses. Los superdelegados se dividen principalmente en dos categorías: los activistas o miembros del partido que se preocupan principalmente por la posición de candidato ante los *issues*, y los *insiders*, que principalmente valoran la elegibilidad³ del candidato, es decir, si tiene posibilidades de convertirse en presidente (WHITBY, K. J.: 2014, p. 16).

Marty Cohen et al. (2008a, p. 1-2) en *Political Parties in Rough Weather* aseguran que los líderes de los partidos hacen una *preselección* de candidatos e intentan construir coaliciones a favor de algún aspirante antes de que los votantes participen. Dicen que ha sido así en el “último cuarto de siglo” solo que los investigadores no han sido conscientes de esta influencia. Estos autores (Ibíd., p. 3-9) explican que en 1972, las primeras elecciones que se regían por las nuevas reglas del partido Demócrata, tuvieron como nominado a George McGovern, del “ala izquierda” del partido; y las de 1976, a Jimmy Carter, que “de forma similar carecía del apoyo del partido”, porque supieron crear una estrategia que les otorgase resultados positivos con las nuevas reglas. Cuando en 1980, los candidatos más importantes “comprendieron las reglas”, los aspirantes más respaldados “tendieron a ganar” y esto fue así hasta 2000. En las elecciones de 2004 y 2008, consideran que los partidos políticos tuvieron menos peso pero aun así siguen ejerciéndolo. Marty Cohen et al. (2008b, p. 5) explican en *The Party Decides: Presidential Nominations Before and After Reform* que las coaliciones de los partidos también pueden dividir su apoyo entre varios candidatos —lo que ocurrió en 2008 entre Barack Obama y Hillary Clinton— y entonces los votantes “se convierten en el poder real a la hora de elegir entre los candidatos apoyados desde dentro del partido”. Afirman que no es lo habitual, aunque puede ocurrir, e incluso entonces la elección de los votantes se limita a las opciones resultantes de la *preselección* hecha por el partido.

Los primeros estados: Iowa y Nueva Hampshire

Tras la etapa de pre-primarias, los primeros estados, especialmente la primaria de Nueva Hampshire y el caucus de Iowa, tienen gran influencia. Larry M. Bartels (1988 p. 7) argumenta que estos estados tienen un impacto en las primarias “que ningún candidato se puede permitir ignorar”. De 1988 a 1996, la primaria de Nueva Hampshire ha recibido entre 17% y 23% de toda la cobertura de televisión del periodo de nominación, y desde que en 1952 se posibilitase a los votantes de Nueva Hampshire elegir el candidato de su preferencia⁴, hasta 2008, 8⁵ de los 15 candidatos demócratas que ganaron en Nueva Hampshire y 12⁶ de los 15 republicanos fueron después los nominados del partido

³ *Electability* en inglés.

⁴ En 1952 se permitió a los ciudadanos de Nueva Hampshire votar al candidato que preferían pero los votos no iban ligados a la asignación de delegados (COLEMAN, K. J., GARRETT, R. S. y NEALE, T. H.: 2010, p. 6).

⁵ Los candidatos demócratas que consiguieron la victoria en Nueva Hampshire y posteriormente la nominación del partido son John F. Kennedy en 1960, Lyndon B. Johnson en 1964, James E. Carter en 1976 y 1980, Michael S. Dukakis en 1988, Bill J. Clinton en 1996, Al Gore Jr. en 2000, y John F. Kerry en 2004 (Ibíd., p. 7).

⁶ Los candidatos republicanos que ganaron en Nueva Hampshire y consiguieron la nominación del partido son Dwight D.

(COLEMAN, K. J., GARRETT, R. S. y NEALE, T. H.: 2010, p. 6-7). El caucus de Iowa también se considera de especial interés desde que el partido Demócrata situase este caucus como el primer evento de su periodo de nominación en 1972.

En relación a estos estados, nace la teoría del *momentum*, que se refiere a la ventaja que adquiere un candidato al ganar las primarias y caucus iniciales, lo que suele proporcionar un incremento en la recaudación fondos, en la cantidad de cobertura de los medios de comunicación que recibe y en la credibilidad de ganar que transmite al electorado (VAUGHN, A. R.: 2009) y que se convierte en un efecto que provoca posteriormente más éxito. Larry M. Bartels (1988, p. 5-6) enfatiza la importancia del “aspecto dinámico” del proceso de nominación y explica que, como las elecciones se desarrollan durante varios meses de estado en estado, “los políticos, los periodistas y el público utilizan los resultados de cada estado para ajustar sus expectativas y comportamiento en las siguientes etapas del proceso”.

Este hecho ha dado lugar a lo que, autores como William G. Mayer y Andrew E. Busch (2004) denominan “el fenómeno *front-loading*”. Este fenómeno, que ocurre desde 1988, consiste en que los estados intentan que sus primarias se celebren cada vez antes por la desproporcionada importancia que otorgan los medios de comunicación y los candidatos a los primeros comicios. Paul R. Abramson, John H. Aldrich y David W. Rohde afirman en *Change and Continuity in the 2008 Elections* (2010) que este fenómeno ha sido uno de los más influyentes de las campañas desarrolladas desde 1996 y que normalmente ha beneficiado a los candidatos más conocidos y mejor financiados.

La cobertura de los medios de comunicación y las historias horse-race

Los medios de comunicación prestan más atención a los primeros estados del proceso que a los últimos (BARTELS, L. M.: 1988, p. 36), y el grado de cobertura de la campaña de cada candidato se ve influido mutuamente por los fondos recaudados y por la posición en las historias *horse race* (GOFF, M. J.: 2005, p. 6). Los textos periodísticos conocidos como historias *horse race* se caracterizan por describir las campañas presidenciales como si fuesen una competición hípica en la que hay un *front-runner* o “favorito”, uno o varios *contenders* o “aspirantes” y uno o varios *dark horses* o “caballos oscuros”, también denominados “apuestas arriesgadas”. Larry M. Bartels (1988, p.33-34; 108-109) explica que en este tipo de historias los candidatos que ganan primarias reciben la mayor atención por parte de los medios de comunicación aunque también los candidatos que consiguen resultados que superan las expectativas que había sobre ellos.

En relación a las historias *horse race*, se ha identificado la posible existencia de dos fenómenos que influyen de forma positiva en los candidatos, el efecto *bandwagon*, que sugiere que los votantes podrían respaldar a un candidato que parece tener más posibilidades de ganar a pesar de que el votante hubiese preferido a otro, y su contrario, el efecto *underdog* o “del que tiene las de perder”, y que identifica a los votantes que apoyan a un candidato que aparece en las encuestas con pocas posibilidades de ganar (TRAUGOTT, M. W. y LAVRAKAS, P. L.: 1996).

Larry M. Bartels (1988 p. 40-41; 57-58) además habla de otras dos prácticas que influyen de forma negativa y que denomina el “silencio” y el “velatorio”. El primero caracteriza a los candidatos que no reciben atención por parte de los medios de comunicación, con el efecto negativo que supone, ya que los votantes eligen a aquellas personas que “piensan que conocen, al menos

Eisenhower en 1952 y 1956, Richard M. Nison en 1960, 1968 y 1972, Gerald R. Ford en 1976, Ronald Reagan en 1980 y 1984, George H. W. Bush en 1988 y 1992, George W. Bush en 2004, Y George S. McCain en 2008 (Ibíd., p. 7).

superficialmente”. El segundo, el “velatorio”⁷, cuya definición el autor extrae de Michael J. Robinson y Margaret A. Sheeham en *Over the Wire and on TV: CBS and UPI in Campaign '80* (1983), consiste en comentar los resultados negativos de un candidato en las encuestas, seguidos de otros problemas en la campaña hasta que se anuncia su salida de las elecciones. El hecho de que los medios de comunicación seleccionen unos candidatos para centrarse en ellos, se debe, según el autor, a que es muy difícil narrar una historia coherente continuamente sobre muchos candidatos importantes.

Las apelaciones a la raza y la “desracialización” como estrategias

Keith Reeves (1997, p. 14-17) afirma en *David Dinkins and New York City Politics: Race, Images and the Media* que, frecuentemente, los mensajes sobre la raza se incluyen en las estrategias de las campañas de los candidatos blancos y pone de ejemplo unas elecciones presidenciales en las que cobraron especial protagonismo, las de 1988. En las elecciones generales de aquel año, los candidatos, el senador demócrata de Massachusetts, Michael Dukakis, y el vicepresidente republicano, George H. W. Bush, debatieron sobre el caso del afroamericano convicto William R. Horton Jr., condenado a cada perpetua y huido un año desde 1986, tras un permiso de fin de semana que acabó con un delito de violación. Michael Dukakis, que en un principio apoyó el programa con el que había recibido el permiso el preso, fue atacado por George H. W. Bush, que se oponía y que avivó los prejuicios racistas del electorado blanco para intentar ganar las elecciones. El autor va más allá y señala, que si en estos casos la raza es importante, su protagonismo se multiplica cuando uno de los candidatos es negro y los dos buscan el apoyo del electorado blanco, lo que a veces ha llevado a que los aspirantes blancos⁸ empleen tácticas que enfatizaban los prejuicios raciales para intentar conseguir la victoria. Keith Reeves (1997, p. 20) lo explica así: “Lo que afirmo es que en una competición electoral biracial, especialmente en un ambiente cargado racialmente, puede incluso traer a la superficie las inclinaciones anti-negro más latentes”. Keith Reeves también se refiere a los medios de comunicación que cubren estas campañas, sobre los que considera hacen continuas referencias a la raza, que se convierte en un tema notablemente expuesto en las elecciones y que puede reducir el apoyo del electorado blanco al candidato negro.

Tali Mendelberg (2001) distingue en *The Race Card Campaign Strategy, Implicit Messages, and the Norm of Equality* entre dos periodos: la era “post-Reconstrucción”, donde “las apelaciones a la raza eran toleradas e incluso esperadas por el electorado blanco”, y la era “post-derechos civiles”, donde la mayoría de ciudadanos quiere evitar parecer y considerarse a sí mismo racista, igual que los candidatos, por lo que sus mensajes sobre la raza no deben ser explícitos sino implícitos para que los votantes no los rechacen. La autora parte de la existencia en la actualidad de una “norma de igualdad racial” que no tolera los mensajes racistas pero donde las estrategias que utilizan la raza de forma encubierta siguen surtiendo efecto entre los votantes blancos. Es decir, considera que las *racial cues* o términos que evocan a la raza en su significado connotativo son más efectivos si no parecen raciales.

Charlton D. McIlwain y Stephen M. Caliendo (2011) amplían esta idea en *Race Appeal: How*

⁷ Estos autores emplean el término en inglés *deathwatch*, que significa “velatorio”.

⁸ Keith Reeves (1997) cita como ejemplo las elecciones a senador de Carolina del Norte en 1990, en las que se enfrentaban el candidato blanco republicano, hasta entonces en el cargo, Jesse Helms, y el candidato demócrata afroamericano, anteriormente alcalde de Charlotte, Harvey Gantt. Jesse Helm creó un anuncio de televisión donde un hombre blanco leía una carta en la que se le rechazaba para un trabajo para el que estaba cualificado porque debía darse a alguien de una minoría racial por un programa de discriminación positiva y que enfatizaba los prejuicios raciales; y las elecciones de 1983 a alcalde de Chicago, cuando el demócrata afroamericano a alcalde de Chicago, Harold Washington, se enfrentó al republicano blanco, Bernard Epton, cuyo anuncio con el eslogan “¡Antes es demasiado tarde!” fue considerado como racista y perdió.

candidates invoke race in U.S. Political campaigns, donde se fijan en el uso de la raza por parte de candidatos blancos y no-blancos y donde aseguran que la historia de Willie Horton fue “racializada, criminalizada y denigrada” y representa la “comunicación persuasiva de campañas políticas más insidiosa”. A pesar de ello, los autores afirman que este caso fue solo uno de los tipos de estrategias empleados y que siguen empleándose en actualidad en Estados Unidos. Citan como ejemplo la forma en la que se desarrolló la campaña presidencial de Barack Obama en 2008 y el debate sobre si los norteamericanos estaban preparados para un presidente negro, sobre el apoyo de la comunidad negra al candidato o las críticas a su liderazgo y experiencia.

Y si las referencias a la raza se han utilizado como estrategia, la ausencia de estos mensajes también. Al contrario que las técnicas empleadas por algunos candidatos blancos, ocurre que muchos candidatos de minorías raciales han decidido utilizar la estrategia de la *desracialización* para intentar ganar votos del electorado blanco. Perry L. Huey en *Race, Politics and Governance in the United States* (1996) define la *desracialización* aplicada a la política electoral de Estados Unidos como “la conducción de una campaña electoral en la que los problemas raciales son minimizados, si no evitados, para atraer un mayor apoyo electoral blanco”. El término *desracialización* comenzó a popularizarse tras las elecciones a diferentes cargos políticos de 1989 con las victorias de nueve⁹ afroamericanos en ellas. El concepto había sido utilizado por primera vez en 1973 por el politólogo Charles Hamilton en una reunión de la Liga Nacional Urbana en la que se estudiaban estrategias para la etapa “post-protesta” de los afroamericanos y donde proponía la coalición con otras razas, como la blanca, para tener éxito, idea que propuso más tarde al partido Demócrata (D’ANDRA O., B. y RICKS, B.E.: p, 325-326).

Los dos debates principales sobre la *desracialización* se centran en si esta garantiza la victoria del que emprende esta estrategia y si da lugar a una representación de calidad. El trabajo de Perry L. Huey expone que la *desracialización* sí conduce a más victorias de candidatos afroamericanos pero no tiene por qué conducir a unas políticas también *desracializadas*, y pone de ejemplo al afroamericano Tom Bradley¹⁰, que ganó la alcaldía de Los Angeles y luego llevó a cabo políticas como las de otros mandatarios negros; al también afroamericano Sidney John Barthelemy, que fue alcalde de Nueva Orleans gracias a una campaña *desracializada* y también aprobó medidas que pretendían corregir las diferencias entre razas; o a David Dinkins, primer alcalde negro de Nueva York en 1989, que también tomó medidas de este tipo.

Sin embargo, el hecho de que un candidato de una minoría emprenda una campaña *desracializada* no significa que los medios de comunicación vayan a seguir la misma tendencia. Wilbur C. Rich explica en *David Dinkins and New York City Politics: Race, Images and the Media* (2007), sobre el primer alcalde negro de Nueva York, David Dinkins, que gobernó de 1990 a 1994, que los periodistas jugaban el mismo papel con el alcalde negro que con los otros blancos pero no lo hacían de la misma forma. A pesar de que David Dinkins era “un líder *desracializado*”, los

⁹ Los políticos afroamericanos que ganaron fueron Douglas Wilder, elegido gobernador de Virginia; David Dinkins, alcalde de Nueva York; Norman Rice, alcalde de Seattle; y Chester Jenkins, alcalde de Durham.

¹⁰ El político afroamericano Tom Bradley fue alcalde de Los Angeles desde 1973, cuando se convirtió en la segunda persona negra elegida alcalde de una ciudad principal en Estados Unidos tras Carl Stokes, hasta 1993. En dos ocasiones, 1982 y 1986, Tom Bradley también fue candidato a gobernador de California pero en ambas perdió. Con motivos de estas elecciones, en las que fue derrotado a pesar de que las encuestas pronosticaban su victoria, se acuñó la teoría del “Efecto Bradley”. Esta teoría afirma que los candidatos negros que hacen campaña, pueden recibir un mayor apoyo en las encuestas que el voto popular posterior porque algunos ciudadanos no se atreven a rechazar a un candidato negro en una encuesta por no mostrar posibles signos de racismo pero no le votan en su voto privado (REEVES, K: 1997, p. 25-27). El mismo efecto también fue identificado en las elecciones a gobernador de Virginia de Douglas Wilder en 1989 y por ello, también se conoce como “Efecto Wilder”.

periodistas, la mayoría blancos, no le presentaban con un discurso tan libre de contenido racial.

En la última década, la mayoría de los autores ha asumido la *desracialización* de las campañas de candidatos negros como una práctica cada vez más común. Georgia A. Persons, una de ellos, en *The Expanding Boundaries of Black Politics* (2007) se refiere a los estereotipos relacionados con los ciudadanos negros que limitan el apoyo del electorado blanco a los candidatos afroamericanos aunque reconoce que los votantes blancos pueden apoyar al aspirante negro en “las circunstancias apropiadas”. La autora defiende que las campañas *desracializadas* se basan en “promover imágenes no-amenazantes”, “enfaticar temas fundamentales de un interés masivo” y “evitar llamamientos directos a los votantes de minorías” con el fin de evitar que los votantes blancos recurran a estereotipos raciales. Asumiendo estas ideas, esta investigación también tendrá en cuenta la importancia de la raza en los discursos de los candidatos y en los trabajos periodísticos de los medios de comunicación.

PRIMERIA PARTE

LA AUSENCIA DE CANDIDATOS PRESIDENCIALES DE MINORÍAS RACIALES O ÉTNICAS POR PARTIDOS MAYORITARIOS HASTA 1972

CAPÍTULO 1.

DESIGUALDAD EN EL NACIMIENTO DE ESTADOS UNIDOS Y EXCLUSIÓN DE LAS MINORÍAS EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES POR LEY (1780-1860)

En 1968, el reverendo afroamericano Channing E. Phillips fue nombrado hijo favorito¹¹ por el Distrito de Columbia para la Convención Nacional Demócrata como acto simbólico tras el asesinato de Robert F. Kennedy y ese hecho le convirtió en el primer¹² hombre negro que era candidato a la nominación presidencial por un partido mayoritario. Fue la antesala de lo que ocurriría cuatro años después, en 1972, cuando tres personas de minorías raciales presentaron su candidatura e hicieron campaña por la nominación del partido Demócrata; una mujer y un hombre afroamericanos: Shirley Chisholm y Walter Fauntroy; y una mujer asiática: Patsy Mink. Esto es relevante porque desde las primeras elecciones de Estados Unidos en 1788-1789 y hasta 1972, es decir, en casi dos siglos de historia, todos los candidatos que habían hecho campaña por algún partido en elecciones presidenciales habían sido blancos, con la excepción de solo ocho: William Thomas Scott, su sustituto George Edwin Taylor, y E. P. Penn en 1904; Clennon Washington King en 1960; Clifton DeBerry en 1964; y Charlene Mitchell, Dick Gregory y Eldridge Cleaver en 1968, que se habían presentado por terceros partidos sin posibilidades de ganar. Para entender el motivo por el cual no hubo un candidato presidencial en el periodo de nominación y por tanto tampoco en las elecciones generales por el partido Demócrata o Republicano que fuese afroamericano, latino, asiático, nativo-americano o de cualquier otra minoría hasta 1972, es necesario analizar la historia de Estados Unidos, su demografía, sus leyes y su cultura desde un enfoque de raza.

Con ese fin, la primera parte de esta investigación analiza cuatro dimensiones a lo largo del tiempo, desde el nacimiento de Estados Unidos como país hasta 1972, cuando se presentaron los primeros candidatos presidenciales de minorías raciales por un partido mayoritario. Las dimensiones estudiadas son: la construcción social y transformación de las categorías raciales y su legislación; la composición racial de la demografía; las relaciones raciales y la participación política de las minorías; y la legislación en las elecciones presidenciales y sus candidatos.

1.1. La Constitución de Estados Unidos, la población nativo americana y la esclavitud

El concepto de *formación racial* se introdujo en la literatura en la década de 1980. Michael Omi y Howard Winant popularizaron el término en 1986 con *Racial Formation in the United States: From the 1960s to the 1990s*, pero además hubo otras teorías como la de Harold Baron, expuesta en el artículo “Racism Transformed: The Implications of the 1960s” (CHA-JUA, S. K.: 2001, p. 27).

¹¹ Hijo favorito, en inglés *favorite son*, es “un candidato presidencial propuesto a consideración en una convención nacional por la delegación de su propio estado. Tradicionalmente, las candidaturas de hijos favoritos eran más honoríficas que serias. Eran medios por los cuales una delegación estatal podía tanto rendir homenaje a un líder estatal como aplazar su decisión respecto a otros candidatos que compitiesen hasta la posterior votación en la convención. La práctica de designar hijos favoritos ha disminuido drásticamente en la última mitad de siglo XX, reflejando cambios más amplios en la política de nominación presidencial y sus procesos. A niveles inferiores del nacional, el término *hijo favorito* se refiere a veces a un candidato cuya base de apoyo es claramente local o regional” (BASS, H. F.: 2009, J. p. 105).

¹² Anteriormente, Frederick Douglass había recibido un voto en la Convención Nacional del partido Republicano en Chicago en las elecciones de 1988 (GLASRUDE, B. A. y WINTZ, C. D.: 2010).

Andrew L. Aoki y Okiyoshi Takeda (2008, p. 4-6) afirman que la raza es una invención del ser humano y las categorías raciales, construcciones sociopolíticas que se crean según la forma en la que unas personas ven a otras. Estos autores se refieren al término *formación racial* para explicar el proceso socio-histórico por el que “se crean, viven, se transforman y se destruyen” las categorías raciales, y puede derivar en la infravaloración de uno o varios grupos de personas que constituyen las diferentes categorías. Esta explicación se tomará como punto de partida para comprender la composición racial de la demografía de Estados Unidos desde su formación como país.

Cuando Estados Unidos se independizó de Inglaterra el 4 de julio de 1776 y cuando se firmó su Constitución el 17 de septiembre de 1787 y se ratificó tres¹³ años más tarde, su demografía la componían esencialmente¹⁴ nativos-americanos; hombres negros, libres o en su mayoría esclavos, procedentes de África; y europeos. El primer censo de Estados Unidos, elaborado en 1790, ya incluía información sobre la raza de los habitantes del país y lo ha continuado haciendo hasta la actualidad, aunque las categorías raciales enumeradas han variado a lo largo de los años, porque como el propio censo (U.S. Census Bureau: 2002, septiembre) afirma, “reflejan cambios en actitudes sociales y consideraciones políticas”.

La Constitución actual de Estados Unidos se redactó en la convención de Filadelfia, que congregó a 55 delegados que se reunieron con motivo de la negativa situación económica, en parte debida a la drástica reducción de exportaciones a Inglaterra, y nació del Plan de Virginia que se aprobó frente al Plan de Nueva Jersey (McCLAIN, P. D. y TAUBER, S.C.: 2010, p. 38-42). Entonces, los debates principales giraron en torno a los temas de la representación y de la esclavitud. El Gran Compromiso o Compromiso de Connecticut¹⁵ solucionó el primero de los problemas, estableciendo que cada estado, independientemente de su tamaño, tendría el mismo número de representantes en el Senado y una cantidad proporcional a la población en la Cámara de Representantes. Respecto a los representantes, se discutió si la población esclava debía ser computada como la libre, opción que beneficiaba a los estados esclavistas. El dilema se resolvió con el Compromiso de los “Tres Quintos” que afirmaba que cada individuo sometido a esclavitud computaría en el censo como tres quintas partes de una persona libre.

Paula D. McClain y Steven C. Tauber (2010, p. 8-9) explican que Estados Unidos se fundó como país basándose en principios del liberalismo clásico, del republicanismo clásico y de la desigualdad¹⁶ procedentes de Europa. Como explican estos autores, los textos de la Declaración de Independencia, redactada por Thomas Jefferson, y de la Constitución¹⁷ incluían aspectos como el libre mercado, el respeto a la propiedad, el rechazo del derecho divino de los reyes, la soberanía popular y representación, la división de poderes y el respeto de los derechos de los ciudadanos, fruto de estas influencias. Sin embargo, y a pesar de estos modernos principios, nunca se pensó en toda la

¹³ Rhode Island fue la última de las 13 colonias en ratificar la Constitución y lo hizo el 29 de mayo de 1790.

¹⁴ Andrew L. Aoki y Okiyoshi Takeda (2008, p. 8) creen que los asiáticos “comenzaron a llegar a lo que es hoy Estados Unidos al final del siglo XVIII pero no comenzó una inmigración asiática considerable hasta mediados del siglo XIX, cuando un gran número de chinos fueron a California a trabajar.

¹⁵ El Gran Compromiso o Compromiso de Connecticut nació para resolver los desacuerdos sobre representación en el Legislativo entre estados grandes –que querían la representación proporcional al número de sus habitantes-, y pequeños –que pedían una representación igual de los estados-, y decidió la división del Congreso en dos cámaras con distinta representación en cada una (BOCH, A.: 2010, p.52).

¹⁶ La desigualdad del nacimiento de Estados Unidos se centra en la exclusión de amplios segmentos de la población del país, basándose en color, sexo o religión, a pesar de que defendían los principios de “igualdad” y “libertad” (McCLAIN, P.D. y TAUBER, S.C.: 2010, p.12).

¹⁷ Como explica “The Articles of Confederation” (LOC.gov), la primera legislación de Estados Unidos como país independiente se estableció en *Los Artículos de la Confederación y Unión Perpetua*, adoptados el 15 de noviembre de 1777 y ratificados en 1781 pero que posteriormente fueron sustituidos por la actual Constitución de Estados Unidos el 4 de marzo de 1789.

población del país a la hora de aplicarlos, sino que se excluyó a los nativos-americanos, a los afroamericanos y, aunque de forma diferente, a las mujeres. Manuel Roca (2008, p. 24-26) afirma que los ideólogos de la independencia creían encontrarse en el comienzo de una nueva era, que nacía sin el peso del despotismo o la jerarquía de reyes, nobles e iglesia europeos, que pretendía eliminar las desigualdades estamentales y de casta, aunque solo para los blancos, y que no se desprendería de las desigualdades económicas, considerando que cada ciudadano, blanco, nacía igual pero a partir de ese momento dependería de él su éxito.

❖ La población nativo-americana, la exclusión y la soberanía

Así como la población afroamericana fue computada para la representación política de los estados como solo una parte de una persona blanca, la población nativo-americana no fue ni siquiera incluida. A diferencia de otras minorías, los nativo-americanos adquirieron desde un principio una condición única en el país que, como estableció el juez de la Corte Suprema John Marshall en *Nación Cherokee v. Georgia* de 1831, se caracterizaba por su pertenencia a tribus o naciones con cierta independencia pero dependientes de Estados Unidos (FIXICO, D.: 2008, p. 948). Con ello se creó una relación triangular entre los estados, las tribus nativo-americanas y el gobierno federal (WILDENTHAL, B. H.: 2003, p. 10).

Por la condición única de los nativo-americanos en comparación con otras minorías raciales o étnicas y por la relativa soberanía que han tenido en Estados Unidos desde el inicio, puede entenderse por qué hasta la fecha no se ha presentado ningún¹⁸ candidato nativo-americano a las elecciones presidenciales del país por un partido mayoritario, y que su participación política difiera de la de otras minorías.

❖ La población negra y la esclavitud

La primeros africanos que llegaron a las colonias inglesas de América del Norte –Estados Unidos no existía como tal todavía—, lo hicieron a Jamestown¹⁹, Virginia, en agosto de 1619 (McCAIN, P. D. y TAUBER, S.C.: 2010, p. 14), que era el primer asentamiento estable de británicos en el norte de América, fundado en mayo de 1607. La palabra *esclavo* no apareció en los archivos de Virginia hasta 1656, pero en menos de tres décadas, desde 1680, la esclavitud basada en la raza quedó instituida. En un comienzo, los colonos justificaron esta práctica en términos de religión y cultura pero desde 1640, se basó en el color de la piel y la población de ascendencia africana fue considerada una raza diferente.

La primera colonia que legalizó la práctica de la esclavitud fue Massachusetts y lo hizo en diciembre de 1641 en la sección 91 del *Body of Liberties*. La primera que la ilegalizó fue Rhode Island, el 18 de marzo de 1652, aunque revocó esta ley en 1700. Y la esclavitud continuó vigente cuando Estados Unidos se constituyó como país. Thomas Jefferson propuso incluir en la Declaración de Independencia de 1776 una crítica al rey George de Inglaterra por su actividad esclavista, pero finalmente el párrafo fue excluido del texto. La Constitución tampoco se posicionó respecto a esta práctica, y en el momento de su firma, seis de los 13 estados que componían el país eran esclavistas (RODRIGUEZ, J.P.: 2007, p. 303).

¹⁸ La candidata a las primarias republicanas de 1988, 1992 y 1996 Isabell Masters tenía antepasados nativo-americanos, blancos y negros pero se consideraba afroamericana.

¹⁹ Según la correspondencia del colono John Rolfe de enero de 1620, a finales de agosto de 1619 llegó a Jamestown un barco holandés con unas “veintitantas” personas negras que habían atrapado de los tripulantes negros de una embarcación española y que cambiaron allí por comida.

Hasta 1860 que se puso fin al comercio de personas en América, se calcula que se transportaron entre 10 y 12 millones de esclavos africanos, y dos millones más murieron en los viajes. Del total, se introdujeron a Estados Unidos entre 500.000 y 600.000 (DUNBAR, E. E.: 2009, p. 14). La mayor parte de la población afroamericana de Estados Unidos es descendiente de la población esclava que tenía sus orígenes en África.

Desde un inicio, la mayoría de los esclavos de Estados Unidos residieron en el Sur y trabajaron en plantaciones de algodón y tabaco, y aunque también se practicó en el Norte, pronto se convirtió en la división ideológica que enfrentó a los estados de una mitad y otra del país. La franja imaginaria que los separaba, la llamada línea Mason-Dixon, que se estableció a la altura del paralelo 39° 43' 20", dividía a los abolicionistas del Norte, y aquellos que defendían la continuación de la esclavitud, los estados sureños, donde se había desarrollado una élite adinerada similar a la nobleza europea y que dependía del trabajo esclavo para el funcionamiento de sus plantaciones (ROCA, M.: 2008, p. 29).

❖ Tratado de Guadalupe Hidalgo con México (1848)

El Tratado de Paz, Amistad, Límites y Arreglos entre Estados Unidos y México en 1848, conocido como el Tratado de Guadalupe Hidalgo, es el acuerdo más antiguo vigente en la actualidad entre México y Estados Unidos. México se había independizado de España en 1821 con el Tratado de Córdoba, después de una guerra de 11 años (1810-1821). La esclavitud, aunque se había prohibido en México en 1810 con Miguel Hidalgo y con la Constitución de 1824, se abolió por decreto el 15 de septiembre de 1829 con el presidente Vicente Guerrero. No era así en Estados Unidos y la esclavitud cobró vital importancia a partir de 1836, cuando numerosos ciudadanos norteamericanos se establecieron en Texas —perteneciente a México hasta que ese año declaró su independencia—, donde pretendían continuar con la práctica. Finalmente, en 1845, Estados Unidos anexionó Texas, lo que provocó la guerra un año después y hasta 1848. La firma del Tratado de Guadalupe Hidalgo puso fin al conflicto bélico entre los dos países y con él, México vendió a Estados Unidos por 15 millones de dólares —como se estipulaba en el Artículo XII del tratado—, los estados de California, Nevada, Utah, parte de Arizona, de Nuevo México, de Colorado y de Wyoming, más de la mitad de su territorio, unas 525.000 millas cuadradas o 1,36 millones de km cuadrados, donde vivían 100.000 ciudadanos mexicanos (BEDOLLA, L. G.: 2008). Además, se incluyeron 389.166 millas cuadradas, correspondientes a la república de Texas y que México nunca había reconocido.

El tratado establecía que aquellas personas de las zonas incorporadas podrían permanecer allí o trasladarse a México sin perder sus posesiones, según explicaba el Art. VIII. En el Art. IX se añadía que las personas que decidiesen permanecer en Estados Unidos tendrían los mismos derechos que el resto de ciudadanos del país. Según lo mencionado, aquella población anteriormente mexicana podría ser ciudadana estadounidense con todos los derechos, pero hay que recordar que en la época, la esclavitud estaba vigente en Estados Unidos y para ser ciudadano, según la Ley de Naturalización de 1790, había que ser blanco libre. Por tanto, aquella población anteriormente mexicana tenía que ser considerada legalmente como blanca para contar con todos los derechos, y esto no sucedió con el caso de los nativo-americanos (BEDOLLA, L. G.: 2008).

1.2. La composición racial de la demografía hasta la guerra civil

El presidente George Washington aprobó el 1 de marzo de 1790 el acta que permitía la enumeración de los habitantes de Estados Unidos. Este censo, según el documento firmado, se comenzaría el primer lunes del mes de agosto del mismo año y se llevaría a cabo durante nueve meses. Fue el primero del país y desde entonces, los censos de Estados Unidos se modifican cada 10

años.

Desde 1790 y hasta 1860, el censo de Estados Unidos solo distinguió entre las categorías raciales de blanco y negro, además de “mulato” en los censos de 1850 y 1860, y entre la población negra se diferenció entre personas libres y esclavos. Se desconoce cómo se clasificaba a los habitantes de otras razas, aunque eran muy pocos, y la población nativo-americana no se contabilizó por lo que la población total del país era superior que aquella que aparecía en el censo. La primera vez que se incluyó la categoría de *nativo-americano* fue en el censo de 1870. Anteriormente, en 1860 se citó a esta parte de la demografía en un párrafo del censo donde se decía que residían en el país más de 40.000 de ellos (Collins, J. P.: 2006, verano). En 1860, en el estado de California, además se enumeró a la población china.

Tabla 1.1.1. Población en el censo de Estados Unidos (1790-1860)

| Año | Total | Blancos | Negros | | |
|------|--------------------|---------------------|------------------------------|-----------------|--------------------|
| | | | Total negros | Libres | Esclavos |
| 1790 | 3.929.214 100% | 3.172.006 80,7% | 757.208 19,3% (del total) | 59.527 1,5% | 697.681 17,7% |
| | | | 100% (solo negros) | 7,9% | 92,1% |
| | | | | | |
| 1800 | 5.308.483 100% | 4.306.446 81,1% | 1.002.037 18,9% | 108.435 2,0% | 893.602 16,8% |
| | | | 100% | 10,8% | 89,2% |
| 1810 | 7.239.881 100% | 5.862.073 81,1% | 1.377.808 19% | 186.446 2,6% | 1.191.362 16,4% |
| | | | 100% | 13,5% | 86,5% |
| 1820 | 9.638.453 100% | 7.866.797 81,6% | 1.771.656 18,4% | 233.634 2,4% | 1.538.022 15,9% |
| | | | 100% | 13,2% | 86,8% |
| 1830 | 12.860.702 100% | 10.532.060 81,9% | 2.328.642 18,1% | 319.599 2,5% | 2.009.043 15,6% |
| | | | 100% | 13,7% | 86,3% |
| 1840 | 17.063.353 100% | 14.189.705 83,2% | 2.873.648 16,8% | 386.293 2,3% | 2.487.355 14,6% |
| | | | 100% | 13,4% | 86,6% |
| 1850 | 23.191.876 100% | 19.553.068 84,3% | 3.638.808 15,7% | 434.495 1,9% | 3.204.313 13,8% |
| | | | 100% | 11,9% | 88,1% |
| 1860 | 31.443.321 100% | 26.922.537 85,6% | 4.441.830 14,1% | 488.070 1,5% | 3.953.760 12,6% |
| | | | 100% | 11,0% | 89,0% |

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/tab01.pdf>

Como puede observarse en la tabla, en el primer censo de Estados Unidos, más de un 90% de las personas negras era esclava, y hasta 1860, en cada censo publicado cada 10 años, más de un 85% de los afroamericanos era esclavo. La población negra representaba algo menos de un 20% del total de población, sin incluir a nativo-americanos, que no fueron computados.

1.3.Las relaciones raciales y la participación política de los afroamericanos

En el periodo anterior a la guerra civil, teniendo en cuenta la demografía del país, donde los afroamericanos y los nativo-americanos eran prácticamente las únicas minorías y los segundos tenían una consideración distinta y cierta independencia, cuando se habla de la participación política de las minorías en realidad se suele hablar exclusivamente de la población negra. La mayoría de la población de ascendencia africana en Estados Unidos era esclava y por este motivo se les negaba el derecho a votar y a la representación política. Sin embargo, en la época de la ratificación de la Constitución algunos hombres negros libres sí pudieron votar, incluso en estados sureños como Carolina del Norte, pero la situación fue cambiando en las vísperas de la guerra civil y a estos también se les negó el voto en todos los estados, excepto en Nueva York y los estados de Nueva Inglaterra menos Connecticut (DAVIDSON: 1992, p.7).

En algunos casos, cuando se permitía votar a las personas negras a nivel municipal o estatal, se les pedía requisitos más exigentes que a las personas blancas con el fin de dificultar su participación. Así fue en 1815, cuando el partido Demócrata-Republicano hizo un proyecto de ley por el que se exigía a los ciudadanos negros libres pases especiales para votar en las elecciones estatales de Nueva York, o tras la aprobación de la Constitución de Nueva York de 1821, cuando se suprimió el requisito de riqueza para los hombres adultos blancos pero a los negros se ascendió a 250 dólares (MACMANUS, E.: 1966, p. 189). La esclavitud no se abolió en Nueva York hasta 1827 aunque en 1799 se aprobó la primera Ley de Emancipación Gradual, que liberaba a los hijos de mujeres esclavas que naciesen después el 4 de julio de este año aunque tendrían que permanecer como sirvientes del dueño de su madre hasta los 28 años, si eran hombres, y hasta los 25 años, si eran mujeres. La segunda Ley de Emancipación se firmó en 1817 y estableció que las personas nacidas de mujeres esclavas antes el 4 de julio de 1799 serían libres el 4 de julio de 1827.

❖ Frederick Douglas, los terceros partidos y el partido Republicano

Antes de la guerra civil algunos hombres negros libres se reunieron y trabajaron para mejorar las condiciones de la población afroamericana y algunos lo hicieron en la Convención Nacional Negra. La primera reunión de este movimiento se celebró en septiembre de 1830 en Filadelfia, donde nació la Sociedad Americana de las Personas de Color libres²⁰ y esta, y las futuras reuniones, congregaron mayoritariamente a personas negras de diferentes ideologías, desde conservadores, a radicales, integracionistas o nacionalistas, entre otras, que buscaban la unidad negra, la abolición de la esclavitud y el derecho a voto. El movimiento se desarrolló desde 1830 a 1864 y Frederick Douglass fue uno de los participantes (GLASRUDE, B.A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 19).

En este periodo además hubo hombres negros que participaron en política a través de terceros partidos y del partido Republicano. El Liberty Party del siglo XIX²¹, fundado en 1839, promovía la abolición de la esclavitud y buscaba el apoyo de personas negras. O el Free Soil Party, otro tercer partido. Sin embargo, el partido Republicano fue el que logró más seguidores negros.

Frederick Douglass (1818²²-1895) está considerado uno de los hombres negros más influyentes de

²⁰ En inglés *American Society of Free Persons of Color*.

²¹ En 1904 también se fundó un partido que incluía en su nombre las palabras *Liberty Party*, que está considerado el primer partido nacional negro y que nominó a un candidato a presidente y otro a vicepresidente para las elecciones presidenciales de ese año pero se trata de un partido diferente al fundado en 1839.

²² Frederick Douglass (1995, p. 1) explica que, como muchas otras personas que habían sido esclavas, desconocía la

este periodo y también de la Reconstrucción. Nacido como esclavo, en 1838 escapó para lograr la libertad y se convirtió en un conocido escritor, abolicionista y editor del periódico *North Star*. Frederick Douglass comenzó a participar en política primero con el Liberty Party, después con el Free Soil Party y más tarde con el partido Republicano. Antes de la guerra civil, en 1855, Frederick Douglass fue nominado como candidato a secretario de estado de Nueva York por el Liberty Party; y en 1856 se convirtió en el primer hombre negro nominado a la vicepresidencia de un partido en Estados Unidos por el partido de la Abolición Política²³, aunque rechazó el nombramiento. Hubo otras personas, como Alexander Twilight, que en 1836 se convirtió en el primer afroamericano elegido para un cargo político en la historia de Estados Unidos al lograr ser legislador estatal en la Asamblea General de Vermont, y lo hizo tres décadas antes de que se iniciase la Reconstrucción. Además está considerado el primer hombre negro que obtuvo un título universitario en Estados Unidos. Nació como hombre libre de padres libres y fue pastor de iglesias Protestantes Congresionales (GLASRUDE, B.A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 18).

1.4. La legislación en las primeras elecciones presidenciales

❖ Requisitos para votar y ser candidato a presidente

En las primeras elecciones presidenciales de Estados Unidos se exigió para votar, ser hombre, blanco, mayor de edad —18 o 21 años, dependiendo del estado— y contar con determinada riqueza. En estados como Massachusetts, se pedía ganar al menos 3 libras al año o contar con propiedades que costasen al menos 60 libras (MAISEL, L.S. y BREWER, M.D.: 2010, p. 73). Se estima que en las primeras elecciones, solo un 6% del total de población censada reunía esos requisitos y por tanto era elegible para votar (*The Charters of freedom*: s.n.), un porcentaje que se reduciría aún más si se hubiese tenido en cuenta a la población nativo-americana. Además solo participaron diez de los trece estados existentes. Los tres estados que no se incluyeron fueron Rhode Island y Carolina del Norte, porque no habían ratificado todavía la Constitución, y Nueva York, porque no había decidido quién debía formar parte del electorado.

La Constitución de Estados Unidos, en el Artículo II, Sección 1, Cláusula 5, enumera los requisitos necesarios para ser presidente de Estados Unidos, que consisten en ser ciudadano de Estados Unidos, nacido como ciudadano en aquel país o haber sido ciudadano en el momento de la firma de la Constitución, con al menos 35 años de edad y 14 años residiendo:

Solo las personas que sean ciudadanos de nacimiento o que hayan sido ciudadanos de los Estados Unidos en el momento de adoptarse esta Constitución, serán elegibles para el cargo de presidente; tampoco será elegible una persona que no haya cumplido 35 años de edad y que no haya residido 14 años en los Estados Unidos.

Teniendo en cuenta que se exige como requisito indispensable ser ciudadano, es fundamental observar los requisitos necesarios que se solicitaban para obtener esta condición. La Ley de Nacionalización de 1790 estableció las primeras reglas para recibir la ciudadanía del país y limitaba el derecho a las “personas blancas libres” de “buen carácter moral” y por tanto excluía a las personas negras, libres o esclavas, a los nativos-americanos y a cualquier otra minoría. Ninguna persona no-blanca pudo obtener la ciudadanía de Estados Unidos en el periodo anterior a 1870, por lo que en estos años solo las personas blancas con las características anteriormente mencionadas podían ser presidentes de Estados Unidos.

fecha en la que nació. En la introducción de *Narratives of the Life of Frederick Douglass* (p. iii) se dice que nació en 1818, en otras obras como *African Americans And the Presidency: The Road to the White House* de GLASRUDE, B. A. y WINTZ, C. D, se afirma que fue en 1817.

²³ Su nombre original en inglés es *Political Abolition*.

❖ Los presidentes de Estados Unidos y la esclavitud

En el periodo anterior a la guerra civil de Estados Unidos, las relaciones raciales y la actitud hacia la raza puede entenderse observando a los presidentes y su vínculo con la esclavitud. Hasta la guerra civil, la esclavitud fue legal en parte del país, y varios presidentes tuvieron esclavos a lo largo de su vida e incluso en el periodo en el que gobernaron.

Desde las primeras elecciones presidenciales de Estados Unidos hasta la guerra civil, y por tanto hasta la abolición de la esclavitud en todos los estados de Estados Unidos, hubo 19 elecciones presidenciales. Las primeras elecciones comenzaron el 15 de diciembre de 1788 y finalizaron el 10 de enero de 1789. Tras ellas, George Washington fue elegido presidente y John Adams, vicepresidente²⁴. En este periodo, como se ha explicado que estipulaba la ley, fueron candidato los siguientes hombres blancos.

Tabla 1.1.2. Candidatos presidenciales hasta la guerra civil

| Número | Año | Candidatos | Electo presidente |
|--------|------|---|------------------------------------|
| 1 | 1789 | George Washington (sin partido) John Adams (sin partido) John Jay (sin partido) Robert H. Harrison (sin partido) John Rutledge (sin partido) John Hancock George Clinton Samuel Huntingdon John Milton James Armstrong Benjamin Lincoln Edward Telfair | George Washington (sin partido) |
| 2 | 1792 | George Washington (Federalista) John Adams (Federalista) George Clinton (Demócrata-Republicano) Thomas Jefferson (Demócrata-Republicano) Aaron Burr (Demócrata-Republicano) | George Washington (Federalista) |
| 3 | 1796 | John Adams (Federalista) Thomas Jefferson (Demócrata-Republicano) Thomas Pinckney (Federalista) Aaron Burr (Demócrata-Republicano) Samuel Adams (Demócrata-Republicano) Oliver Ellsworth (Independiente) George Clinton (Demócrata-Republicano) John Jay (Federalista) James Iredell (Federalista) S. Johnston (Federalista) George Washington (Demócrata-Republicano) John Henry (Federalista) Charles C. Pinckney (Federalista) | John Adams (Federalista) |

²⁴ Entonces se convertía en vicepresidente la segunda persona más votada por el electorado.

| | | | |
|----|------|---|--|
| 4 | 1800 | Thomas Jefferson (Demócrata-Republicano) Aaron Burr (Demócrata-Republicano) John Adams (Federalista) Charles Cotesworth Pinckney (Federalista) John Jay (Federalista) | Thomas Jefferson (Demócrata-Republicano) |
| 5 | 1804 | Thomas Jefferson (Demócrata-Republicano) Charles Cotesworth Pinckney (Federalista) | Thomas Jefferson (Demócrata-Republicano) |
| 6 | 1808 | James Madison (Demócrata-Republicano) Charles Cotesworth Pinckney (Federalista) George Clinton (Demócrata-Republicano) | James Madison (Demócrata-Republicano) |
| 7 | 1812 | James Madison (Demócrata-Republicano) DeWitt Clinton (Federalista) | James Madison (Demócrata-Republicano) |
| 8 | 1816 | James Monroe (Demócrata-Republicano) Rufus King (Federalista) | James Monroe (Demócrata-Republicano) |
| 9 | 1820 | James Monroe (Demócrata-Republicano) John Quincy Adams (Op.) | James Monroe (Demócrata-Republicano) |
| 10 | 1824 | John Quincy Adams (Demócrata-Republicano) Andrew Jackson (Demócrata-Republicano) William H. Crawford (Demócrata-Republicano) Henry Clay (Demócrata-Republicano) | John Quincy Adams (Demócrata-Republicano) |
| 11 | 1828 | Andrew Jackson (Demócrata) John Quincy Adams (Republicano Nacional) | Andrew Jackson (Demócrata) |
| 12 | 1832 | Andrew Jackson (Demócrata) Henry Clay (National Republicano) John Floyd William Wirt (Anti-Masónico) | Andrew Jackson (Demócrata) |
| 13 | 1836 | Martin Van Buren (Demócrata) William Henry Harrison (Whig) Hugh Lawson White (Whig) Daniel Webster (Whig) Willie Person Mangum (Whig) | Martin Van Buren (Demócrata) |
| 14 | 1840 | William Henry Harrison (Whig) Martin Van Buren (Demócrata) | William Henry Harrison* (Whig) |
| 15 | 1844 | James K. Polk (Demócrata) Henry Clay (Whig) James G. Birney (Liberty) | James K. Polk (Demócrata) |
| 16 | 1848 | Zachary Taylor (Whig) Lewis Cass (Demócrata) Martin Van Buren (Free Soil) | Zachary Taylor** (Whig) |
| 17 | 1852 | Franklin Pierce (Demócrata) Winfield Scott (Whig) John P. Hale (Free Soil) | Franklin Pierce (Demócrata) |
| 18 | 1856 | James Buchanan (Demócrata) John Frémont (Republicano) | James Buchanan (Demócrata) |

| | | | |
|----|------|--|----------------------------------|
| | | Millard Fillmore (Whig-American) | |
| 19 | 1860 | Abraham Lincoln (Republicano) John C. Breckinridge (Demócrata Sureño) John Bell (Unión Constitucional) Stephen A. Douglas (Demócrata del Norte) | Abraham Lincoln (Republicano) |

*John Tyler sucedió a William Henry Harrison, que falleció en el cargo.

** Millard Fillmore sucedió a Zachary Taylor, que falleció el 9 de julio de 1850.

Fuente: FREDERICK, J. M. H (1896, p. 95-97).

De los primeros 18 presidentes de Estados Unidos, que gobernaron en el periodo de 1789 a 1860, 12 fueron propietarios de esclavos y 8 los mantuvieron mientras ejercían como presidentes.

Tabla 1.1.3. Presidentes propietarios de esclavos

| Número | Presidente | Periodo | ¿Tuvo esclavos? | ¿Tuvo esclavos como presidente? |
|--------|---------------------|-----------|-----------------|---------------------------------|
| 1 | George Washington | 1789-1797 | SÍ | SÍ |
| 2 | John Adams | 1797-1801 | NO | NO |
| 3 | Thomas Jefferson | 1801-1809 | SÍ | SÍ |
| 4 | James Madison | 1809-1817 | SÍ | SÍ |
| 5 | James Monroe | 1817-1825 | SÍ | SÍ |
| 6 | John Quincy Adams | 1825-1829 | NO | NO |
| 7 | Andrew Jackson | 1829-1837 | SÍ | SÍ |
| 8 | Martin Van Buren | 1837-1841 | SÍ | NO |
| 9 | William H. Harrison | 1841 | SÍ | NO |
| 10 | John Tyler | 1841-1845 | SÍ | SÍ |
| 11 | James K. Polk | 1845-1849 | SÍ | SÍ |
| 12 | Zachary Taylor | 1849-50 | SÍ | SÍ |
| 13 | Millard Fillmore | 1850-1853 | NO | NO |
| 14 | Frauklin Pierce | 1853-1857 | NO | NO |
| 15 | James Buchanan | 1857-1861 | NO | NO |
| 16 | Abraham Lincoln | 1861-1865 | NO | NO |
| 17 | Andrew Johnson | 1865-1869 | SÍ | NO |
| 18 | Ulysses S. Grant | 1869-1877 | SÍ | NO |
| 19 | Abraham Lincoln | 1860-1865 | NO | NO |
| Total | | | 12 | 8 |

Fuente: “Which US. Presidents Owned Slaves?” en <http://home.nas.com/lopresti/ps.htm>.

CAPTÍTULO 2.

PRIMEROS CAMBIOS: LA GUERRA CIVIL Y EL PERIODO DE RECONSTRUCCIÓN

2.1. La guerra civil y el fin de la esclavitud

La guerra civil de Estados Unidos (1861-1865) enfrentó a los estados de la Unión —los del Norte del país— con los Confederados —los del Sur—, por las diferentes opiniones sobre la esclavitud, la distinta interpretación del compromiso del Misuri y la antigua tensión sobre la organización federal o en confederación. Eran dos zonas con modelos sociales y económicos distintos, donde el Norte era industrial y moderno mientras que el Sur, agrario y tradicional. Tras la elección de Abraham Lincoln como presidente en 1860, Carolina del Norte declaró su secesión y posteriormente otros 10 estados se formaron como país, a la altura del paralelo 36° 30, con capital en Richmond, Virginia (ROCA, M. 2008, p. 37-38).

Según el censo de Estados Unidos de 1860, el año anterior al comienzo de la guerra civil, en el país había cerca de 4 millones de esclavos negros, exactamente 3.953.760, y menos de 500.000 eran afroamericanos libres, en concreto, 488.070. Según estos datos, del total de 4.441.830 personas negras que residían en el país en ese momento, un 89% eran esclavos y un 11% libres. Tras la guerra civil todas las personas adquirieron la libertad.

❖ Enmiendas de la Reconstrucción

El 22 de septiembre de 1862, el presidente Abraham Lincoln declaró libres a todos los esclavos de todos los estados Confederados. Tres años después, con el fin de la guerra civil, el 6 de diciembre de 1865 se ratificó la primera de las Enmiendas de la Reconstrucción, la *Decimotercera Enmienda*, la cual se encargó de abolir por ley la esclavitud en Estados Unidos. El 9 de julio de 1868, se proclamó la segunda de las Enmiendas de la Reconstrucción, la *Decimocuarta Enmienda*, que define el término de ciudadanía y adjudica este derecho a todas las personas nacidas o nacionalizadas en Estados Unidos.

Y dos años después, y cinco más tarde del fin de la guerra civil, el 3 de febrero de 1870, se ratificó la *Decimoquinta Enmienda*, con la que se prohibió a cualquier estado negar el voto a un ciudadano por su raza, color o previa condición de esclavo. Esta enmienda pretendía proteger el derecho de los hombres negros a votar tanto en el Norte como en el Sur aunque es una versión más moderada de la que querían los republicanos Radicales, que hubiese prohibido el requisito de propiedad o las pruebas de alfabetización para que los ciudadanos negros ejerciesen este derecho; o de otra versión que otorgaba al gobierno federal el control completo de este derecho (GROFMAN, B. y DAVIDSON, C.: 1992, p.9). En 1870, para reforzar estas enmiendas, se aprobó la Ley de Derechos Civiles, un año después la Ley de Derechos Civiles de 1871 y, cuatro años después, la Ley de Derechos Civiles de 1875. Durante la Reconstrucción, los estados del Sur respetaron la legislación por la amplia presencia del Ejército de la Unión y muchos ciudadanos negros votaron y fueron elegidos a cargos públicos (McCLAIN, P. D. y TAUBER, S. C.: 2010, p. 97).

2.2. La composición racial de Estados Unidos en la Reconstrucción

En el censo de 1870 se distinguieron cuatro categorías raciales: blanco; negro —que incluía a la población mulata—; chino e indio (McCLAIN, P. D. y TAUBER, S. C.: 2010, p. 94). El hecho de que se incorporase por primera vez una categoría que hacía referencia a individuos de origen asiático se debe a que muchas personas de origen chino habían emigrado a Estados Unidos a finales de la década de 1860 para trabajar con la compañía Central Pacific en la construcción de las vías del primer ferrocarril transcontinental, que unió la ciudad de Omaha (Nebraska), con la de Sacramento (California). A diferencia de cómo ocurre en la actualidad, donde las personas asiáticas son

agrupadas en una sola categoría racial, entonces se nombraba la nacionalidad china, país de donde procedía la mayoría, como categoría racial. Una vez finalizados los trabajos de construcción, descendió la necesidad de contratar a trabajadores chinos y se aprobaron leyes anti-migratorias. Una de ellas, la *Page Act de 1875*, se creó con el objetivo de excluir a prostitutas chinas pero en la práctica limitó la llegada al país de muchas mujeres chinas (AOKI, A. L. y TAKEDA, O.: 2010, p. 9-10).

Tabla 1.2.1. Población en el censo de Estados Unidos (1870)

| Censo | Total | Raza | | | |
|-------|------------|------------|-----------|--------|--------|
| | | Blanco | Negro* | Indio | Chino |
| 1870 | 38.558.371 | 33.589.377 | 4.880.009 | 25.731 | 63.254 |
| | 100% | 87,1% | 12,7% | 0,1% | 0,2% |

*Incluye la población mulata.

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/tab01.pdf>

2.3. Incremento de la participación política de afroamericanos

En el periodo de la Reconstrucción, de 1865 a 1877, la población afroamericana comenzó a ser elegida por primera vez de forma sustancial a cargos políticos. En 1868, Oscar James Dunn se convirtió en el primer afroamericano elegido a ayudante del gobernador de Luisiana; en el mismo año, Pierre Caliste Landry se convirtió en el primer alcalde negro del país, en la localidad de Donaldsonville, en Luisiana; en enero de 1870, Hiram Rhodes Revel se convirtió en el primer senador afroamericano; en diciembre, Joseph Rainey, en el primer afroamericano miembro de la Cámara de Representantes; en 1872, P.B.S. Pinchback se convirtió en el primer gobernador —nombrado, no elegido—, en Luisiana, durante un mes. Ese año, el Equal Rights Party ofreció a Frederick Douglass ser candidato a vicepresidente con Victoria Woodhull como candidata presidencial, pero lo rechazó; y en 1888 recibió varios delegados para vicepresidente en la convención del partido Republicano. Ya terminada la Reconstrucción, en 1888, Frederick Douglass obtuvo varios delegados para la vicepresidencia en la Convención Republicana, y por ello se convirtió en el segundo hombre negro en hacerlo por un partido mayoritario, ya que el primero fue Blanche K. Bruce, en la Convención Republicana de ocho años antes (GLASRUDE, B.A y WINTZ, C. D.: 2010, p. 18).

Tabla 1.2.2. Afroamericanos en el Senado y Cámara de Representantes durante la Reconstrucción

| Nombre | Años | Estados |
|-----------------|-----------|------------------|
| Hiram Revels | 1870-1871 | Misisipi |
| Jefferson Long | 1870-1871 | Georgia |
| Joseph Rainey | 1870-1879 | Carolina del Sur |
| Benjamin Turner | 1871-1873 | Alabama |
| Josiah Walls | 1871-1876 | Florida |
| Robert Elliot | 1871-1874 | Carolina del Sur |
| Robert De Large | 1871-1873 | Carolina del Sur |

| | | |
|-------------------|---------------------|--------------------|
| James Rapier | 1873-1875 | Alabama |
| John Lynch | 1873-1877 | Mississippi |
| Richard Cain | 1873-1875/1877-1879 | Carolina del Sur |
| Alonzo Ransier | 1873-1875 | Carolina del Sur |
| Jeremiah Haralson | 1875-1877 | Alabama |
| Robert Smalls | 1875-1879 | Carolina del Sur |
| Charles Nash | 1875-1877 | Luisiana |
| Blanche Bruce | 1875-1881 | Misisipi |
| John Hyman | 1875-1877 | Carolina del Norte |

Fuente: MORRISON, M.K.C.: 2003, pág. 253.

CAPÍTULO 3.

SEGREGACIÓN RACIAL Y PARTICIPACIÓN POR TERCEROS PARTIDOS EN LA ERA *JIM CROW*

En 1877, el presidente Rutherford B. Hayes comenzó su mandato y cumplió la promesa electoral de retirar las tropas del Sur y por consiguiente, los estados comenzaron a aprobar leyes que discriminaban a la población negra (McCLAIN, P. D. y TAUBER, S. C.: 2010, p. 99). Se crearon grupos que ejercían la violencia contra los ciudadanos afroamericanos, y una vez retiradas las tropas, se comenzaron a generalizar las medidas de segregación (BROWN, N.L y STENTIFORD, B.M.: Introducción). En 1883 el Tribunal Supremo declaró inconstitucional la Ley de Derechos Civiles de 1875, y en 1896, con la decisión del caso *Plessy v. Ferguson*, se impuso el principio de “separados pero iguales” (McCLAIN y TAUBER: 2010, p. 99). La segregación se llevó a cabo en todos los servicios públicos y privados, en el acceso a la vivienda y al empleo.

Esta era se conoció como *Jim Crow* y en ella se aprobaron una serie de leyes en múltiples estados, especialmente en los del Sur de Estados Unidos, que restringieron los derechos de los afroamericanos, en primer lugar, pero también de los latinos, asiáticos y nativo-americanos, en todos los aspectos de sus vidas, desde 1880 hasta las décadas de 1950 y 1960. El concepto de *Jim Crow* tiene su origen en el nombre de un dibujo anterior a la guerra civil, que representaba a un esclavo. Posteriormente se utilizó para referirse a la población negra y, tras la Reconstrucción, a las leyes que la discriminaban (BROWN, N.L y STENTIFORD, B.M.: Introducción). El comienzo de este periodo también supuso un descenso drástico de afroamericanos en cargos públicos y su exclusión del derecho al voto.

3.1. La transformación de las categorías raciales

En los censos de 1880 a 1960, las categorías raciales que agrupaban a la población del país variaron continuamente, normalmente identificando a la población blanca, negra y nativo-americana, a veces también a los mulatos, y separando en categorías diferentes a los distintos grupos de asiáticos. La siguiente tabla muestra las categorías raciales empleadas en cada censo.

Tabla 1.3.1. Categorías raciales en el censo de Estados Unidos (1880-1960)

| Censo | Número de categorías raciales | Nombre de categorías raciales |
|-------|-------------------------------|---|
| 1880 | 5 | Blanco, negro, mulato, chino e indio |
| 1890 | 8 | Blanco, negro, mulato, cuarterón ²⁵ , octorón ²⁶ , chino, japonés e indio |
| 1900 | 5 | Blanco, negro, chino, japonés e indio |
| 1910 | 7 | Blanco, negro, mulato, chino, japonés, indio y otro |
| 1920 | 10 | Blanco, negro, mulato, indio, chino, japonés, filipino, hindú, coreano y otro. |
| 1930 | 10 | Blanco, negro, mexicano, indio, chino, japonés, filipino, hindú, coreano y otro. |

²⁵ Cuarterón, en inglés, *Quadroon*, designa a las personas consideradas un cuarto afroamericanas, es decir, de las que uno de sus abuelos era negro mientras que los otros tres eran blancos.

²⁶ Octorón, en inglés *Octoroon*, se empleaba para designar a las personas consideradas un octavo afroamericanas, es decir, de las que uno de sus bisabuelos era afroamericano y los otros siete blancos.

| | | |
|------|----|---|
| 1940 | 9 | Blanco, negro, indio, chino, japonés, filipino, hindú, coreano y otro. |
| 1950 | 7 | Blanco, negro, indio, chino, japonés, filipino y otro. |
| 1960 | 10 | Blanco, negro, indio americano, chino, japonés, filipino, hawaiano, parte hawaiano, aleut ²⁷ y esquimal. |

Fuente: Paula D. McClain y Steven C. Tauber (2010, p. 94).

El hecho de que desde el censo de 1890 se incorporase la categoría de *japonés* se debe a que, como los chinos, algunos japoneses habían emigrado a Estados Unidos y a comienzos del siglo XX, ya formaban una comunidad cuantiosa. Con ello, los japoneses comenzaron a ser segregados, como ya lo habían sido los residentes chinos, y se aprobó la ley *Gentlemen's Agreement*, con el objetivo de reducir la población procedente de Japón. En las primeras décadas del siglo XX se aprobaron otras leyes que pretendían reducir la inmigración desde Asia, como la Ley de Inmigración de 1924, que prohibía la llegada a Estados Unidos de todas las personas de origen asiático excepto de los filipinos, que por primera vez aparecen en el censo de 1920. Hasta la Ley de Inmigración de 1965, las personas procedentes de Asia no lo harán en gran escala (AOKI, A. L. y TAKEDA, O.: 2008, p. 10-12).

Y con la llegada de inmigración asiática, comenzó la problemática de agrupar a esta población en una categoría racial. En esta época, en la que la población blanca gozaba de más derechos que el resto, ser incluido en el primer grupo se consideraba una ventaja. Por ello, decenas de asiáticos intentaron ser reconocidos legalmente como blancos aunque habitualmente fracasaron. Las categorías raciales de blanco, negro y nativo-americano estaban establecidas socialmente pero en lo que se refería a los asiáticos era diferente. El caso *Ozawa contra Estados Unidos*, de 1922, fue el primero de este tipo que llegó al Tribunal Supremo. Takao Ozawa, de origen japonés, argumentaba que el color de su piel era más claro que el de muchos italianos, españoles o portugueses y que, por tanto, debía ser considerado blanco. El juez consideró que el término *blanco* era sinónimo de caucásico y la raza del demandante no era esta. Unos meses después, en el caso *Estados Unidos contra Bhagat Singh Thing*, un inmigrante de India argumentó que como las personas de India eran consideradas caucásicas, el demandante debía ser clasificado como blanco. Esta vez, el juez consideró que en el “entendimiento del hombre común”, una persona de India no podía ser considerada blanca (AOKI, A. L. y TAKEDA, O.: 2008, p. 12-16).

Andrew L. Aoki y Okiyoshi Takeda (2008, p. 16) afirman que los casos anteriores demuestran cómo la clasificación racial de Estados Unidos “revela una falta de base firme para definir la raza” y explican que, no solo ha ocurrido con población asiática, sino también con otras personas como aquellas de países árabes, considerados blancos o no-blancos en diferentes ocasiones. En la segunda mitad del siglo XX, este problema se evidenciará de nuevo con la dificultad de clasificar a la población latina y acabará solucionándose con la creación de una agrupación complementaria a la de “raza”, llamada “origen étnico”.

Tabla 1.3.2. Población en el censo de Estados Unidos (1880-1960)

| Censo | Total | Raza | | | | |
|-------|-------|--------|-------|------------------------------|----------|-----------|
| | | Blanco | Negro | Nativo-americano, esquimal o | Asiático | Otra raza |

²⁷ *Aleut* es un término empleado para designar a la población nativo de las islas Aleutianas de Alaska.

| | | | | aleut | | |
|------|---------------------|----------------------|---------------------|-----------------|-------------------|--------|
| 1880 | 50.155.783 100% | 43.402.970 86,5% | 6.580.793 13,1% | 66.407 0,1% | 105.613 0,2% | - |
| 1890 | 62.622.250 100% | 54.983.890 87,8% | 7.470.040 11,9% | 58.806* 0,1% | 109.514 0,2% | - |
| 1900 | 75.994.575 100% | 66.809.196 87,9% | 8.833.994 11,6% | 237.196 0,3% | 114.189 0,2% | - |
| 1910 | 91.972.266 100% | 81.731.957 88,9% | 9.827.763 10,7% | 265.683 0,3% | 146.863 0,2% | - |
| 1920 | 105.710.620 100% | 94.820.915 89,7% | 10.463.131 9,9% | 244.437 0,2% | 182.137 0,2% | - |
| 1930 | 122.775.046 100% | 110.286.740 89,8% | 11.891.143 9,7% | 332.397 0,3% | 264.766 0,2% | - |
| 1940 | 131.669.275 100% | 118.214.870 89,8% | 12.865.518 9,8% | 333.969 0,3% | 254.918 0,2% | - |
| 1950 | 150.697.361 100% | 134.942.028 89,5% | 15.042.286 10,6% | 343.410 0,2% | 321.033 0,2% | 48.604 |
| 1960 | 179.323.175 100% | 158.831.732 88,6% | 18.871.831 10,5% | 551.669 0,3% | 980.337** 0,5% | 87.606 |

*Excluye a la población nativo-americana de las reservas y del territorio indio.

**Incluye a Alaska y Hawái.

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/tab01.pdf>

El tamaño de la población de los diferentes grupos raciales muestra una de las razones por las cuales la participación política de las personas de minorías raciales de este periodo está liderada por los ciudadanos afroamericanos, ya que formaban el grupo mayoritario en estos años. También hay que destacar el hecho de que mucha de la población asiática residía en el país desde hacía poco y que existían leyes que les afectaban exclusivamente. Respecto a la población nativo-americana, con un tamaño no muy superior al de la población asiática en la mayoría de los censos, continuaba teniendo una condición de relativa autonomía que a menudo distanciaba a sus miembros de la participación política en Estados Unidos.

3.2. Medidas para negar el voto a la población negra

Con el fin de legalizar las medidas de segregación, los estados sureños revisaron sus constituciones en los últimos años del siglo XIX o en la primera década del siglo XX. La negación del voto a los afroamericanos se logró mediante la legalización de pruebas de alfabetización, impuestos para votar, cláusulas de abuelo, primarias blancas y el método del *Gerrymandering*.

El primer estado que modificó su Constitución fue Misisipi, que en el verano de 1890 celebró una convención constitucional con los objetivos de regular el ferrocarril, tratar la construcción de un dique y eliminar el derecho al voto para los negros, que entonces eran mayoría en el estado. La constitución —cada estado tiene la suya propia²⁸—, que dio como resultado y que se adoptó el 1 de noviembre de 1890, sin ser nunca ratificada por el pueblo, es la misma que regula el estado de Misisipi hoy, solo que con enmiendas (SKATES, J.R.: 2000).

²⁸ La X enmienda de la Constitución de Estados Unidos, dentro de la Carta de Derechos, establece que “los poderes no delegados a Estados Unidos por su Constitución ni prohibidos por la misma a los estados, son reservados a cada estado respectivamente, o a su pueblo”. Por ello, los estados pueden tener Constituciones y leyes estatales.

Posteriormente otros estados sureños siguieron el ejemplo de Misisipi. Carolina del Sur lo hizo en 1895, donde el nuevo texto sustituyó el de 1868 y aprobó pruebas de alfabetización para votar, el pago de un dólar, haber residido en el estado durante dos años, poseer 300 dólares y no haber cometido una serie de crímenes. Después lo hizo Luisiana, en 1898, y este estado añadió la que se llamaría la “cláusula de abuelo”²⁹, que toma su nombre de las excepciones de requisitos hechas para los ciudadanos blancos porque sus antepasados tenían el derecho de votar antes de 1867, sus descendientes también, y por tanto se le eximía de otras condiciones, como las pruebas de alfabetización, los impuestos y el requisito de propiedad, algo que no se aplicaba a los hombres negros porque eran descendientes de esclavos que no podían votar antes del 1 de enero de 1867. Estas prácticas fueron legales hasta el caso *Guinn v. Estados Unidos* de 1915, en el que se demandaba que la “cláusula de abuelo” que se había aprobado en Oklahoma en 1910 atentaba contra la *Decimoquinta Enmienda*, y el Tribunal Supremo falló a favor del demandante, declarándolas inconstitucionales. Otros estados que consiguieron negar el voto de los ciudadanos negros en la época fueron Alabama, Oklahoma y Virginia (SKATES, J.R.: 2000).

3.3. La ley de vagancia y la violencia

La ley de vagancia fue otra de las medidas discriminatorias por motivo de la raza en esta época. Douglas A. Blackmon (2008 p.1-4) explica que la ley de vagancia era “la ofensa de una persona que no podía probar en ese mismo momento que él o ella estaba empleado”, se practicó en el Sur de Estados Unidos y “en tiempos de desempleo masivo entre todos los hombres blancos sureños, era reservado casi exclusivamente para los hombres negros”. El mismo autor denomina esta práctica como “un tipo de esclavitud” aunque no durase toda la vida ni se heredase automáticamente de padres a hijos, ya que era “un sistema en el que grupos de hombres libres, culpables de ningún delito y que habían recibido el derecho de la libertad por la ley, eran forzados a trabajar sin compensación, eran reiteradamente comprados y vendidos y eran forzados a hacer lo que se les antojase a sus dueños”. Se practicó en Alabama, Mississippi, Luisiana, Georgia, Florida, Carolina del Norte y Carolina del Sur, donde entonces vivía el 75 % de la población negra.

Además, durante el periodo de la Reconstrucción, en los estados sureños aparecieron grupos racistas, formados por personas blancas que pretendían intimidar a los ciudadanos negros por los derechos recién adquiridos. El más conocido es el Ku Klux Klan, pero hubo otros como los Caballeros de la Camelia Blanca (CLAYTON, D.M. 2010, p. 8). Los linchamientos también eran frecuentes. El Instituto Tuskegee comenzó a registrar los casos en 1882 y hasta 1864 encontró evidencias de alguno. En ese periodo contabilizó 4.742 casos, 3.345 a personas negras, se produjeron más de 100 linchamientos cada año desde el primer año registrado hasta 1901, y el máximo se registró en 1892, cuando hubo 230 casos (UNIVERSITY OF MISSOURI-KANSAS CITY.: s.f.). Además se piensa que las cifras podrían ser superiores porque de algunos casos no se tuvo constancia.

3.4. Elecciones presidenciales de 1904: William Thomas Scott, George Edwin Taylor y E. P. Penn

Durante la época de la Reconstrucción, aunque varios afroamericanos comenzaron a aspirar a cargos políticos de relevancia que antes no les eran posibles, no hubo ningún candidato negro a la presidencia del país en ese periodo. Fue unos años más tarde, en las elecciones de 1904, cuando se crearon dos terceros partidos de militantes negros que nominaron a sus respectivos candidatos presidenciales.

²⁹ El término *Cláusula de abuelo* es la traducción del inglés de “Grandfather Clause”.

Desde 1904 y hasta 1968, participaron ocho candidatos presidenciales de minorías raciales, todos ellos negros, por terceros partidos, en las elecciones generales. Además, en 1968, Channing E. Phillips participó como hijo favorito en la Convención Nacional Demócrata.

Tabla 1.3.3. Candidatos presidenciales de minorías raciales por terceros partidos hasta 1968

| Año | Nombre | Partido | Raza | Sexo |
|------|-------------------------|---------------------------------|---------------|--------|
| 1904 | William Thomas Scott | National Liberty Party | Afroamericano | Hombre |
| | George Edwin Taylor | National Liberty Party | Afroamericano | Hombre |
| | E. P. Penn | Lincoln Republican Party | Afroamericano | Hombre |
| 1960 | Clennon Washington King | Independent Afro-American Party | Afroamericano | Hombre |
| 1964 | Clifton DeBerry | Socialist Workers Party | Afroamericano | Hombre |
| 1968 | Charlene Mitchell | Communist Party | Afroamericana | Mujer |
| | Dick Gregory | Freedom and Peace Party | Afroamericano | Hombre |
| | Eldridge Cleaver | Peace and Freedom Party | Afroamericano | Hombre |

❖ El National Liberty Party

Hasta hace poco, la mayoría de académicos creía que el primer candidato presidencial negro de Estados Unidos se había presentado en 1960, cuando Clennon Washington King lo hizo por el Independent Afro-American Party, pero no es así. Gracias a investigadores como el profesor emérito de la Universidad de Wisconsin-La Crosse Bruce L. Mouser en *For Labor, Race, and Liberty: George Edwin Taylor, his historic run for the White House, and the making of independent black politics* (2011) y en otras publicaciones, se conoce la biografía de dos de los primeros candidatos presidenciales afroamericanos de 1904. Además se conservan publicaciones de la época que aportan más información al respecto.

Habían transcurrido solo cuatro décadas desde la abolición de la esclavitud en Estados Unidos, dos décadas del final de la Reconstrucción, y se trataba de uno de los periodos más complicados para las relaciones raciales en el país. A pesar de ello, en 1904, se formaron dos terceros partidos negros: el National Liberty Party³⁰ y el Lincoln Republican Party, que nominaron a sus respectivos candidatos presidenciales: William Thomas Scott, el primer candidato presidencial negro de Estados Unidos, que solo ocupó el puesto unos días y fue sustituido por George Edwin Taylor en el National Liberty Party; y E. P. Penn, por el Lincoln Party.

El National Liberty Party, a veces también citado como National Civil Liberty Party o National Negro Liberty Party, se fundó en julio de 1904 en St. Louis (Misuri) y se considera el primer partido “completamente negro”³¹ de Estados Unidos a nivel nacional³². La primera jornada de la convención

³⁰ No se debe confundir con el partido abolicionista del siglo XIX Liberty Party.

³¹ En inglés se emplea el término *all-black party*.

³² Se considera el primer partido negro a nivel nacional porque anteriormente se crearon otros partidos en ámbito local o estatal. Bruce A. Glasrud y Cary D. Wintz (2010, p. 22) explican que en 1883 se fundó un partido “completamente negro” en Pensilvania llamado el Colored Independent Party, o en 1897 en Ohio, cuando se estableció el Negro Protective Party.

del National Liberty Party se celebró en el Hotel Douglas el 6 de julio de 1904, el mismo día y en la misma ciudad donde tenía lugar la convención del partido Demócrata, y en ella se congregaron más de 300 delegados de 35 estados, desilusionados con el partido Demócrata, con el Republicano y con las leyes discriminatorias de la época. En esa sesión, se ofreció la nominación a Bishop Walters y a J. Milton Turner, que la rechazaron, lo que llevó a que se decidiese apoyar al candidato del partido Republicano Theodore Roosevelt, pero solo durante unas horas. La jornada siguiente, el 7 de julio, los delegados reconsideraron el apoyo a Theodore Rosevelt y ofrecieron una nominación simbólica a Stanley P. Mitchell, uno de los hombres que diseñaron el partido y el presidente de la convención, que era demasiado joven para ser candidato presidencial y que rechazó la nominación. Finalmente se nominó a William Thomas Scott, de Illinois, como candidato presidencial y a W. C. Payne de Warrenton, Virginia Occidental, como candidato vicepresidencial (MOUSER, B. L.: 2011, p. 111-112).

Bruce L. Mouser (Blackpast.org: s.f.) explica que William Thomas Scott nació libre en Newark, Ohio, el 28 de abril de 1839, de Lucy Scott y un padre cuyo nombre se desconoce. Tras desempeñar diferentes oficios, se trasladó a Cairo (Illinois), donde vivió de 1863 a 1901 y donde fue editor del periódico *Cairo Gazette*, considerado de los primeros para una audiencia afroamericana del medio-oeste. Más tarde fue propietario del *East St. Louis leader* y del *Springfield leader* y estuvo involucrado en otros negocios, relacionados con el alcohol y el juego. Falleció el 23 de enero de 1917 en Springfield (Illinois).

William Thomas Scott fue el primer candidato del National Liberty Party en 1904 pero solo unos días porque fue arrestado el 13 de julio y fue enviado a prisión durante 20 días por una multa cuya totalidad no había pagado. Por ello, el 20 de julio, Stanley P. Mitchell decidió nominar a George Edwin Taylor candidato sustituto de William Thomas Scott. En correspondencia privada con la autora de esta investigación, con fecha 5 de enero de 2012, Bruce L. Mouser incluyó un fragmento de la biografía que prepara para ser publicada por Southern Illinois University Press donde explica los detalles del arresto. El delito se remontaba a 1901, cuando a William Thomas Scott se le impuso una multa de 149,80 dólares por regentar una sala y jardín de verano en Denverside, que se calificó como una “casa de prostitución o de juego³³”, y aunque se declaró inocente, decidió pagar 50 dólares. Con ello, quería que se le concediese una prórroga para pagar el resto de la multa pero nunca lo hizo. Por ese motivo, la primera persona negra que fue nominada candidata presidencial fue William Thomas Scott aunque finalmente George Edwin Taylor, su sustituto, fue el primero que permaneció como nominado hasta el final.

Se sabe que el candidato definitivo del Nacional Liberty Party, George Edwin Taylor, nació en Arkansas el 4 de agosto de 1857, hijo de padre esclavo, Bryant (Nathan) Taylor, y madre negra libre, Amanda Hines, cuatro años antes de que comenzase la guerra civil que aboliría la esclavitud. Cuando George Edwin Taylor nació, Arkansas preparaba la Ley de Expulsión de Negros Libres, que fue aprobada el 12 de febrero de 1859, y por la cual Amanda Hines escapó con su hijo y llegó hasta Alton, Illinois. Allí murió de tuberculosis en 1861 o 1862 y George Edwin quedó huérfano. Solo, en 1865 llegó hasta La Crosse, Wisconsin, con 7 años, y la familia Southall cuidó de él, hasta los 10 años, que le acogió un granjero llamado Nathan Smith, que también se ocupaba de otros jóvenes huérfanos. George Edwin Taylor vivió su infancia y juventud allí, en La Crosse, Wisconsin, hasta que en 1910 se mudó a Iowa. Comenzó trabajando como aprendiz de impresor, y tras estudiar en Wayland University, aunque no terminó, continuó trabajando de periodista, con Frank Powell, con quien fue redactor jefe del periódico de Frank Powell, *Evening Star*. Posteriormente George Edwin Taylor creó un nuevo periódico, *Wisconsin Labor Advocate*, que tenía el objetivo de representar a los

³³ El término empleado en inglés en *disorderly house*.

trabajadores. En 1891, se mudó a Oskaloosa (Iowa) y allí fue elegido uno de los cinco delegados estatales³⁴ de Iowa para la Convención Nacional Republicana. Ese mismo año, se convirtió en el presidente de la Asociación Nacional para la Protección de Hombres Negros³⁵, en 1894 fue presidente de La Liga Nacional de Negros Demócratas³⁶, y más tarde, presidente de los Caballeros de Pythias de Norteamérica, Sudamérica, Europa, Asia, África y Australia³⁷. Desde 1883 además publicaba el semanario *Negro Solicitor*, ya convertido en partidario del partido Demócrata, que editó hasta 1898, cuando cesó su publicación (MOUSER, B. L.: 2011, p. 71-102).

George Edwin Taylor aceptó la candidatura presidencial por el National Liberty Party en una carta que solo emitió el periódico *Ottumwa Weekly Democrat*, en la que, por su desencanto con los partidos Republicano y Demócrata por la actitud de ambos hacia los ciudadanos negros, recomendaba a los afroamericanos que apoyasen un partido diferente y compuesto por negros (MOUSER, B. L.: 2011, p. 117-118).

❖ El Lincoln Republican Party

En aquel año, 1904, hubo otro partido negro que nominó a un candidato presidencial afroamericano: el National Negro Lincoln Party, también llamado Lincoln Republican Party, que nominó a E. P. Penn, de Virginia o Virginia Occidental³⁸, como candidato a presidente, y a John G. Jones, de Chicago, como candidato a vicepresidente. Este partido estaba formado por miembros negros de la Republican Lincoln League y negros republicanos que diferían en muchas ideas con los republicanos nacionales y que igualmente apoyaban las pensiones para los exesclavos (MOUSER, B. L.: 2011, p. 119).

El Lincoln Republican Party fue fundado por Walter Raleigh Vaughan, que el 11 de febrero de 1904 anunció la convención del partido para el 25 de julio de 1904 en St. Louis, Misuri (The Saint Paul Globe: 1904, 12 de febrero). La convención se celebró en esa fecha en la School of Hygiene³⁹, reunió a delegados⁴⁰ de 23 estados y en ella se propuso a Booker T. Wahington, J. Milton Turner o Bishop Turner ser candidatos (The St. Louis Republic: 1904, 26 de julio). La segunda sesión se celebró el 16 de agosto, y tras ella, se anunció a E. P. Penn como candidato presidencial del partido y a John G. Jones como candidato vicepresidencial (The San Francisco Call: 1904, 17 de agosto).

De E. P. Penn no se han podido encontrar más datos para esta investigación ni en publicaciones de la época ni contemporáneas, ni en los centros oficiales ni de investigación histórica de Misuri, Virginia o Virginia Occidental consultados, pero sí del candidato a vicepresidente John G. Jones. Se sabe que el abogado John G. Jones, nacido en Ithaca (Nueva York) el 18 de septiembre de 1849, y residente en Chicago (Illinois) desde los 7 años, había ayudado a que se eligiesen hombres negros en la Cámara de Representantes de Illinois —donde fue elegido en 1900 hasta 1902—, en el

³⁴ El término en inglés es *at-large delegates* y se refiere a los delegados estatales, elegidos por los miembros del comité oficial del estado, que se diferencian de aquellos elegidos a nivel de distrito.

³⁵ En inglés, *National Colored Men's Protective Association*.

³⁶ El término en inglés es *National Negro Democratic League*.

³⁷ Hasta la década de 1950, los ciudadanos no-blancos no podían formar parte de la fraternidad inicial Los Caballeros de Pythias.

³⁸ La prensa de la época cita indistintamente los dos estados como lugar de origen de E. P. Penn y no ha sido posible confirmar para esta investigación cuál es el correcto.

³⁹ Según la prensa de la época, se encontraba en el número 5280 de Page Avenue en St. Louis (Misuri).

⁴⁰ El comité estaba formada por J. W. Smith, de Nueva York; Samuel Martin, Chicago; Louis Walker, Nueva Orleans; S. S. Scott, Wheeling, Virginia Occidental; W. F. Taylor, Detroit; P. J. Montgomery, Vicksburg, Misuri; W. J. Smith, Galveston, Texas; J. B. Evans, Charleston, Carolina del Norte; e E. P. Penn, Richmond, Virginia (o Virginia Occidental según otros diarios). Este último era el presidente del comité (The St. Louis Republic: 1904, 26 de junio).

ayuntamiento y en otras instituciones, y era un “abogado y hombre de negocios profundamente respetado” e influyente en el aparato político Republicano de Chicago. Junto con los abogados Edward H. Morris —también elegido en la Cámara de Representantes tras John G. Jones—, y Ferdinand Lee Barnett —fundador del primer periódico negro de Chicago, *The Chicago Conservator*, y primer negro en presentarse para juez en el juzgado municipal, que no ganó—, además había formado fraternidades locales como Prince Hall Masons, Odds Fellows y los Caballero de Pythias de Norteamérica, Sudamérica, Europa, Asia, África y Australia (SMITH, J. C.: 1993, p. 370) esta última asociación, presidida un tiempo por George Edwin Taylor, y dirigía o formaba parte de muchas otras sociedades secretas. Falleció en 1914.

The Baltimore Sun (1904, 1 de noviembre) decía que había “nueve candidaturas en juego”, refiriéndose a los nueve partidos políticos que participaban en las elecciones generales de aquel año, y explicaba: “Algunos tienen que elegir a nuevos gobernadores para que sean elegidos. Otros no tienen oficiales locales. Dos candidaturas de negros elegidos”. Sobre esto último, el periódico añadía que además de los dos grandes partidos, Demócrata y Republicano, cuyos candidatos eran Alton B. Parker y Theodore Roosevelt respectivamente, hubo otros siete partidos que nominaron candidatos: People’s, Prohibición, Socialista, Socialista-Laborista, Continental, National Liberty Party y Lincoln Party, y añadía que estos dos últimos eran partidos de afroamericanos, cuyos candidatos fueron George E. Taylor y E. P. Penn, respectivamente. Este mismo medio aseguraba que “los dos partidos negros, sin embargo, aparentemente terminaron su trabajo cuando las convenciones nacionales concluyeron y ningún elector había sido propuesto, o al menos, ninguno aparecería en ninguna lista oficial” de las elecciones del 8 de noviembre de ese año. The New York Times (1904, 7 de noviembre) confirmaba esta información, explicando que aquel año se habían nominado a nueve candidatos a vicepresidente y vicepresidente pero que tres, aquellos del The Continental, del National Liberty Party, y del Lincoln Party no llegaron a seleccionar electores.

James M. Davidson (2012, p. 30) aclara que George Edwin Taylor pasó la noche de las elecciones en Nueva York y que, tras conocerse los resultados, el *New York Sun* habló con el candidato. En sus declaraciones aseguró que, durante la campaña, su candidatura no fue tomada en serio por los norteamericanos blancos, pero a pesar de ello, pensaba que el hombre negro “estaba empezando a creer que tenía que preocuparse por sus intereses, y lo que es más, tiene el poder para hacerlo”.

En una entrevista para esta investigación, el 25 de diciembre de 2011, Bruce L. Mouser considera que ni el National Liberty Party ni el Lincoln Republican Party pudieron enviar y recibir aprobación de su lista de electores, aunque el National Liberty Party lo intentó en varios estados, pero que el Lincoln Republican Party desapareció unas semanas después de la convención de St. Louis. El candidato E. P. Penn ignoró al Lincoln Party y John G. Jones fue más lejos y declaró su lealtad al partido Republicano. Esto último lo respalda una carta escrita por E. P. Penn que describe Bruce L. Mouser en correspondencia privada para esta investigación, el 26 de julio de 2012, y donde E. P. Penn decía que nadie le comunicó la nominación del partido y que había sabido de ella por amigos que lo leyeron en la prensa. También de una carta de John G. Jones, con fecha 18 de octubre de 1904, que publicó el *Iowa State Bystander*, y donde aseguraba que no era candidato a vicepresidente por el Lincoln Party y que su nombre había sido utilizado.

Por la prensa de la época además se sabe que si el Lincoln Republican Party hubiese continuado con su campaña y hubiese logrado más notoriedad, inmediatamente antes de las elecciones probablemente hubiese tenido una presencia más abundante en los periódicos de la época porque solo unos días antes de las elecciones, el 2 de noviembre de 1904, Norman M. Vaughan, uno de los hijos del fundador del Lincoln Republican Party Walter Raleigh Vaughan, asesinó a una persona en las inmediaciones de un hotel de St. Louis (The St. Louis Republic: 1904, 3 de noviembre).

En 1904 los candidatos presidenciales negros que se presentaron por el National Liberty Party y por el Lincoln Republican Party lo hicieron porque era en aquella época era legal, a pesar de que las relaciones raciales eran conflictivas. A pesar de ello, e independientemente de que los militantes de ambos partidos fuesen negros y de que sus campañas tuviesen un reducido impacto, ambos eran terceros partidos y en Estados Unidos los partidos mayoritarios adquieren la mayoría de los votos.

3.5. Candidatos presidenciales de minorías raciales o étnicas de la década de 1960

Desde 1904 hasta la década de 1960, no hay constancia de que se presentase ningún candidato presidencial de una minoría racial en las elecciones de Estados Unidos por ningún partido. Solamente hubo varios afroamericanos nominados candidatos vicepresidenciales. James William Ford fue el primero de ellos. El partido Comunista, que había tratado la problemática de la población negra en el Sexto Congreso Comunista Internacional en Moscú en 1928, le nominó candidato a vicepresidente en 1932, 1936 y 1940. En 1948, el partido Socialista ofreció la nominación para ser candidato vicepresidencial a otro afroamericano, A. Philip Randolph, pero la rechazó; y en 1952, Charlotta A. Bass fue nominada candidata vicepresidencial por el Partido Progresista (CULLEN, D. y WILKISON, K. G. en GLASRUUD, B. A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 31-22; viii).

Fue en 1960 cuando el reverendo Clennon Washington King, Jr. fue candidato a presidente por el Independent Afro-American Party con el también negro Reginald Carter como candidato a vicepresidente en las elecciones generales. Hijo del activista por los derechos civiles del mismo nombre, Clennon Washington King recibió 1.485 votos en Alabama, quedando el decimoprimer de 12 candidatos. Fue el primero de una serie de aspirantes presidenciales que hicieron campaña en la década. En 1964, Clifton DeBerry, que anteriormente había participado en el movimiento por los derechos civiles, organizando un acto de protesta en Chicago en denuncia del asesinato de Emmett Till, contribuyendo a la recaudación de fondos para el boicot en los autobuses de Montgomery en 1955 y 1956, y participando en las marchas de Selma, Alabama, Memphis y Tennessee (The Militant: 2006, 10 de abril), se presentó por el Socialist Workers Party.

Y en las últimas elecciones de la década, las de 1968, no hubo un candidato negro, sino tres, uno de ellos mujer. El partido Comunista, en su convención nacional de julio en Nueva York, eligió a Charlene Mitchell, de 38 años como candidata presidencial y con ello se convirtió en la primera candidata presidencial no-blanca de la historia del país. Nacida en Ohio en 1930, Charlene Mitchell se afilió al partido Comunista con 16 años. Su padre, simpatizante del mismo partido, también era activista de la NAACP en Chicago, donde ella vivió la mayor parte su juventud. (MINTER, W., HOVEY, G. y COBB, C.: 2007, p. 67-71). El partido Comunista apareció en las listas electorales de dos estados, Minnesota y Washington, y como *write-in* en otros (RICHARDSON, D. G.: 2002, p. 370-371).

En esas mismas elecciones, el activista y líder de los Panteras Negras nacido en Arkansas Eldridge Cleaver, que tenía solo 33 años, fue candidato por el Peace and Freedom Party, un partido fundado en 1967 en California por activistas de los derechos civiles y en contra de la guerra de Vietnam. En enero de 1968, el partido había conseguido suficientes firmas —se necesitaban 66.059—, para aparecer en las listas electorales de las elecciones generales en California y en agosto, en una convención en la Universidad de Michigan, en Ann Arbor, a la que asistieron 218 delegados de 20 estados, Eldridge Cleaver fue nominado candidato presidencial, frente a su rival Dick Gregory. Tras esa convención, el cómico y activista afroamericano Dick Gregory hizo campaña de forma independiente con el Freedom and Peace Party. Este partido nominó a la viuda de Martin Luther

King, Coretta Scott King, candidata presidencial pero ella lo rechazó y finalmente Gregory Dick fue el nominado y apareció en las listas electorales de varios estados (RICHARDSON, D. G.: 2002, p. 353-362).

CAPÍTULO 4.

CAMBIOS EN LA LEGISLACIÓN Y MEDIDAS CONTRA LA EXCLUSIÓN

A pesar de que tras la guerra civil de Estados Unidos se aprobaron varias enmiendas que pretendían evitar la discriminación de las minorías raciales y étnicas, muchos estados practicaron la segregación racial, especialmente aquellos del Sur, y no fue hasta la década de 1950 y 1960 cuando se aprobaron las leyes principales que pretendían eliminarla. Por ello, algunos autores definen este periodo, el de los Movimientos Civiles, como la Segunda Reconstrucción. De haberse continuado con las medidas comenzadas en la primera Reconstrucción, las relaciones raciales hubiesen podrán haber mejorado antes.

Varias iniciativas ayudaron a acabar con la legislación del periodo *Jim Crow*: la resistencia de los ciudadanos, la lucha de agrupaciones como la Asociación Nacional para el Avance de la Gente de Color (NAACP), creada en 1909, y la llamada “Gran Migración” al Norte, que comenzó en 1915 y que tuvo su punto culminante en la década de 1940, fueron algunas de ellas. A través del Fondo para la Defensa Legal y la Educación (LDF), creado por la NAACP en 1940, se inició en 1954 el caso *Brown contra el Departamento de Educación de Topeka*, que declaró ilegal el principio de segregación “separados pero iguales” en escuelas públicas porque limitaba las posibilidades de los alumnos negros. A pesar de su importancia, el caso no eliminó completamente la segregación en los colegios sureños hasta finales de la década de 1950 y principios de la de 1960. Además se limitaba a los centros educativos públicos, no a los negocios privados, y esto propició el inicio de protestas (McCLAIN, P. D. y TAUBER, S. C.: 2010, p. 100).

El asesinato del joven afroamericano Emmet Till está considerado como otro de los desencadenantes del Movimiento por los derechos civiles (PRENDERGAST: 2003). Cuando ocurrió, en agosto de 1955, Emmet Till era un afroamericano de 14 años de Chicago, que fue asesinado en 1955 cuando visitaba a su familia en Money (Misisipi). Emmet Till llegó el 21 de agosto de 1955 a la localidad de Money, el 24 de agosto visitó, con algunos amigos, una tienda de ultramarinos, Bryant's Grocery, regentada por una pareja blanca –Roy y Carolyn Bryant—, y se cree que fue incitado por sus acompañantes a seducir a Carolyn Bryant, de 21 años, que comunicó lo ocurrido. En represalia, la noche del 27 al 28 de agosto, Roy Bryant y J. W. Milan asesinaron a Emmet Till y lanzaron su cuerpo al río. En el juicio, los asesinos fueron absueltos por un jurado popular blanco (METRESS: 2002).

Las medidas para derogar las leyes discriminatorias que se aprobaron durante este periodo se pueden dividirse en dos etapas: de 1955 a 1961 y de 1963 a 1965. En la primera fase destaca el “Boicot a los autobuses de Montgomery”, así como la lucha por el derecho al voto; y en la segunda, la “Marcha a Washington en 1963”, y la aprobación de las leyes de Derechos Civiles de 1964 y de Derecho al Voto de 1965 (BROWN, N.L y STENTIFORD, B.M.: Introducción). La Marcha en Washington se celebró el 28 de agosto de 1963 y en ella participaron más de 200.000 personas reunidas junto al monumento a Lincoln, lo que la convierte en la mayor asamblea política en la historia del país. En ella, el líder de los derechos civiles Martin Luther King celebró su famoso discurso “I have a Dream” y la cobertura de los medios de comunicación, especialmente la televisión, expusieron a la opinión pública los principios de los movimientos civiles (McCLAIN, P. D. y TAUBER, S. C.: 2010, p. 102).

Además en 1965 ocurrió otro acontecimiento de gran importancia en el transcurso del movimiento por los derechos civiles: el Domingo Sangriento⁴¹. Este suceso tuvo lugar el 7 de marzo de 1965 en

⁴¹ “Domingo Sangriento” es la traducción literal del término inglés *Bloody Sunday*, cómo fue llamado el acontecimiento. El mismo término ha sido utilizado para denominar otros sucesos en diferentes momentos históricos y países.

la que sería la primera de las tres marchas de Selma a Montgomery. En ella, 600 activistas fueron reprimidos por la policía en Selma (Alabama), donde George Wallace era entonces gobernador. Sorprendentemente, en 1972, George Wallace candidato a la nominación presidencial del partido Demócrata, es decir, por el mismo partido y el mismo año que los primeros candidatos presidenciales de minorías raciales por un partido mayoritario en la historia del país. En ese momento se instauraron una serie de corrientes críticas donde sobresalen el movimiento por los derechos civiles y el de oposición a la guerra de Vietnam. En el primero, líderes como el reverendo Martin Luther King, Premio Nobel de la Paz en 1964, abogan por la consecución de los plenos derechos para la población negra de forma pacífica.

4.1. La Segunda Gran Migración

Tras el final de la guerra civil en 1865, y en especial con el fin de la Reconstrucción en 1877, comenzó una migración negra del Sur al Oeste para evitar las leyes *Jim Crow*. A estas personas, que viajaron de estados sureños a Kansas, se les llamó *Exodusters*. Fue la primera migración de afroamericanos. Posteriormente se produjo la que se conoce como la *Segunda Gran Migración*, del Sur al Norte, que se desarrolló de 1915 a 1930, y que fue consecuencia de varios factores económicos. Influyó el colapso del mercado del algodón en 1914-15 porque Estados Unidos dejó de vender al mercado europeo que estaba inmerso en la I Guerra Mundial y que hizo que muchos granjeros se quedasen sin trabajo; la reducción de la cosecha del algodón por la plaga del gorgojo; la reducción de la necesidad de mano de obra negra no-cualificada por la introducción de maquinaria en la agricultura; y la opresión de las leyes *Jim Crow* que afectaban a todos los elementos de la vida del afroamericano sureño. La Segunda Gran Migración se desarrolló en dos etapas: primero, procedente de los estados del sureste, Georgia, Carolina del Norte, Carolina del Sur, y Virginia, que fueron a Nueva York, Filadelfia, Washington, Baltimore y Boston; y luego los del centro, Alabama, Misisipi, Luisiana y Arkansas, que llegaron a Chicago, St. Louis, Detroit y Cleveland. Estas migraciones cambiaron la distribución racial de la población de Estados Unidos. En el censo de 1990, un 90% de la población negra vivía en el Sur pero solo un 40% de la población blanca. Se estima que 2 millones de ciudadanos negros sureños se desplazaron al norte antes del comienzo de la década de 1930 (Inmotion AAME: s.f.).

La Segunda Gran Migración tuvo lugar de 1940 a 1970. En la década de 1940 se desplazaron 1,5 millones de afroamericanos y en la de 1950, 2 millones. La industrialización de la II Guerra Mundial provocó un aumento de empleo para la población negra que emigró al Norte. Entonces aprobaron medidas racistas, en parte influenciadas por la lucha por esos puestos de trabajo. Después de 1970, esa tendencia se invirtió y muchos ciudadanos negros volvieron al Sur, hasta 1990. Las migraciones además modificaron los ámbitos de trabajo de la población negra: en 1890 un 63% de los hombres afroamericanos eran agricultores, un 22% eran empleados domésticos, y un 14% trabajaba en comunicaciones, transportes o manufacturas. En 1930, los hombres negros agricultores habían descendido a un 42% y los empleados domésticos a un 11%. También mejoró su educación: en 1890, un 61% de los afroamericanos era analfabetos y en 1955, un 15% (Inmotion AAME: s.f.).

4.2. Las leyes de Derechos Civiles, del Derecho al Voto y de Inmigración

Las acciones de protestas en estos años tuvieron como resultado la aprobación de la Ley de Derechos Civiles de 1964, que ilegalizó la segregación y discriminación en establecimientos públicos y privados, y la Ley de Derecho al Voto de 1965. Entonces Lyndon Johnson era presidente de Estados Unidos.

La Ley del Derecho al Voto de 1965 es una de las reformas de la década de 1960 más exitosas y,

como explica Lisa García Bedolla (2009), no solo ha tenido impacto sobre la población afroamericana, sino también sobre otras minorías como la latina, que respaldan datos como que en 1973 había 1.280 latinos electos en los 6 estados con más población latina: Arizona, California, Florida, Nuevo México, Nueva York y Texas, y en 2007 había 4.539 en los mismos estados.

La Ley de Derecho al Voto de 1965 se aprobó para tener validez por un periodo de 5 años, es decir, hasta 1970. Entonces se tomó referencia el año 1968 y se aplicó en 10 estados. En 1973, se extendió la ley en 7 años y se incluyó la discriminación lingüística. Se tomó como referencia los votantes registrados en 1972. Entonces se incluyó como discriminación el hecho de que se informarse —también en las listas electorales— solo en inglés, porque las minorías lingüísticas eran más de un 5%. Afectó a Alaska, Arizona, Texas en su totalidad, y a partes de California, Florida, Michigan, Nueva York, Carolina del Norte y Dakota del Sur. En 1982, se extendió la sección 5 en 25 años pero no se adoptó ninguna nueva fórmula, y en 2006 se extendió otros 25 años.

En 1966 fue elegido el primer senador afroamericano desde que se aprobase la elección por voto popular de los mismos en 1913 con la Enmienda XVII. Fue Edward Brooke, que fue senador desde 1967 hasta 1978. Tras él, solo ha habido otros dos senadores negros: Carol Mosely-Braun —desde 1993 hasta 1999—, que posteriormente también fue candidata a la nominación presidencial, y Barack Obama —de 2005 a 2008—, que llegaría a ser presidente. También se han elegido dos gobernadores negros: L. Douglas Wilder en Virginia en 1979, y Deval Patrick en Massachusetts en 2006, y diez más consiguieron la nominación del partido. (CLAYTON, D.M.: 2010, p.31).

La Ley de Inmigración y Nacionalidad de 1965 abolió el sistema de cuotas según el país de procedencia, vigente desde 1924. Con el modelo anterior se excluía a asiáticos y a africanos y se privilegiaba a los inmigrantes del norte y oeste de Europa, frente a aquellos del sur y del este. La ley de 1965 influyó notablemente en el aumento de inmigración asiática. Durante el periodo de 1921 a 1960, la inmigración asiática constituía menos de un 4% del total; tras la aprobación de la ley, de 1971 a 1980, la inmigración asiática ya formaba un 35%, y de 1981 a 1989, el 42%. Respecto al total de población residente en el país, en 1970 eran 1,5 millones de asiáticos, la mayoría nacidos en Estados Unidos, y en 2000, eran 12 millones (NAKANISHI, D. T. y LAY, J. S.: 2002, p. 2).

4.3. La candidatura simbólica de Channing E. Phillips por el partido Demócrata

En 1968 habían pasado 4 años desde que se aprobase la Ley de Derechos Civiles y tres desde la de la Ley de Derecho al Voto, aunque todavía las relaciones raciales no estaban normalizadas en Estados Unidos. Una muestra de ello es la encuesta realizada por el grupo Gallup que preguntó del 26 de junio al 1 de julio de ese año a los norteamericanos si estos aprobaban los matrimonios interraciales y un 73% dijo que no y solo un 20 % que sí. La respuesta, no era igual en todos los grupos. Los responsables del estudio diferenciaron entre los encuestados blancos —incluidos blancos latinos— y negros, y los primeros rechazaban estos matrimonios en un 75% y los aprobaban en 17%; en el grupo afroamericano sin embargo, un 56% los aprobaba y un 33% los rechazaba.

Las elecciones presidenciales de 1968 fueron las primeras desde la aprobación de la Ley de Derechos Civiles de 1965 que acababa con las barreras para el voto de la población negra, especialmente en el Sur del país. También en 1968 habían asesinado al líder por los derechos civiles Martin Luther King, se habían iniciado las protestas más duras contra la Guerra de Vietnam, y tres afroamericanos más habían sido elegidos congresistas, entre ellos Shirley Chisholm, sumando nueve en total (GLASRUD, B.A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 3).

Los candidatos demócratas para la nominación del partido en las elecciones de 1968 fueron

Hubert H. Humphrey, Robert F. Kennedy, Eugene J. McCarthy, George S. McGovern y Lyndon B. Johnson (CQ Press: 2005. p. 70). Robert F. Kennedy anunció su candidatura el 16 de marzo de 1968 y ganó las elecciones primarias de Indiana, Nebraska, Dakota del Sur y California, pero tras su discurso de victoria en Los Angeles, fue asesinado y falleció el 6 de junio de 1968, cuando faltaba menos de tres meses para la Convención Nacional del partido. Entonces el reverendo afroamericano y líder por los derechos civiles Channing Emery Phillips fue nombrado “hijo favorito” por el Distrito de Columbia y recibió 67,5 votos de 18 estados en la Convención Nacional del partido en Chicago, 17 de ellos de California y por tanto, más que aquellos del vicepresidente Hubert H. Humphrey, quien finalmente fue nominado candidato presidencial (JET: 1968, 12 de septiembre).

Los medios de comunicación de la época informaron sobre el acontecimiento, que describían como novedoso. The New York Times (JOHNSON, T.: 1968, 28 de agosto), por ejemplo, tituló la noticia con: “Un candidato negro en la nominación” y explicó que el Caucus Negro le había votado en unanimidad en la Convención Nacional Demócrata.

La revista Jet (1987, 30 de noviembre), con motivo de su muerte, recordaba que había recibido atención en 1967, cuando “como presidente de los delegados del Distrito de Columbia para la Convención Nacional Demócrata, fue el hijo favorito del Distrito en la nominación a presidente”.

❖ El sistema de nominación presidencial hasta 1968

El sistema de primarias presidenciales en Estados Unidos contemporáneo está vigente desde las elecciones presidenciales en 1972. Los sistemas anteriores hacían menos probable la participación de candidatos de minorías raciales y étnicas en el periodo de nominación por partidos mayoritarios y esta es otra de las razones por las que no hubo ninguno hasta que cambió el sistema. En Estados Unidos han existido cuatro sistemas para nominar candidatos presidenciales: el caucus congressional, el sistema de convenciones, el sistema mixto y el sistema de primarias.

George Washington, el primer presidente de Estados Unidos, fue elegido de forma unánime por el colegio electoral en las dos ocasiones, 1788 y 1792; tras ello y durante seis elecciones consecutivas, de 1788 a 1828, la función de nominar candidatos presidenciales la asumieron los caucuses en el Congreso (STINEBRICKNER, B.: 2008, 138). Los caucuses congresionales, también conocidos como “King caucuses” por su “por sus procedimientos de nominación antidemocráticos”, eran reuniones privadas en las que los miembros del partido en el Congreso elegían su candidato a presidente pero se ignoraba la opinión pública y era visto por muchos como un sistema dominado por las élites del Congreso (WHITBY, K. J.: 2014, p. 20; 22).

El segundo sistema comenzó en 1831-1832, cuando los partidos celebraron por primera vez convenciones nacionales para nominar a sus candidatos presidenciales y vicepresidenciales. Desde esta fecha, los candidatos fueron elegidos en convenciones formadas por delegados del partido de todos los estados en proporción a su población (STINEBRICKNER, B.: 2008, 138) pero durante este periodo, las convenciones continuaban dominadas por los líderes de los partidos (WHITBY, K. J.: 2014, p. 22).

A comienzos del siglo XX los gobiernos estatales comenzaron a emplear la primaria directa con el objetivo de “reformular la democracia americana”. En 1912, 12 estados celebraron primarias para elegir delegados para la convención nacional, y de 1916 a 1968, de 13 a 20 estados celebraron primarias para elegir delegados. El resto de los delegados de la convención eran líderes o activistas del partido, por lo que este método se ha denominado “sistema mixto”. En este periodo, los candidatos necesitaban el apoyo de dos tercios de los delegados de la convención y la estrategia

podía ser de dos tipos: externa, como la empleada por Dwight Eisenhower en 1952 o John F. Kennedy en 1960, que consistía en centrarse en ganar los delegados de los estados que celebraban primarias para convencer a los delegados de que debían ser los nominados; e interna, como la utilizada por Hubert Humphrey en 1968, que se centraba en lograr el apoyo de los delegados que acudirían a la convención, sin necesidad de participar en primarias (STINEBRICKNER, B.: 2008, 139).

SEGUNDA PARTE

ESTUDIOS DE CASO DE LAS CANDIDATURAS DE MINORÍAS EN EL PERIODO DE NOMINACIÓN PRESIDENCIAL DE LOS PARTIDOS MAYORITARIOS DE 1972 A 2008

CAPÍTULO I

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO DEMÓCRATA EN 1972

El proceso de nominación presidencial de 1972 en Estados Unidos contó por primera vez con la participación de candidatos de minorías raciales y étnicas por un partido mayoritario: los afroamericanos Shirley Chisholm y Walter Fauntroy, y la asiática Patsy Mink por el partido Demócrata. Este capítulo se compone de dos estudios de caso sobre las campañas de Shirley Chisholm y Patsy Mink porque ambas aparecieron en las listas electorales de más de un estado, mientras que Walter Fauntroy solo participó en la primaria del Distrito de Columbia. Estas campañas se incluyen en los 18 estudios de caso de candidatos de minorías a la nominación presidencial por el partido Demócrata o Republicano desarrolladas en cada investigación. Cada capítulo corresponde a un año de elecciones presidenciales, que comienza en 1972, con las primeras campañas de candidatos de minorías, y termina en 2008, con la victoria del primer candidato no-blanco, Barack Obama.

Contexto histórico, reglas del proceso de nominación y candidatos en primarias

Las elecciones presidenciales de 1972 en Estados Unidos se enmarcan en un contexto histórico principalmente influido por la Guerra Fría y el desarrollo armamentístico y espacial; por la participación de Estados Unidos en el conflicto de Vietnam; y por el fin de la década de 1960 y los cambios en el ámbito de derechos civiles producidos.

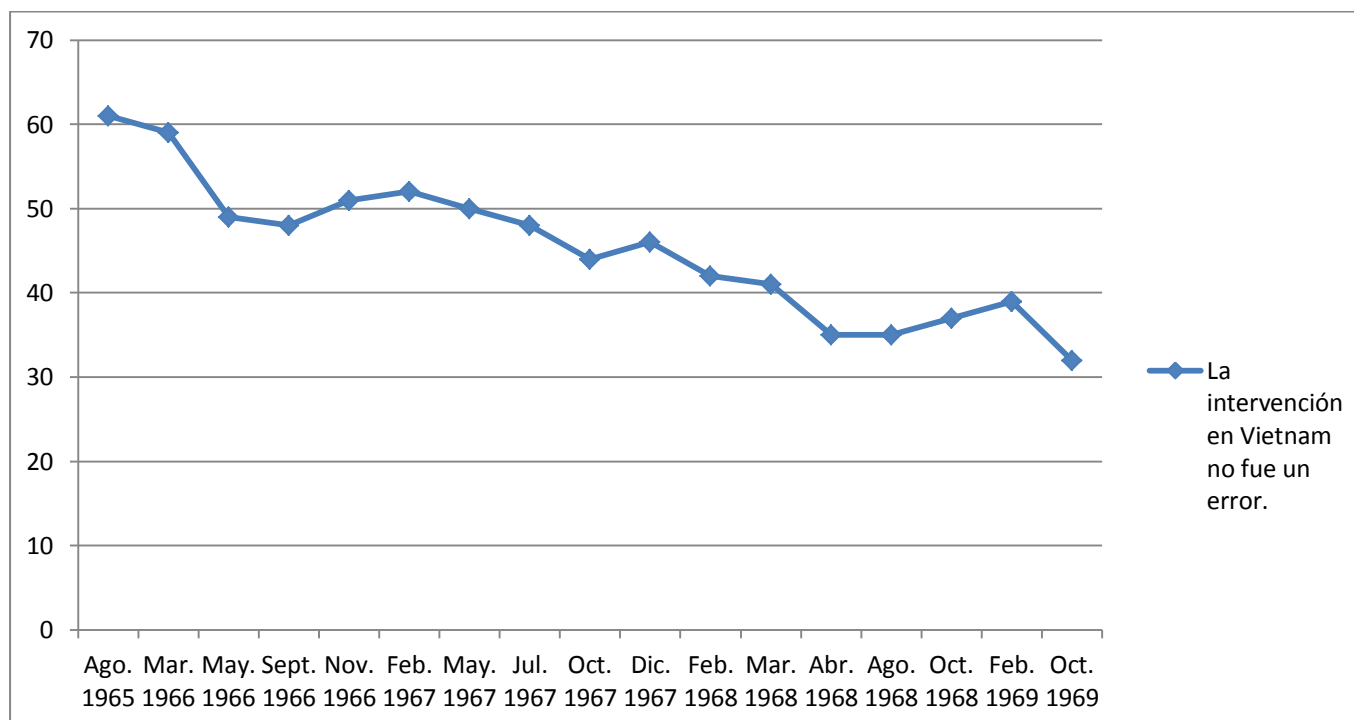
Theodore H. White (1973, p. xxv) describe el año 1972 como un momento de “cambio de ideas” en el que el “mundo de postguerra”⁴² había acabado. El republicano Richard M. Nixon, vicepresidente durante la administración de Dwight D. Eisenhower y presidente de Estados Unidos desde 1969 y hasta 1974⁴³, había desarrollado un enorme programa espacial que llevó el 16 de julio de su primer año de presidencia, 1969, a los hombres del Apollo 11 a la Luna. En ese momento, el desarrollo armamentístico, fruto de la rivalidad de Estados Unidos con la Unión Soviética, también había llegado a su punto más álgido y Richard Nixon comenzó las negociaciones para una limitación de armamento que dieron lugar a la firma del Tratado SALT I en mayo de 1972.

Richard Nixon se comprometió en su primera campaña presidencial a una retirada progresiva de las tropas de Vietnam y a no extender las acciones bélicas a ningún otro país pero a comienzos de 1969 se emprendieron bombardeos secretos en Laos y Camboya y en los meses posteriores aumentó las actividades bélicas en estos territorios. A comienzos de la década de 1970 en Estados Unidos el conflicto en Vietnam tenía cada vez menos respaldo y el 24 de abril de 1971 hubo dos manifestaciones multitudinarias que evidenciaron el descontento: una fue en Washington, con 500.000 asistentes, y otra en San Francisco, con 125.000. En abril de 1971 la encuesta Harris afirmaba que un 60% de los norteamericanos se oponía al conflicto, frente a un 26% que lo apoyaba (ALLEN y PIGER: 2008, p. 171). Y las muestras de rechazo se siguieron sucediendo, también en los medios de comunicación: el 13 de junio de 1971, *The New York Times* comenzó a publicar “Los Papeles del Pentágono”, una serie de documentos que desvelaron las actuaciones de Estados Unidos en Vietnam de 1945 a 1968.

⁴² El autor se refiere a la postguerra de la Segunda Guerra Mundial.

⁴³ Richard Nixon dimitió antes de completar su segundo mandato debido al caso Watergate.

Gráfico 2.1.1. Cambio en la opinión pública sobre la Guerra de Vietnam



Datos de Gallup en http://www.digitalhistory.uh.edu/learning_history/vietnam/vietnam_pubopinion.cfm

En 1963 y 1964, cuando el movimiento por los derechos civiles ocupaban un papel predominante en los medios de comunicación norteamericanos, una encuesta de Gallup (20 de marzo de 2002) decía que el racismo era considerado el principal problema en Estados Unidos. La tendencia cambió en 1965 y desde entonces y hasta 1972, cada año, los norteamericanos creían que la guerra de Vietnam y el terrorismo eran los principales problemas de su país, excepto en 1968, cuando la pérdida de valores éticos y la violencia los superó.

Tabla 2.1.1. Principales preocupaciones en Estados Unidos según Gallup (1963-1972)

| Fecha | Problema |
|--------------------|--------------------------------|
| Septiembre de 1963 | Racismo |
| Marzo de 1964 | Racismo |
| Febrero de 1965 | Guerra de Vietnam y terrorismo |
| Agosto de 1966 | Guerra de Vietnam y terrorismo |
| Enero de 1967 | Guerra de Vietnam y terrorismo |
| Febrero de 1968 | Pérdida de valores y violencia |
| Enero de 1969 | Guerra de Vietnam y terrorismo |
| Enero de 1970 | Guerra de Vietnam y terrorismo |
| Febrero de 1971 | Guerra de Vietnam y terrorismo |
| Abril de 1972 | Guerra de Vietnam y terrorismo |

“Terrorism and Economy Seen as Top Problems Facing Country Today, but Neither Dominates”, Gallup, 20 de marzo de 2002 en <http://www.gallup.com/poll/5500/Terrorism-Economy-Seen-Top-Problems-Facing-Country-Today.aspx>

❖ Las relaciones raciales en 1972

En 1972 acababa de concluir la década de 1960 y se habían producido cambios importantes respecto a los derechos civiles, como la aprobación de la Ley de Derechos Civiles en 1964, y la ley de Derecho al voto (VRA) en 1965. Sin embargo, las relaciones raciales continuaban siendo difíciles, como evidenciaba uno de los dilemas del momento: el llamado *desagregation school busing*, es decir, el transporte escolar de niños negros y blancos de unas zonas a otras para que estudiaran en los mismos colegios.

El censo de Estados Unidos de 1970 indicaba que, en ese momento, había 203.211.926 personas en el país, de las cuales, 87,5% –177.748.975 personas— eran blancas; 11,1% –22.580.289 personas— eran negras; 0,8% –1.538.721 personas— eran asiáticas; 0,4% –827.255 personas— eran nativo-americanas, esquimales o aleut; y 0,3% –516.686 personas— eran de alguna otra raza.

Tabla 2.1.2. Población en el censo de Estados Unidos de 1970

| Censo | Total | Raza | | | | |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|------------------------------------|-------------------|-----------------|
| | | Blanco | Negro | Nativo-americano, esquimal o aleut | Asiático | Otra raza |
| 1970 | 203.211.926 100% | 177.748.975 87,5% | 22.580.289 11,1% | 827.255 0,4% | 1.538.721 0,8% | 516.686 0,3% |

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/tab01.pdf>

A pesar de que la decisión del Tribunal Supremo en el caso de *Brown contra el Departamento de Educación* había prohibido la segregación en los colegios públicos en 1954, la composición racial que habían adquirido los centros educativos como consecuencia de las actitudes segregacionistas seguía dividiendo a los alumnos por su raza. Los estados sureños, donde la segregación había sido por ley, fueron los primeros en efectuar la técnica del *busing* con la decisión de *Swann contra el Departamento de Educación de Charlotte-Mecklenburg* en 1971, pero después también se efectuó en otros estados, donde existía segregación en la práctica (McCLAIN y TAUBER: 2010, p. 103).

La medida no tuvo buena aceptación, y en 1972, cuando el centro de Estudios Nacionales Americanos sobre Elecciones (ANES) preguntó a los ciudadanos su opinión, la mayoría declaró oponerse.

Tabla 2.1.3. Aceptación del *busing* en 1972

| | |
|-----------------|-------------|
| <i>Busing</i> 1 | 126 4,69 |
| 2 | 53 1,97 |
| 3 | 54 2,01 |
| 4 | 125 4,65 |
| 5 | 88 3,28 |
| 6 | 175 |

| | |
|-----------------------|---------------|
| | 6,52 |
| Seguir en el barrio 7 | 1870 69,62 |
| No sabe/no lo pensó | 195 7,26 |
| N | 2686 |

Datos del centro ANES.

Cerca de un 70% de las personas encuestadas por ANES, un 69,62%, es decir, 1.870 personas, otorgaba la máxima puntuación a la oposición al *busing* mientras que solo algo menos de un 5% —4,69% o 126 encuestados—, daba la máxima puntuación a su implantación. La tabla se dividía en una escala del 1 al 7 donde el 1 representaba el apoyo total al *busing* y el 7, la defensa total a “seguir en el barrio”. Si se suman los porcentajes de personas que respondieron a alguna de las opciones del intervalo de 1 a 3, es decir, que apoyaban el *busing*, con más o menos firmeza, y los de los ciudadanos que defendían la permanencia en el barrio, es decir, la postura contraria, del 5 al 7: habría algo menos de un 9% de norteamericanos que apoyaba el *busing* —8,67% de los encuestados exactamente—, y cerca de un 80% que se oponía, 79,42%.

No era el único hecho que demostraba las dificultades entre las relaciones raciales en aquella época. Por ejemplo, los matrimonios interraciales se habían legalizado en todo el país en 1967 con la decisión del caso *Loving contra Virginia* pero en octubre de 1972, Gallup preguntó a los ciudadanos de Estados Unidos si aprobaban los matrimonios entre negros y blancos y un 60% respondió que no, mientras que solo un 29% dijo que sí. A pesar de ello, los resultados eran más positivos que los obtenidos 4 años antes, del 26 de junio al 1 de julio de 1968, cuando un 73% desaprobaba los matrimonios entre personas de diferentes razas y solo un 20% los aceptaba, y mejores que aquellos de 14 años antes, del 24 al 29 de septiembre de 1958, cuando un 94% los desaprobaba y solo un 4% los toleraba.

Tabla 2.1.4. Opinión sobre los matrimonios interraciales hasta 1972.

| Aprobación de Matrimonios interraciales | | | |
|---|------------|---------------|-------------|
| | Se aprueba | Se desaprueba | Sin opinión |
| 1972 | 29 | 60 | 11 |
| 1968 | 20 | 73 | 8 |
| 1958 | 4 | 94 | 3 |

Datos de Gallup en “Matrimonio” en <http://www.gallup.com/poll/117328/marriage.aspx>.

Entonces muchas personas pensaban que los cambios en derechos civiles se estaban efectuando demasiado rápido. Según una encuesta realizada por ANES, un 46% de los participantes consideraba que los cambios se estaban realizando demasiado deprisa, mientras que solo un 8% opinaba que se estaban efectuando demasiado despacio.

Tabla 2.1.5. Opinión sobre los cambios en materia de derechos civiles

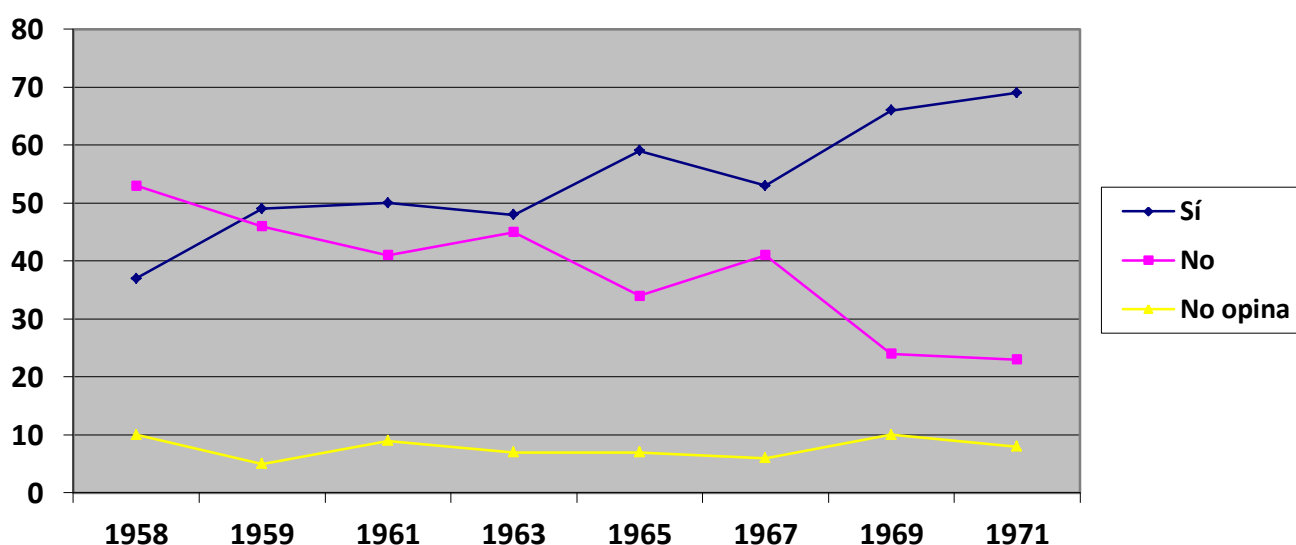
| Cambios en derechos civiles (1972) | |
|------------------------------------|----|
| Demasiado despacio | 8 |
| De forma correcta | 41 |

| | |
|-------------------|-------|
| Demasiado deprisa | 46 |
| No lo sé, otro | 5 |
| N | 2.677 |

Datos del centro ANES.

En esta coyuntura, la aceptación de un presidente negro era todavía baja aunque superior que en el pasado. Según Gallup, en 1971 un 69% de los encuestados afirmaba que votaría a un candidato negro, mientras que un 23% no. Gallup comenzó a preguntar sobre la aceptación de candidatos presidenciales con cualidades distintas de las habituales, como ser mujer, católico o judío en 1937, sin embargo no incluyó la alternativa de un presidente negro hasta 1958, se cree que porque entonces se consideraba como una opción remota. En 1958, un 37% de los encuestados otorgó una respuesta positiva, mientras que un 53% negativa; en 1959, un 49% positiva, y un 46% negativa; en 1961, un 50% positiva y un 41% negativa; en 1963, un 48% positiva y un 45% negativa; en 1965, un 59% positiva y un 34% negativa; en 1967, un 53% positiva y un 41% negativa; y en 1969, un 66% positiva y un 24% negativa.

Gráfico 2.1.2. Aceptación de un candidato a presidente negro (1958-1971)



Datos de "The Gallup Poll: Public Opinion 2003", Landham, MD, Rowmand & Littlefield Publishers.

❖ Los problemas sobre los derechos de las mujeres en 1972

No solo había problemas en las relaciones raciales en 1972. Los movimientos feministas continuaban reclamando mejoras y el 10 de julio de 1971 Bella Abzug, Gloria Steinem, Shirley Chisholm, Betty Friedan y Myrlie Evers fundaron el Caucus Nacional Político de mujeres, y la cofundadora Gloria Steinem pronunció el *Discurso a las mujeres de América*. Unos meses después, el 25 de enero de 1972, la primera congresista afroamericana de Estados Unidos, primera candidata presidencial de una minoría racial por uno de los dos partidos mayoritarios y primera candidata presidencial mujer por el partido Demócrata, Shirley Chisholm, anunció su candidatura a las primarias presidenciales del partido Demócrata.

Para dibujar cómo era la situación respecto a las mujeres entonces, se puede observar la encuesta

de ANES⁴⁴ de 1972, donde consultaba si las mujeres debían tener el mismo papel que los hombres en la dirección de negocios, industria y gobierno o no debían trabajar. Un 19% de los participantes dio la máxima puntuación a la opción de que las mujeres tenían que quedarse en casa. Todavía eran pocos los estudios interesados en la opinión de las mujeres en política. Una de las pocas encuestas sobre la relación de la mujer con la política en Estados Unidos se realizó a principios de la década de 1970 como iniciativa de la marca de tabaco Virginia Slims, perteneciente a Philip Morris, y cuyo fin era vender su producto a mujeres jóvenes —de 18 a 35 años— y trabajadoras (WEINSTEIN:1969). La marca decidió hacer una serie de encuestas para conocer mejor a sus consumidoras y en 1972, Louis Harris y Carolyn Setlow incluyeron preguntas sobre política (STEINEM: 2002). Cuatro años antes, en 1968, se había publicado *Las Mujeres en la Política América*, de Martin Gruber, el primer libro que se preocupa en exclusiva del comportamiento político de las ciudadanas estadounidense.

En este contexto, en 1971, unos meses antes de que Shirley Chisholm y Patsy Mink presentasen su candidatura a la presidencia de Estados Unidos, solo un 66% de los encuestados por Gallup afirmaba que votaría a una presidenta mujer, mientras que un 29% decía que no, y un 5% no opinaba.

La primera mujer que presentó una candidatura a unas elecciones presidenciales fue Victoria Woodhull, en 1872, por el Equal Rights Party. Esto ocurrió 100 años antes de las elecciones en las que participaron Shirley Chisholm y Patsy Mink. Victoria Woodhull anunció su candidatura aunque no tuvo tiempo para hacer campaña ya que el día de las elecciones estaba en la cárcel por enviar documentos ilegales⁴⁵ por correo. Tras ella, Belva Ann Bennett Lockwood fue la primera candidata a unas elecciones presidenciales que hizo campaña. Se presentó en 1884 y en 1888, también por el Equal Rights Party Platform. Desde entonces, no se conoce otra candidatura presidencial de una mujer hasta 1960, cuando Whitney H. Slocomb se presentó por el Greenback Party y se convirtió en la primera candidata presidencial del siglo XX. En las elecciones siguientes, las de 1964, lo hizo Margaret Chase Smith como la primera por un partido mayoritario, el Republicano (GUTGOLD, N. D.: 2006, p. 5).

Shirley Chisholm, por tanto, es la cuarta mujer en toda la historia de Estados Unidos en participar en unas elecciones presidenciales, la segunda por uno de los dos partidos mayoritarios y la primera por el partido Demócrata. Todos estos puestos los comparte con Patsy Mink, que aunque con una campaña menor, también fue candidata en las primarias presidenciales del partido Demócrata en 1972.

❖ Las reuniones de Northlake y Gary (1971-1972)

La candidatura de Shirley Chisholm en 1972 como primera afroamericana en el proceso de nominación de unas elecciones presidenciales por uno de los dos partidos mayoritarios, el Demócrata, no fue un hecho casual, así como no lo fue la participación de Walter Fauntroy en las primarias de Washington. La población negra de Estados Unidos decidió pasar de los movimientos por los derechos civiles en la década de 1960, a la propia determinación a través de la política electoral en la década de 1970 y comenzó a estudiar la posibilidad de presentar a un candidato negro en las elecciones de 1972. El descontento por el hecho de que el partido Demócrata diese por seguro⁴⁶ el voto negro para sus candidatos blancos también influyó en esta decisión (CHISLHOLM, S.: 1972).

⁴⁴ “Equal Role for Women 1972-2008” en http://www.electionstudies.org/nsguide/toptable/tab4c_1.htm

⁴⁵ La Comstock Act se aprobó el 3 de marzo de 1873 para “suprimir el comercio y circulación de literatura obscena y artículos de uso inmoral”.

⁴⁶ En las dos elecciones presidenciales anteriores a las de 1972, las de 1964 y 1968, el voto negro se había decantado mayoritariamente por el partido Demócrata (TATE: 1993), tendencia que se mantendrá fija hasta la actualidad.

Con ese fin, los líderes negros más destacados de Estados Unidos se reunieron durante dos días en un hotel de Northlake en Illinois en septiembre de 1971, en lo que se ha conocido como “la reunión de Northlake”: la mayor cita en la historia del país, hasta ese momento, de los políticos negros más poderosos. En un principio el encuentro se quiso celebrar en secreto por su importancia para las elecciones presidenciales de 1972 pero se filtró su existencia a los medios de Chicago que sin embargo no pudieron acceder al encuentro (RICHARDSON: 1996).

El acto lo organizaron el legislador de Georgia Julian Bond; el presidente del distrito municipal de Manhattan Percy Sutton; el alcalde de la localidad de Gary, en Indiana, Richard Hatcher; y el delegado de la Cámara de Representantes Willie Brown (CHISHOLM, S.: 1973). Otros participantes fueron Roy Innis, líder del Congress of Racial Equality, y el reverendo Jesse Jackson, organizador de la “Operación Cesta de pan”⁴⁷ en Chicago. En esa reunión, Julian Bond dio a conocer a través de panfletos una estrategia que había diseñado y que se trataba de presentar a nivel local “hijos favoritos” negros para las primarias demócratas con el fin de que hubiese numerosos delegados afroamericanos. Shirley Chisholm fue propuesta candidata pero no acudió a la reunión para evitar ser el foco del debate porque muchos de los líderes congregados se oponían a su candidatura por su condición de mujer y envió en su lugar a Thaddeus Garrett (CHISHOLM, S.: 1973). Posteriormente se afirmó que la ausencia de Shirley Chisholm molestó a los allí presentes (RICHARDSON, J.: 1996).

Sin embargo, Shirley Chisholm estaba en lo cierto con la oposición de algunos líderes negros al hecho de que el primer candidato afroamericano presidencial por el partido Demócrata fuese una mujer porque les haría perder votos. Así lo declaró dos décadas más tarde Willie Brown. Se intuía que el sexo del candidato tendría tanta o más influencia que la raza en parte del electorado y muchos líderes negros consideraban que no debían perder esa oportunidad histórica presentando a una mujer. El acto de Northlake finalizó sin llegarse a un acuerdo porque un sector quería apoyar a un candidato demócrata blanco porque no consideraba a ninguno de los políticos negros propuestos suficientemente poderoso u organizado para ganar, y otros proponían enviar a un candidato afroamericano que, aunque no consiguiese la nominación, diese ese primer paso en la historia (RICHARDSON, J.: 1996).

En los meses posteriores se celebraron más encuentros de este tipo con el fin de lograr una postura conjunta de los líderes afroamericanos para las elecciones de 1972 pero en ninguno se consiguió unanimidad en las propuestas y la iniciativa concluyó con la Convención de Gary, en Indiana, del 10 al 12 de marzo de 1972. Bill Strickland (1972) explica que en esta ocasión volvió a ocurrir lo que en Northlake y en las demás reuniones: algunos participantes se mantuvieron en la postura de apoyar a uno de los candidatos blancos demócratas a la presidencia y otros buscaban que el electorado negro se uniese en un caucus y apoyase a Shirley Chisholm como candidata presidencial. Por este motivo los políticos negros llegaron divididos a las elecciones de 1972.

❖ Reglas del proceso de nominación presidencial en 1972

Las elecciones presidenciales de 1972 fueron las segundas desde la aprobación de la Ley de Derecho al Voto de 1965; las primeras en las que tenía efecto la Enmienda XXVI (ratificada el 30 de junio de 1971) que eliminaba las leyes estatales que imponían un límite de edad de voto superior a 18 años; las primeras donde la financiación de las campañas se regulaba a través de la Ley FECA; y las primeras, en el caso del partido Demócrata, que incorporaban los cambios de la Comisión Frazer-

⁴⁷ Esta organización es conocida por su nombre en inglés “Operation Breadbasket”, que se ha traducido de forma literal al español como “Operación Cesta de Pan”.

McGovern, que llevaron a que se incrementasen el número de primarias presidenciales que se celebraban en el partido Demócrata (BAUMGARTNER y FRANCIA: 2008). Este año además era el primero en el que el caucus de Iowa iniciaba el periodo de nominación del partido Demócrata⁴⁸. En la actualidad, el caucus de Iowa y la primaria de New Hampshire son los primeros eventos que tienen lugar en el proceso de nominación de las elecciones presidenciales y eso les otorga una enorme atención por parte de los medios de comunicación que consideran tienen una notable influencia en los resultados electorales de los primarias y caucus que se celebran después.

También se hicieron cambios en lo que respecta a la delegación de la Convención Nacional Demócrata: por un lado aumentó el número de votos de delegados, y por otro, cambiaron los perfiles de los delegados, con el objetivo de que fuesen más representativos de la población del país y por tanto, incorporasen más personas pertenecientes a minorías raciales y étnicas, más mujeres y más jóvenes. En 1968, hubo un 13% de delegados que eran mujeres, un 5,5% negros y un 11% menores de 30 años mientras que en 1972, esas cifras se incrementaron a 38%, 15% y 27% respectivamente (HARRIS, K: 2011, invierno, p. 27).

Las elecciones presidenciales de 1972 también estuvieron regidas por una nueva legislación sobre financiación. La ley FECA (Federal Election Campaign Act) de 1971, promulgada el 7 de febrero de 1972, se aprobó con el fin de establecer límites en las contribuciones a la campaña y en el gasto para las apariciones en los medios. Más tarde, en 1974, se enmendó y se creó una Comisión Federal de Elecciones (FEC). Posteriormente se enmendó en 1976, 1979, 2002, 2007, 2008 y 2010.

La ley FECA imponía tres requisitos en 1972: los candidatos presidenciales debían acatar los mismos límites para las contribuciones que recibiesen de particulares, partidos políticos y grupos de interés; establecía que los candidatos podían recibir financiación pública para sus campañas si aceptaban obedecer unas reglas, entre ellas, el límite en gasto; y además dividía el proceso de elecciones en tres periodos: etapa de pre-primarias, en el año anterior a las primarias, cuando los candidatos recaudan fondos para intentar ser aptos para los fondos públicos; la etapa de elecciones primarias; y la de elecciones generales (MALBIN, M.J.: 2003, p. 176-177). A pesar de que la ley se promulgó en febrero de 1971, el límite de gasto en apariciones en radio y televisión no entró en vigor hasta el 7 de abril de 1972. Por ello, George McGovern, candidato demócrata a las elecciones presidenciales de 1972, pudo gastar 65.000 dólares en anuncios para las primarias de Nueva Hampshire, lo que significaba casi el doble de lo estipulado por la nueva ley (36.000 dólares era el máximo que permitía la FECA en este estado). Eugene McCarthy invirtió 110.000 dólares en las mismas (SAMPLES, J. C.: 2006).

La ley FECA permitía como contribución a una campaña hasta 2002, un máximo de 1.000 dólares por persona, incluyendo no solo dinero, sino especie, como oficinas o mobiliario. Esta cantidad se refiere a cada campaña, es decir, que se permite colaborar con un candidato con esta suma en las elecciones primarias y posteriormente en las elecciones generales (CORRADO, A. et al: 1997). Shirley Chisholm no recibió fondos de contrapartida⁴⁹ porque no superó los requisitos para hacerlo. La primera mujer afroamericana en recibirlos en unas primarias presidenciales fue Lenora Branch Fulani, que se presentó por un tercer partido, el New Alliance Party en 1988 y 1992.

❖ Candidatos que compiten por la nominación del partido Demócrata

⁴⁸ El caucus de Iowa se trasladó al 24 de enero en el caso del partido Demócrata pero en el partido Republicano no hubo cambios y se celebró el 4 de abril.

⁴⁹ “Matching funds” o “Fondos de contrapartida”: los candidatos pueden recibir hasta 250 dólares de fondos públicos en cada contribución de un individuo recibida pero para ello tienen que recaudar más de 100.000 dólares en donaciones individuales y 5.000 dólares en cada uno de 20 Estados entre particulares. (CORRADO, A. et al: 1997).

En las elecciones de 1972 hubo un número de aspirantes por el partido Demócrata superior al habitual, 19, de los cuales, todos eran hombres blancos y no-latinos, excepto tres: Shirley Chisholm, una mujer negra; Patsy Mink, una mujer asiática; y Walter Fauntroy, un hombre negro. Era la primera vez en la historia del país que se presentaban y hacían campaña en unas elecciones presidenciales candidatos de minorías raciales por uno de los dos partidos principales, tras el primer paso, aunque simbólico, de nombrar hijo-favorito al afroamericano Channing E. Phillips en 1968. No fue así en el partido Republicano, por el que solo se presentaron tres candidatos blancos en 1972: Richard Nixon, Pete McCloskey y John M. Ashbrook. Los candidatos en las primarias del partido Demócrata fueron los siguientes:

1. Edmund Muskie: senador por Maine y candidato a la vicepresidencia en 1968, era considerado el candidato favorito para conseguir la nominación demócrata de 1972 pero la valoración que hacían de él los votantes cambió antes de la primaria de Nueva Hampshire. Una serie de publicaciones en el diario de *Manchester Union Leader* que afrontó aparentemente llorando y el inesperado *momentum* de George McGovern debilitaron su campaña. La confianza que recibía de los medios de comunicación en el periodo de pre-campaña se evidencia de la portada que la revista *Time* dedicó al candidato en septiembre de 1971, donde aparecía un retrato del político junto con un titular: “Favorito para 1972” (*Time*: 1972, 13 de septiembre).
2. Henry M. Jackson: senador de Washington y experto en defensa, también era uno de los candidatos más populares cuando celebró el anuncio oficial de su campaña el 20 de noviembre de 1971 (KENDALL, K. E.: 2000, p. 118). Sus ideas incluían críticas a las reformas políticas del presidente Richard Nixon pero, al contrario que otros candidatos demócratas, aseguraba que la Unión Soviética sería más peligrosa en un futuro y apostaba por un fuerte desarrollo de la defensa, lo que le había otorgado aliados en la industria aeroespacial; además defendía a Israel en el conflicto con Palestina, y por ello contaba con apoyo del electorado judío; y se oponía al transporte escolar obligatorio para contrarrestar la segregación de años pasado. Sin embargo, y a pesar de que había expectativas puestas en él en un principio, Henry M. Jackson no recibió un trato positivo por parte de los medios de comunicación, que pocas veces se fijaron en él y cuando lo hicieron, fueron críticos con sus posturas en temas como el *busing*, que le causaron ser calificado de racista en varias ocasiones. Su error de estrategia con la prensa se cree fue debido a que desconocía la importancia de medios de comunicación en las campañas políticas (KAUFMAN, R.G.: 2000, p. 231).
3. Hubert Humphrey: comenzó las primarias siendo el aspirante demócrata más conocido porque había participado en las elecciones presidenciales de 1968 y entonces había logrado la nominación del partido aunque había perdido las elecciones generales contra el republicano Richard Nixon. Además había sido vicepresidente con Lyndon B. Johnson. También tenía experiencia como alcalde de Minneapolis, Minnesota, de 1945 a 1949, y como senador por el estado de Minnesota de 1949 a 1964, y había sido elegido de nuevo en 1971, hasta 1978, cuando falleció. En su programa electoral destacaba la defensa por los derechos civiles y recibió el respaldo de afroamericanos y judíos aunque perdió el apoyo de muchos votantes universitarios porque en un principio había respaldado la intervención norteamericana en el conflicto de Vietnam.
4. George McGovern: con el inicio del proceso de nominación y unos resultados mejores de los esperados, se convirtió en otro de los candidatos favoritos. El político había participado por primera vez en unas elecciones presidenciales en 1968, cuando Robert F. Kennedy fue

asesinado y él le sustituyó en la candidatura, aceptando un favor que le había pedido la familia del candidato para que los delegados que había conseguido no se sumasen a aquellos de Eugene McCarthy o Hubert Humphrey. En enero de 1971, George McGovern anunció su candidatura por el partido Demócrata para las elecciones presidenciales del siguiente año pero, a pesar de la experiencia anterior, todavía no era muy conocido por la opinión pública. La oposición a la Guerra de Vietnam fue el tema principal de su campaña (KOPLINSKI, B.: 2000, p. 425-427). Kathleen E. Kendall (2000, p. 30) afirma que, el hecho de que George McGovern hubiese liderado la Comisión McGovern-Fraser que daría lugar al cambio en la reforma de las normas del proceso de nominación del partido y que otorgaría mucho más peso a las primarias, situó al candidato en una situación aventajada y, aunque ganó menos votos populares que George Wallace en algunos estados, consiguió más delegados y fue nominado.

5. George Wallace: este candidato fue sin duda uno de los más sorprendentes en estas elecciones, teniendo en cuenta que en este año por el mismo partido se presentaba una mujer afroamericana, Shirley Chisholm, y un hombre afroamericano, Walter Fauntroy, mientras que él se había dado a conocer anteriormente por su apoyo a la segregación racial. En 1968 George Wallace había candidato presidencial pero por un tercer partido. Algunos lo definían como “demagogo” y “agitador”, que basaba su política en el miedo a los ciudadanos negros, al poder del gobierno y del comunismo, aunque tuvo éxito con esta estrategia al conseguir el apoyo de los votantes que temían los cambios que iban a provocar los derechos civiles (ROHLER, L. E.: 2004, p. IX). Se le consideraba un candidato con “pocas posibilidades” pero “creíble”. Entonces continuaba oponiéndose al transporte escolar de niños blancos y negros pero la segregación ya no la defendía como antes, e incluso contó con el apoyo de algunos afroamericanos. Sin embargo, algunos de los elementos que aparecían en sus mítines anteriores se repitieron en 1972, como las banderas confederadas⁵⁰. Su campaña se terminó cuando fue disparado⁵¹ en el estado de Maryland y quedó en silla de ruedas (SHEKELS, T. E.: p.29-30).
6. John W. Lindsay: anteriormente había sido miembro de la Cámara de Representantes y cuando anunció su candidatura era alcalde de Nueva York. Militó en el partido Republicano hasta 1971, cuando decidió cambiar al Demócrata. Aseguraba que su objetivo era representar a “las personas olvidadas de Estados Unidos” (Oscala Star Banner: 1971, 29 de diciembre).
7. Ramsey Clark: abogado de profesión, fue ayudante del fiscal general de 1961 a 1965, vicefiscal general de 1965 a 1967, y fiscal general de 1967 a enero de 1969. En sus cargos en la justicia en la década de 1960 fue importante su papel en el movimiento por los derechos civiles.
8. Sam Yorty: alcalde de Los Angeles desde de 1961 a 1973, anteriormente había servido durante dos legislaturas en la Cámara de Representantes.

⁵⁰ La bandera de la Confederación, cuya imagen es un fondo rojo con 13 estrellas sobre una cruz azul que representan a los 11 Estados Confederados, además de Misuri y Kentucky, que lucharon en la guerra civil contra los estados del Norte, es un símbolo controvertido en Estados Unidos. Algunos, como los Hijos de los Veteranos Confederados (SVC), reivindican que representa a los soldados que murieron por la Confederación, mientras que otros muchos, como la Asociación Nacional por el Avance de la Gente de Color (NAACP), la describen como una muestra de los años de esclavitud a la población negra, e incluso varios grupos racistas la han utilizado (CHAPMAN, R.: 2010, p.114).

⁵¹ George Wallace sufrió un intento de asesinato en un mitin en Laurel, Maryland, el 15 de mayo de 1972 y quedó paralizado de cintura para abajo. El agresor fue Arthur Bremer, quien le disparó cinco veces motivado por el hecho de ganar notoriedad y no por asuntos políticos, según reconoció este en sus memorias, e incluso se sabe que anteriormente había intentado asesinar a Richard Nixon (JOHNSON, S. P.: 2010, p. 471).

9. Wayne Hays: alcalde de Flushing (Ohio) de 1939 a 1945, senador estatal de Ohio de 1941 a 1942, y miembro de la Cámara de Representantes desde 1948.
10. Terry Sanford: en el momento en que se presentó, Terry Sanford era presidente de la Universidad de Duke y lo sería hasta 1985. Estaba licenciado en Derecho por la Universidad de Carolina del Norte, había sido senador del estado una legislatura, de 1953 a 1955, y gobernador de Carolina del Norte de 1961 a 1965. Además era defensor de los derechos civiles (The Free-Lance Star: 1972, 9 de marzo). HE FREE-LANCE STAR, 9 de marzo de 1972).
11. Eugene McCarthy: con experiencia haciendo campaña en elecciones presidenciales adquirida en el proceso de nominación de 1968, había sido representante desde 1949 a 1959 y senador de 1959 a 1971.
12. Wilbur D. Mills: de Arkansas, era presidente de la Comisión de Medios y Recursos de la Cámara de Representantes desde 1958 y tenía experiencia en el Congreso desde 1939.
13. Vance Hartke: senador de Estados Unidos por Indiana de 1959 a 1977, desde un inicio se opuso a la guerra de Vietnam.
14. Harold Hughes: gobernador de Iowa de 1963 a 1969 y senador de 1969 a 1975, anteriormente había apoyado al partido Republicano.
15. Fred Harris: fue senador estatal de Oklahoma de 1956 a 1964 hasta que sustituyó al senador de Estados Unidos Robert S. Kerr, que había muerto en el cargo, y al terminar el mandato, en 1966, fue reelegido.
16. Edward “Ned” Coll: de Hartford, Connecticut. En 1964, con 24 años, dejó su trabajo en una agencia de seguros para que crear una organización de fines sociales, The Revitalization Corps. En 1972, cuando fue candidato presidencial, tenía 32 años y por tanto no alcanzaba la edad mínima requerida para ser presidente de Estados Unidos, 35 años (Time, 1971, 19 de julio).
17. Walter Fauntroy⁵²: reverendo baptista afroamericano, fue candidato presidencial en la primaria del Distrito de Columbia en 1972 y 1976 porque quería conseguir una mayor

⁵² Walter Edward Fauntroy nació el 6 de febrero de 1933 en Washington D.C, hijo de Ethel Fauntroy, que trabajaba en las tareas de la casa, y William T. Fauntroy, oficinista de la Oficina de Patentes. Creció en el barrio Shaw de Washington, un espacio de la ciudad habitado por población negra, y considerado el centro intelectual afroamericano en la etapa anterior al Renacimiento de Harlem, pero con altos índices de pobreza y delincuencia. Desde joven acudió a la iglesia New Bethel Baptist Church, cercana al domicilio familiar, donde después sería pastor. Se graduó en el instituto solo para negros “Dunbar High School” en 1952 y se licenció en la Universidad Virginia Union de Richmond, Virginia, en 1955. Después de graduarse en Teología en la Universidad de Yale y es un reverendo baptista (SALISBURY, D. y LARTIGUE, C.: 2004, p. 98). Walter Fauntroy comenzó su participación política implicándose de forma muy activa en el activismo por los derechos civiles en la década de 1960. En la Universidad Virginia Union Walter Fauntroy conoció a Martin Luther King, Jr., con quien entabló una amistad, y con él se sumó a la Southern Christian Leadership Conference (SCLC) y le ayudó a organizar la Marcha a Washington de 1963. Coordinó la Marcha a Washington por Trabajos y Libertad en 1963, la acción de Selma a Montgomery por los derechos al voto y la Marcha Meredith Mississippi Freedom en marzo de 1966. Además Lyndon Johnson le eligió como vicepresidente de la Conferencia por Derechos Civiles en la Casa Blanca en 1966 y vicepresidente del D.C City Council en 1967. En lo que se refiere a su experiencia en cargos públicos electos, cuando se presentó como candidato presidencial en 1972, esta se limitaba a un año como delegado por el Distrito de Columbia en la Cámara de Representantes, que desde 1970 contaba con un delegado sin voto en el Congreso, y Walter Fauntroy había sido el primero en ocupar este cargo.

representación política para Washington y participar en la Convención Nacional Demócrata. El sobrino de Walter Fauntroy, Michael Fauntroy, explicó en una entrevista para esta investigación, los motivos de sus campañas:

Él [Walter Fauntroy] solo participó en la primaria de Washington porque estaba intentando aumentar la intención del público en el tema de la ley del Distrito de Columbia y pensó que participando en unas primarias locales podría ganar algunos delegados e ir a la convención e intentar tratar el tema otra vez. Esto es así porque hasta 1975 el distrito no tenía a un alcalde o legislador elegido localmente. Además fue una cuestión de recursos. Vale un montón de dinero participar en una campaña y para su objetivo, participar en las elecciones de D.C. era suficiente para conseguir lo que él quería. No creía que para eso era necesario hacer campaña a lo largo del país [...] De nuevo en 1976 era una cuestión de recursos y estaba menos centrado en participar en una campaña nacional. Lo que intentaba hacer en 1972 era muy diferente a lo que intentaba hacer en 1976 porque en 1976 el distrito ya tenía una regulación propia, pero lo que pretendía era ganar delegados para ser un posible *power broker* para determinar cuál de los candidatos Demócratas sería el nominado.

No se han incluido sus campañas como estudios de caso en esta investigación porque solo apareció en las listas electorales de una primaria, el Distrito de Columbia, y su intención estaba relacionada con la política local, por lo que no se ha considerado influyente en los resultados de esta investigación. Por el mismo motivo, tampoco se ha desarrollado la campaña la campaña de Walter Washington en 1976, que, como Walter Fauntroy, también se presentó en la primaria del Distrito de Columbia. The Free-Lance Star (1976, 4 de mayo) lo explicaba:

El Distrito de Columbia elige 17 delegados, pero solo [Jimmy] Carter hizo campaña de forma activa aquí aunque [Morris] Udall y Fred Harris están también en las listas electorales. El interés principal es local, con una lucha entre dos *uncommitted slates* liderados por el alcalde Walter Washington y Walter Fauntroy, el delegado sin voto del distrito en el Congreso.

18. Shirley Chisholm

19. Patsy Mink

CAMPAÑA DE SHIRLEY CHISHOLM POR EL PARTIDO DEMÓCRATA EN 1972

Perfil y datos biográficos de Shirley Chisholm

Tabla 2.1.6. Shirley Chisholm: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad | Raza | Sexo | Religión |
|------------------|------|---------------|-------|-----------|
| Shirley Chisholm | 47 | Afroamericana | Mujer | Metodista |

En la Introducción de *Unbought and Unbossed* (1970), Shirley Chisholm hablaba del hecho, sorprendente para ella, de haberse convertido en popular por ser la primera mujer afroamericana elegida para el Congreso. En aquel año, 1968, en la Cámara de Representantes de Estados Unidos había 435 miembros, de los cuales 417 eran hombres blancos, 10 de los otros eran mujeres y nueve eran personas negras. Shirley Chisholm calificaba estas dos características, ser mujer y negra, como sus dos “hándicaps”, que escribía entre comillas, porque consideraba que en una sociedad donde todos sus miembros fuesen considerados iguales serían hechos banales, y aseguraba que su condición de mujer le otorgaba más dificultades que el hecho de ser afroamericana. Este libro se publicó dos años antes de que presentase su candidatura a la presidencia de Estados Unidos y se convirtiese en la

primera persona afroamericana que hacía campaña por la presidencia por uno de los dos partidos principales, después del gesto simbólico de Channing E. Philipps cuatro años antes. Este logro finalmente lo compartió con Walter Fauntroy, candidato afroamericano en las primarias de Washington aunque solo en una primaria.

Shirley Chisholm nació en Brooklyn, Nueva York, en 1924. Su padre, Charles St. Hill, y su madre, Ruby Seale, habían emigrado allí, el primero procedente de Guayana británica y la segunda de Barbados. Ninguno de ellos poseía estudios superiores. Su madre, envió a Shirley Chisholm y a sus dos hermanas menores con su abuela materna a Barbados cuando Shirley Chisholm tenía tres años y vivió allí en una granja hasta los nueve. Entonces, en marzo de 1934, regresó con sus padres a un edificio sin calefacción ni agua caliente en Brooklyn. Se licenció como profesora con la calificación de cum laude en la Universidad de Brooklyn en 1946, donde el 98% de los estudiantes era blanco. Posteriormente obtuvo un Master en Educación Primaria en la Universidad de Columbia (CHISHOLM, S.: 1970). En la década de 1930 y principios de la siguiente, en las que Shirley Chisholm estudió en Nueva York, la segregación de colegios no era solo una práctica en los estados del Sur, sino también en muchos del Norte. Ella asegura que siguió el único camino profesional abierto para una joven mujer negra: el de ser profesora. (GLASRUDE, B. A., y WINTZ, C. D.: 2010, p. 64). Shirley Chisholm (1970) cuenta de su padre que era seguidor de Marcus Garvey —el líder jamaicano que proponía la vuelta de las personas negras de las antiguas colonias a África—, y de su madre, que era más estricta y estaba educada al estilo británico. Su religión era metodista, una corriente perteneciente al Protestantismo y por tanto a la corriente religiosa principal de Estados Unidos.

En 1964 Shirley Chisholm fue elegida para la Asamblea legislativa estatal de Nueva York y en 1968 presentó su candidatura al Congreso de Estados Unidos por el Distrito 12 de Nueva York y fue elegida, convirtiéndose en la primera mujer negra que ocupaba este cargo. Para su equipo solo seleccionó a mujeres y sus propuestas se centraron en la oposición a la Guerra de Vietnam y en mejorar la situación de las minorías raciales y de las mujeres. Fue congresista durante siete legislaturas, 14 años, que concluyeron en 1972. En 1971, fundó el National Women Political Caucus. Además, era miembro de la League of Women Voters, la National Association for the Advancement of Colored People (NAACP) y a Americans for Democratic Action (ADA). Solo había tenido una experiencia anterior haciendo campaña y fue a nivel de distrito para el Congreso (CHISHOLM, S.: 1973, p.44). Bruce A. Glasrud y Cary D. Wintz (2010, p. 64) describen a Shirley Chisholm como una mujer “inteligente, compasiva, perspicaz, franca, y alguna veces, impaciente”.

Objetivo de la candidatura

Shirley Chisholm (1973, p. 13) explicaba que la idea de ser candidata presidencial le fue sugerida por varios estudiantes universitarios en cuyas facultades celebró conferencias en 1969 y que, tras escucharla, la animaron a que fuese candidata en las elecciones de 1972. Además líderes mujeres y de minorías étnicas se lo solicitaron en varias ocasiones y posteriormente comenzaron a recaudar fondos para la campaña por iniciativa propia. En Florida y Minnesota recaudaron 10.000 dólares en cada estado y, tras ello, emprendió su candidatura (KOPLINSKI, B.: 2000, p. 102-103).

La campaña tuvo varios objetivos, como el de aportar el valor simbólico de candidata negra y mujer o tener peso en la Convención Nacional Demócrata, y aunque en su biografía, Shirley Chisholm (1973, p. 86-87) aseguraba que sí tenía intención de ganar, siempre fue consciente de que no iba a ser nominada:

Hice campaña por la presidencia para ganar. Algunos analistas decidieron que hacía campaña por el valor

simbólico de tener a una mujer negra candidata en el terreno; era verdad que uno de los valores de mi candidatura era el simbólico, pero ese no era el punto principal. Otros decían que mi meta real era conseguir votos suficientes para estar en una posición fuerte en la convención; esto era verdad también, como aclaré repetidamente, pero eso no era todo. Algunos, los menos, repetían que yo solo lo hacía para alimentar el ego; es verdad que da una buena opinión de las cualidades de uno mismo el ofrecerse para candidato del trabajo más duro del mundo, y normalmente no soy tachada de falsa modestia tampoco, pero hay formas más gratificantes de expresar la autoestima que embarcarse en un programa matador de nueve meses de campaña y adquirir miles de dólares de deuda.

De sus palabras se deduce que hizo campaña para que las personas de minorías raciales y étnicas y las mujeres comenzasen a organizar campañas para la presidencia del país. Shirley Chisholm (1973, p.3) lo explicaba así:

Fui candidata porque alguien tenía que ser el que lo hiciese primero. En este país se supone que todo el mundo puede ser candidato a presidente pero eso nunca ha sido del todo cierto. Fui candidata porque la mayoría pensaba que este país no estaba preparado para un candidato negro, ni para una candidata mujer. Algún día (pero no hoy, decían).

La discriminación racial que había percibido a lo largo de su vida influyó en su decisión y así lo reconoció en la entrevista con Brad Koplinski (2000, p. 102):

Tuve muchas ganas de competir por la presidencia de Estados Unidos cuando era estudiante de último curso de la Universidad de Brooklyn. Solía haber visitas de políticos de distintas ramas del gobierno y muchos de esos hombres sentían que un negro lo tendría muy difícil si lograba un puesto político porque era negro. Me sorprendió el hecho de que hubiese tanta discriminación, y ahí fue cuando comencé a ser consciente del hecho de que si había esa discriminación contra los ciudadanos negros, tendríamos que hacer algo. En ese momento fue cuando empecé a pensar sobre un montón de cosas y tomé la actitud de que les demostraría [que podía].

La estrategia de campaña de Shirley Chisholm consistió en concentrar sus recursos en los estados y distritos que consideraba más favorables a su candidatura y buscó la coalición de afroamericanos y mujeres para ganar el voto liberal (KOPLINSKI, B.: 2000, p.98), además de jóvenes universitarios (CHISHOLM, S.: 1973). Por ejemplo, en las primeras semanas de marzo de 1972 se celebraron las elecciones primarias del partido Demócrata en Florida y en Nueva Hampshire pero Shirley Chisholm solo hizo campaña en el primer estado porque no tenía recursos para participar en dos estados al mismo tiempo y consideraba que Edmund Muskie ganaría en New Hampshire. Decidió hacer campaña en Florida porque creía que, al tratarse de uno de los primeros estados en votar, le ayudaría a parecer una candidata seria, y por el elevado porcentaje de población negra (aproximadamente 16 % del electorado estatal), grupos de mujeres y jóvenes universitarios locales que la habían apoyado (CHISHOLM, S.: 1973, p. 47-70).

Sin embargo, a veces la estrategia de la candidata parecía imprecisa. Por ejemplo, en Miami hizo el esfuerzo de dirigirse en español a refugiados políticos cubanos, gracias a que había adquirido conocimientos de este idioma en la universidad y a través de la relación con vecinos hispanohablantes en Brooklyn, pero cuando lo hizo, desconocía que la mayoría, “en el caso de arriesgarse a involucrarse en la política americana, normalmente se alienaban con la derecha republicana (Ibíd., p. 65)”. Shirley Chisholm (1973, p. 55) pensaba que debía ser candidata a toda costa, a pesar de que careciese de recursos suficientes para la campaña, y lo explicaba así: “La estrategia era arrojarnos y ver qué sucedía. Tanto si el apoyo llegaba o no; o el dinero que hiciese que el esfuerzo valiese la pena o no; no pasaría nada al menos que lo intentásemos”.

En su estrategia, eligió estados que perjudicaban a los candidatos menos populares como ella y beneficiaban a los favoritos. Los casos más claros eran los estados bajo el sistema *winner-take-all* o

donde el ganador obtenía todos los delegados, y que ese año eran ocho y Shirley Chisholm participó en dos de ellos: California y Massachusetts. En referencia a su participación en la primaria de California, Shirley Chisholm creía que era una decisión ilógica pero ella misma decía que “no había nada especialmente lógico” en su campaña y que aunque los miembros de su equipo intentaban ser “racionales” y “disciplinados”, las decisiones muchas veces se tomaban en el último minuto (CHISHOLM, S.: 1973, p. 48; 55). Shirley Chisholm además hizo campaña en los estados donde el candidato que ganaba en un distrito congresional obtenía todos los delegados del distrito, como eran Florida, Wisconsin y Nueva Jersey, donde participó. En este último sistema, a pesar de ganar un porcentaje del voto popular de cada distrito, la candidata podía no recibir ningún delegado para la convención nacional.

Además, el hecho de que la estrategia de Shirley Chisholm no incluyese hacer campaña en la primaria de Nueva Hampshire ni en el caucus de Iowa, con la importancia que ya tenía la primera y la que ganaría el segundo a partir de ese año, privaba a la candidata de beneficiarse de la cobertura mediática que obtienen los aspirantes a la nominación en esos estados, además de otros beneficios como las posibilidades de una mayor recaudación de fondos y apoyo que pueden otorgar los buenos resultados en ellos. En Iowa sí apareció en las listas electorales pero no visitó el estado.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Desde su anuncio oficial, Shirley Chisholm dedicó seis meses a hacer campaña en 11 estados: Florida, Nueva York, Nueva Jersey, California, Massachusetts, Minnesota, Michigan, Carolina del Norte, Nebraska y Maryland. Además de en estos estados, también apareció en las listas electorales de Iowa, Wisconsin, Nuevo México, Pensilvania y Tennessee pero no tuvo recursos para visitarlos.

❖ Anuncio de la candidatura

En la mañana del 25 de enero de 1972 Shirley Chisholm anunció su candidatura a la presidencia de Estados Unidos por el partido Demócrata en la Iglesia Baptista Concord de Cristo, en el barrio Bedford-Stuyvesant de Brooklyn. A su lado estaban el presidente de Distrito de Manhattan, Percy Sutton; el diputado Ronald V. Dellums; la líder de Women Liberation, Betty Friedman; y Howard J. Samuel, y ante unas 500 personas, la mayoría mujeres afroamericanas, y (The New York Times, 1972, 26 de enero), entre ellas, el equipo de campaña en Brooklyn, su director de estrategia política Mac Holder y “entre una docena o 15 personas de Maine” que querían convencer a Shirley Chisholm para que participase en las primarias del estado (CHISHOLM, S. 1973, p. 71).

A pesar de que Shirley Chisholm aseguraba que no quería ser una candidata solo para el electorado negro, la iglesia donde se celebró el anuncio era la mayor iglesia baptista de Brooklyn (CHISHOLM, S.: 1973, p. 71) y simbolizaba la lucha por los derechos de los afroamericanos y por tanto tenía un mensaje racializado. Concord de Cristo había sido fundada en 1847 por el reverendo abolicionista Sampson White y en un principio luchó por la libertad de los afroamericanos y hospedó a esclavos huidos. Tras la abolición de la esclavitud, la iglesia ofreció ayuda a antiguos esclavos que habían emigrado a Brooklyn y a lo largo del siglo XX a otros afroamericanos que la precisaban (CONCORDCARE.ORG: s.f.). El hecho de que el acto se celebrase en aquel distrito tampoco fue fortuito: allí Shirley Chisholm había trabajado como profesora anteriormente. Respecto a la fecha en la que se inició la campaña, el 25 de enero de 1972, fue un día después de que se celebrasen las importantes elecciones primarias del estado Iowa, donde Shirley Chisholm no participó. George McGovern había anunciado su intención de presentarse mucho antes de lo habitual, el 18 de enero de 1971 (ALEXANDER, H. E.: 1976, p. 112).

Cuando Shirley Chisholm anunció su candidatura presidencial, los medios de comunicación la conocían por haber sido la primera mujer negra congresista. Su nombre no era completamente extraño pero su popularidad se había gestado en menos de cinco años y la variable raza y la de sexo no pasaron desapercibidas para los medios de comunicación en aquel anuncio y tampoco lo harían a lo largo de su campaña.

Una búsqueda del nombre Shirley Chisholm en el archivo de periódicos de Genealogy Banks hasta enero de 1971 demuestra cómo se incrementó su popularidad desde su llegada al Congreso. Hasta 1966, no hay ninguna referencia sobre la candidata en el archivo, y este año aparece solo una mención en el diario Plain Dealer (1966, 12 de junio), como miembro de la Asamblea legislativa del estado de Nueva York⁵³; en 1967 de nuevo no hay ninguna, y sin embargo, en 1968, aparecen 84 referencias, la mayoría de ellos referidas al hecho de haberse convertido en la primera congresista negra y las demás, por su candidatura al puesto; en 1969, aparecen 242 noticias, referidas al trabajo de Shirley Chisholm como congresista; en 1970, 204, como congresista también; y en 1971, 522, por su labor como congresista y por sus planes de hacer campaña como candidata presidencial.

❖ Iowa, Nueva Hampshire, y los primeros estados en el calendario

El primer estado donde Shirley Chisholm hizo campaña fue el de Florida pero antes de este, el partido Demócrata había celebrado tres comicios en su proceso de nominación: el caucus de Iowa, el 24 de enero; el de Arizona, el 29 de enero; y la primaria de Nueva Hampshire, el 7 de marzo. Edmund Muskie ganó en los tres pero en Iowa, George McGovern también destacó, obteniendo la segunda posición; en Arizona, John W. Lindsay y George McGovern, que quedaron segundo y tercero (LODI NEWS-SENTINEL, 1972, 5 de febrero) y en Nueva Hampshire, George McGovern quedó el segundo de nuevo.

De estos tres estados iniciales, Shirley Chisholm estuvo en las listas electorales de Iowa, donde obtuvo un 1,3% del voto y ningún delegado (IOWA.GOV: s.f.). No había visitado el estado y el número de votos que recibió se debieron al esfuerzo realizado por una voluntaria de Des Moines, Roxanne Conlon, y otras personas que la apoyaban, que hicieron campaña a favor de la candidata afroamericana durante menos de tres semanas (CHISHOLM, S.: 1973, p. 48). El hecho de que Shirley Chisholm no hiciese campaña en Iowa demuestra que entonces la candidata desconocía la importancia que iba a adquirir ese estado en el proceso de nominación. Se considera que George McGovern en 1972, al haber participado en la reforma del proceso de nominación del partido Demócrata que entró en vigor en esas elecciones, fue el primer candidato en comprender la importancia del caucus de Iowa, y por ello, organizó su campaña en el estado en verano de 1971, meses antes que los otros candidatos, y la continuó con acciones de voluntarios locales. Él solo visitó Iowa tres días antes de que se celebrase el caucus pero trabajó en el estado con intermediarios (WINEBRENNER, H. y GOLDFORD, D. J.: 2010, p. 45)

La campaña de Shirley Chisholm en Florida, cuya primaria se celebró el 14 de marzo, consistió en dos viajes, uno de cinco días a principios de enero, antes de anunciar oficialmente su candidatura pero cuando ya estaba decidida a presentarse, y otro de seis días, una semana antes de las elecciones primarias en el estado. En el estado, concedió entrevistas a medios de comunicación y organizó eventos de recaudación de fondos y discursos, muchos de estos últimos en universidades, porque, según explicaba Shirley Chisholm (1973, p. 61), “los salones son gratis y las audiencias receptivas”. Brad Koplinski (2000, p. 100) explica que algunos líderes negros se oponían a la participación de

⁵³ Se decía: “Shirley Chisholm ha sido precursora de establecer guarderías, financiadas por fondos estatales municipales en los guetos de la gran ciudad” (PLAIN DEALER: 1966, 12 de junio).

Shirley Chisholm en Florida porque creían que su participación perjudicaría a otros candidatos y beneficiaría al anteriormente defensor de la segregación George Wallace porque era el favorito allí. En Florida, afectados por la falta de recursos económicos, sin el liderazgo de un director de campaña en el estado porque había dimitido, con la aparición de enfrentamientos entre partidarios de Shirley Chisholm blancos y negros, y hombres y mujeres, y la amenazada del voto útil, la campaña no funcionó. Ganó George Wallace con un 41,6% del voto, seguido de Hubert Humphrey con un 18,6%. Shirley Chisholm obtuvo un 3,5% del voto y quedó séptima de 11 candidatos.

No hizo campaña ni en Illinois, ni en Wisconsin ni en Idaho, donde se votó el 21 de marzo, el 4 de abril y el 17 de abril respectivamente aunque en Wisconsin sí apareció en las listas electorales. Gene Boutlier había sido elegido como director de campaña en el estado pero acabó abandonando su puesto por la falta de organización. Allí Shirley Chisholm ganó 9.198 votos, menos de un 1% del total, y George McGovern quedó en primera posición, con 333.527 votos (THEOBALD, H. R. y ROBBINS, P. V.: 1973, p. 786). En una rueda de prensa celebrada en el aeropuerto internacional Logan de Boston el 12 de abril, George McGovern declaró: “Predigo que vamos a ganar pero solo a partir de un duro esfuerzo por mi parte y la de mis defensores” (THE TELEGRAPH: 1972, 13 de abril). Tras ello, Shirley Chisholm hizo campaña en la primaria de Massachusetts como decisión de última hora. Pasó tres días allí antes de las primarias del 25 de abril y celebró un discurso en español para los ciudadanos de origen latino en el Cardinal Custing Hight School de Boston. Allí terminó en quinta posición, después de George McGovern, que finalmente ganó, Edmund Muskie, George Wallace y Hubert Humphrey, pero recibió un 3,3% del voto (Commonwealth of Massachusetts: 1972-1973) y 7 delegados (GLASRUDE, B. A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 73). Además apareció en las listas electorales de Pensilvania, el 25 de abril, donde recibió 306 votos (The 1972-73 Pennsylvania Manual: 1973, p. 760); y de Tennessee, el 4 de mayo, había recibido 18.809 votos o un 3,8% (Uselectionatlas.org: 2009).

El 6 de mayo se celebraron las primarias de Carolina del Norte y previamente Shirley Chisholm había enviado por correo los 1.000 dólares necesarios para poder ser inscrita en las listas electorales del estado (YANCEY, N.: 1972, 7 de marzo). Shirley Chisholm (1973, p. 85) criticaba el hecho de que Terry Sanford, antiguo gobernador del estado que decidió participar en las primarias en un plan de última hora, tenía miedo de que en vez de él, como había ocurrido en Florida, ganase las primarias del estado George Wallace porque parte de sus votos fuesen a Shirley Chisholm. Allí visitó pequeños localidades en el fin de semana anterior a la primaria, los días 3, 4 y 5 de mayo, y quedó en tercer lugar, con 61.723 votos o un 7,51% del total, después de George Wallace, que ganó con 413.518 votos o un 50,34%, y tras Terry Sanford, con 306.014 votos o un 37,25%. Sin embargo, como Shirley Chisholm no alcanzó el 15% de voto mínimo necesario para recibir algún delegado, no obtuvo ninguno (CHENEY, J. L.: 1973).

También visitó Michigan, aunque solo tres días antes de que se celebrase la primaria del estado el 16 de mayo. Ese año era el primero en el que Michigan celebraba una primaria y allí obtuvo un 2,78% del voto y ganó George Wallace. Ese mismo día, también apareció en las listas electorales de Maryland y obtuvo un 2,22% del voto. Y desde esos días, en concreto desde que el 14 de mayo el candidato George Wallace fue disparado, Shirley Chisholm recibió protección de los Servicios Secretos, porque hasta entonces solo tenía un guardaespaldas personal. Los Servicios Secretos de Estados Unidos comenzaron a otorgar protección a los presidentes del país en 1901 —después del asesinato de William McKinley—, sin embargo, los candidatos no tuvieron esta protección hasta 1968, tras la muerte del senador Robert Kennedy cuando hacía campaña en California en las primarias por el partido Demócrata (SINGH: 2003). Aún entonces, la ley federal que regulaba esta concesión no otorgaba protección a todos los candidatos, sino solo a los “principales”, y para decidir si estos eran principales o no, los políticos debían tener un 5% o más en las encuestas Harris o

Gallup. En el caso de Shirley Chisholm, cuando anunció su candidatura, la seguridad le fue negada porque las encuestas Harris recientes le otorgaban un 3% del voto y las Gallup un 2% (CHISHOLM, S.: 1973). En Minnesota obtuvo 8 delegados, lo que consideró una sorpresa (CHISHOLM, S.: 1979, p. 88) porque Hubert H. Humphrey era senador de ese estado.

El 6 de junio se votó en California, Nuevo México, Nueva Jersey y Dakota del Sur y Shirley Chisholm apareció en las listas electorales de los tres primeros. En la primaria de California estaban en juego 271 delegados que se llevaría el candidato con más votos en este estado, ya que era uno de los estados que continuaban bajo las normas del sistema *winner-take-all* o de “todo para el ganador” (CQ: 2005, p. 72). De la campaña en California destaca la rivalidad entre las mujeres y los hombres negros que colaboraban en la campaña de Shirley Chisholm, que fue incluso más que en Florida y Carolina del Norte. El ganador fue George McGovern, con un 43,5% del voto mientras que Shirley Chisholm recibió un 4,42% (CHISHOLM, S.: 1973). En Nuevo México, Shirley Chisholm (1973, p. 84) apareció en las listas electorales por la solicitud de una mujer local, Tashia Young, que había pedido prestados 500 dólares para inscribir a la candidata, aunque nunca visitó el estado. Allí recibió 3.205 votos. En Nueva Jersey, ganó el voto popular, el único estado en el que lo hizo, con más de 51.000 votos pero no obtuvo ningún delegado para la convención porque estos habían sido elegidos de forma separada por los votantes y los había obtenido George McGovern (KOPLISNKI, B.: 2000, p. 101).

La convención Nacional Demócrata⁵⁴ se celebró el 8 de julio de 1972 en el Deauville Hotel de Miami Beach y en ella George McGovern fue nominado candidato a la presidencia. Shirley Chisholm viajó desde Nueva York a Miami con dos ayudantes, su marido y once miembros del Servicio Secreto y celebró un discurso improvisado (CHISHOLM, S.: 1973, p. 112). El movimiento feminista tuvo un peso considerable en el acto. Bella Abzug (1984, p. 31-33) explica que ella escribió una carta al congresista de Minnesota Donald M. Fraser pidiéndole que en la convención participase un notable número de mujeres, y él y el senador George McGovern finalmente decidieron desarrollar guías solicitando a los estados que emprendiesen medidas de discriminación positiva⁵⁵ para que mujeres, minorías y jóvenes estuviesen representados en la misma. Además, Bella Abzug se encargó de crear el proyecto *Educación para las Mujeres para la Selección de Delegados*⁵⁶ con el que se enseñó a ciudadanas norteamericanas a participar como delegadas para las convenciones de los dos partidos mayoritarios. Como otra muestra del peso de las mujeres y las minorías en la convención, la afroamericana Yvonne Brathwaite Burke de California, que corregentaba la convención, fue la primera mujer negra en hacerlo aquel año. Y en la Convención Nacional Demócrata, Hubert H. Humphrey otorgó sus delegados negros a Shirley Chisholm en un gesto simbólico.

Importancia de la raza en los issues

Con la importancia que tenían los derechos para las minorías raciales y étnicas y para las mujeres en la época, los temas de campaña de las elecciones presidenciales de 1972 contaron con la presencia de estos temas, no solo en la campaña de Shirley Chisholm, sino en otros candidatos a la nominación

⁵⁴ Las convenciones son asambleas donde los partidos políticos nominan candidatos, establecen normas y desarrollan una plataforma política. Cada cuatro años el partido Demócrata, el Republicano, y recientemente el Reform Party finalizan el periodo de elecciones primarias con una Convención Nacional del partido donde se nombra al candidato presidencial y se escribe la plataforma política (McCain, P. D. y TAUBER, S. C.: 2010).

⁵⁵ La discriminación positiva es el hecho de tomar medidas que de alguna forma favorecen a los sectores históricamente discriminados, como minorías étnicas o mujeres, en determinados ámbitos para corregir su escasa presencia en los mismos causados por estos motivos.

⁵⁶ Women's Education for Delegate Selection Project en inglés.

del partido Demócrata en 1972. Sin embargo, a pesar de ello, la campaña de Shirley Chisholm no se puede considerar centrada en la raza.

Si se toma como referencia el discurso de anuncio de la candidatura de Shirley Chisholm (Chisholm72.net: s.f.), en él, destaca su interés por reivindicar que su campaña no estaba dirigida exclusivamente a mujeres y minorías raciales, diciendo: “No soy la candidata de la América negra, aunque soy negra y estoy orgullosa. No soy la candidata del movimiento de mujeres de este país, aunque sea una mujer, y esté igualmente orgullosa de ello. No soy la candidata de ningún jefe político o pez gordo o intereses particulares”. Aunque era consciente de que tradicionalmente los candidatos a presidente habían sido hombres blancos y que por ello, su candidatura tenía un valor simbólico:

Creo que somos suficientemente inteligentes para reconocer el talento y la dedicación, que todos los americanos, incluidas las mujeres y las minorías pueden ofrecer [...] Estoy ante vosotros hoy para rechazar la idea ridícula de que el pueblo americano no votará a candidatos cualificados, simplemente porque no sean blancos o no sean hombres. No creo que 1972, la mayoría de los americanos continúe albergando ese prejuicio limitado y mezquino.

En su discurso también admitía que era contraria a las políticas del entonces presidente Richard Nixon: “El presidente ha rató las promesas que nos hizo y ha perdido por tanto el poder de reclamarnos la confianza en él”; y que no contaba con apoyos sociales o políticos: “Estoy aquí y ahora sin la promoción de ningún nombre importante de políticos o famosos o cualquier otra forma de patrocinio. No intento ofreceros los clichés agotados y simplistas que durante tanto tiempo han formado parte de nuestra vida política”. El eslogan de su campaña, “*Unbossed and Unbought*” o “Ni dirigida ni vendida” en español, hacía referencia a esta última idea.

Los temas principales de la campaña de Shirley Chisholm fueron la oposición a la guerra de Vietnam, las desigualdades económicas, los derechos de las mujeres y los derechos de las minorías étnicas. En lo que respecta a la economía, Shirley Chisholm (Star-News: 1971, 21 de marzo de 1971) criticaba las medidas que había adoptado el entonces presidente Richard Nixon: “Ha convertido en una era desastrosa de desempleo toda la nación” y abogaba por el pleno empleo y unos ingresos de 6,500 dólares garantizados para una familia de 4 (KOPLINSKI, B.: 2000, p. 100).

Uno de los asuntos relacionados con las relaciones raciales en la época era al *busing* como medida para acabar con la segregación en los colegios. Shirley Chisholm (1973, p. 62-63) declaraba no estar plenamente de acuerdo pero lo respaldó porque creía que era lo más conveniente en ese momento. Explicaba su postura diciendo que, aunque no creía que fuese a corregir la composición racial de los barrios, sí podía servir para que se mejorasen algunos antiguos colegios negros:

La verdad es que nunca había sido una firme partidaria del *busing*, como los burócratas lo ponían, “para corregir el desequilibrio racial”. La causa original de los colegios segregados es el racismo: la discriminación económica y social contra los ciudadanos de piel oscura. Un colegio está lleno de niños negros porque sus padres han sido hacinados en ese barrio por la mayoría de blancos intolerantes. Llevar en autobús a algunos de los negros a un colegio blanco no va a hacer nada para erradicar el problema. Lo único bueno que podía ver en ello era la oportunidad de que, a su vez, al llevar a los niños blancos en autobús a antiguos colegios negros, el consejo escolar vea de repente lo sensato mejorar esos colegios y otorgarles una suma justa del presupuesto anual. Pero en la atmósfera que impregnaba Florida durante la primaria, de ninguna forma podía dar mi apoyo a los racistas pareciendo de acuerdo con ellos.

En las primarias de Florida, las primeras en las que participó, el *busing* adquirió protagonismo. Theodore H. White (1973, p. 88) explica que en Palm Beach (Jacksonville), las tensiones raciales se habían incrementado y la oposición al *busing* había dado lugar a enfrentamientos violentos y al abandono escolar.

Shirley Chisholm además afirmó que si ganaba, nombraría a mujeres para cargos de relevancia, pedía la legalización de la marihuana, una Carta de Derechos negros, el fin de la guerra de Vietnam, el pleno empleo y unos ingresos de 6,500 dólares garantizados para una familia de 4 miembros (KOPLINSKI, B.: 2000, p. 100).

Financiación de la campaña

Antes de anunciar su candidatura, Shirley Chisholm era consciente de que no contaba con muchos recursos económicos para su campaña y que no le sería fácil conseguir financiación. Normalmente un candidato establece un Comité de Acción Política (PAC) en la primera etapa de su campaña para recaudar fondos y otro comité para identificar rivales y posibles financiadores (CQ PRESS: 2005, p.2). Shirley Chisholm no podía sufragar esos gastos, y en vez de eso, contó con el juicio de su marido, Conrad, y de su consejero político, Wesley McD. Holder, para percibir que no podría recaudar mucho dinero hasta que no anunciase su candidatura (CHISHOLM, S.: 1973, p. 44-45). Una vez anunciada su decisión, aunque consiguió ingresos, fueron notablemente inferiores a los de otros aspirantes a la nominación del partido y, a pesar de ello, rechazó varias donaciones de grandes empresas porque no quería sentirse “controlada” (KISNER, R. E.: 1972, febrero).

La financiación del periodo de nominación de 1972 contó con una particularidad, tuvo lugar en el año de entrada en vigor de la Ley de Campañas de Elecciones Federales (FECA), que se hizo efectiva el 7 de abril, cuando ya habían comenzado las primarias. Esto provocó que algunos candidatos que dejaron de hacer campaña antes de esa fecha no supieran si debían comunicar sus actividades económicas la Oficina General de Contabilidad, y que, entre el 1 de marzo de 1972, cuando se entregaron las últimas declaraciones de la Ley para las Prácticas Corruptas Federales (FCPA) de 1925 vigente hasta entonces, y el 7 de abril, los candidatos pudiesen recaudar y gastar dinero en secreto (ALEXANDER, H. E.: 1976, p. 97-98). Por este motivo se carece de información completa sobre los fondos de las campañas de este año aunque se conservan datos que ofrecen una visión clara del tamaño de campaña que desarrolló cada candidato en el periodo de nominación del partido Demócrata.

La oficina de Elecciones Federales de la Oficina General de Contabilidad de Estados Unidos (la Comisión de Elecciones Federales no se creó hasta 1975) registró 95.346 dólares ingresados⁵⁷ y 114.163 dólares gastados por Shirley Chiholm (FEC: 1972, 31 de diciembre) aunque se cree que fueron unos 300.000 dólares. Estas cifras distan mucho del dinero recaudado y gastado por el nominado del partido, George McGovern, que superó los 12 millones de dólares en este periodo (ALEXANDER, H. E.: 1976, p. 97-98; 109).

Shirley Chisholm (1973, p. 45-46) explica que la mayoría de donaciones que recibió fueron inferiores a 10 dólares y que tras el proceso, había adquirido una deuda económica que tendría que pagar en el futuro. Shirley Chisholm (1973, p. 65) expuso su falta de recursos económicos explicando el modo en el que viajaba o la forma de anunciar los eventos:

[Edmund]Muskie hacía visitas relámpago a lo largo del estado en un tren de seis vagones, [John] Lindsay viajaba en una cabalgata de autobuses y [Hubert] Humphrey utilizaba un avión chárter, mientras que yo iba de

⁵⁷ Los informes de la Oficina de Elecciones Federales y posteriormente de la Comisión de Elecciones Federales emplean el término inglés *receipts* para referirse a las “entradas” o “ingresos” de la campaña, y diferencia este término del de *contributions* o contribuciones porque además de las contribuciones, la cifra de entradas incluye “la venta de artículos comprados previamente y otros ingresos como devoluciones, reembolsos e intereses, que fueron recibidos durante el periodo y estuvieron disponibles para ser gastados” (Office of Federal Elections, 31 de diciembre de 1973).

sitio en sitio en aerolíneas comerciales y automóviles de voluntarios. Mientras que sus apariciones las anunciaban expertos, las mías se hacían públicas en boletines de iglesias y llamadas de teléfono a periódicos y estaciones de radiodifusión.

Kathleen E. Kendall (2000, p. 111; 117; 119-120) explica que el año 1972 fue excepcional en el partido Demócrata por el número de candidatos que participaron en primarias y la cantidad de anuncios publicitarios creados, una inversión que dominaron solo unos pocos candidatos. Aquel año además destacó por las limitaciones impuestas en el gasto de campaña. Herbert E. Alexander (1976, p. 100-101) afirma que los límites en el gasto en medios de comunicación promovidos por el propio partido Demócrata fueron más estrictos que los impuestos por la ley FECA:

El expresidente del Comité Nacional Demócrata (DNC) Lawrence F. O'Brien emprendió el acuerdo para intentar proteger al partido de ser desgarrado por las rivalidades de los candidatos y de dejar que saliesen demasiados fondos que después no estarían disponibles para la elección general. A principios de febrero de 1971, O'Brien organizó una cena para varios líderes congresistas demócratas y candidatos presidenciales potenciales [...] El segundo encuentro, en diciembre de 1971, tuvo como resultado el acuerdo para limitar el gasto en programas, prensa y carteles en primarias estatales a 5 centavos por votante registrado. Este acuerdo limitó el gasto en televisión y radio a menos de 3 millones de dólares por cada candidato para las 23 primarias estatales y el Distrito de Columbia [...] El senador Jackson, Muskie, Humphrey, y McGovern acudieron a la reunión y llegaron al acuerdo, el alcalde Lindsay lo acordó cuando se convirtió en candidato el 28 de diciembre. Otros candidatos anunciados: Chisholm, Hartke, McCarthy, Wallace y Yorty nunca aceptaron los límites pero tampoco los superaron. Mills, que nunca anunció su candidatura de forma oficial, no firmó el acuerdo y su gasto en programas de Nueva Hampshire superaba con creces los límites.

Al contrario que los candidatos con mejor financiación en 1972, Shirley Chisholm (1973, p. 44) afirmaba que ella nunca consideró que valiese la pena pensar una estrategia de campaña mediática porque nunca podría financiar su precio. Por la importancia de los medios de comunicación a la hora de dar a conocer nombres de candidatos poco populares, y el notable uso de esta que se hizo en 1972, la imposibilidad de contar con publicidad por parte de Shirley Chisholm le puso claramente en desventaja.

Y al tener un presupuesto tan limitado, Shirley Chisholm tuvo que depender principalmente de un equipo de voluntarios que no estaba tan preparado como lo podría haber estado un equipo profesional. Shirley Chisholm admitió al principio de su campaña que no pretendía contratar una empresa de relaciones públicas aunque dos empleados de una de ellas, A. L. Nellums and Associates, colaboraron con ella para los eventos de recaudación de fondos (KISNER, R. E.: 1972, febrero de 1972).

En Florida, su equipo principal lo formaban tres personas: un “brillante estudiante de 21 años de la Universidad de Cornell” llamado Robert Gottlieb; un voluntario de una edad similar llamado Roger Barr que, a pesar de que “detestaba los zapatos y normalmente vestía unos pantalones cortos y una camiseta vieja”, era muy trabajador y estaba muy comprometido (CHISHOLM, S.: 1973, p. 58); y un director nacional de campaña, Gerald Robinson, que dimitió por las luchas internas entre voluntarios blancos y negros, y hombres y mujeres, y por la falta de una dirección de campaña clara. Shirley Chisholm (Ibíd., p. 57-58) explica la renuncia de Gerald Robinson con un testimonio que describe los problemas de organización de la campaña en Florida:

Para Florida, tuve un director nacional de campaña contratado de una firma de relaciones públicas políticas. Después de un mes, dimitió desencantado del problema de intentar establecer una organización de campaña estatal en el confuso enredo de grupos luchando con los que tenía que trabajar, combinado con las frustraciones de no tener a nadie en Washington que le apoyase con decisiones claras de qué hacer y un equipo que trabajase en ello. Gerry me escribió una carta señalando los problemas que estábamos teniendo porque yo estaba intentando funcionar como directora de campaña y como candidata, mientras que al mismo tiempo intentaba mantener mi misión como miembro del Congreso.

Los problemas de organización de la campaña también dieron lugar a que otros colaboradores abandonasen su puesto, como el coordinador estatal de Wisconsin el reverendo Gene Boutlier, que dimitió y apoyó la campaña de George McGovern, o a que periodistas y electores que pretendían acudir a un evento no pudiesen porque el lugar de celebración se había dado a conocer con un nombre incorrecto o, al contrario, los interesados acudiesen a un lugar donde finalmente no había acto pero la cancelación no se había difundido. Unas características que Shirley Chisholm (1973, p. 64) reconocía ponían en desventaja su campaña:

Nunca nos faltaron voluntarios entusiastas pero no había nadie que pudiese darles indicaciones precisas. Parte del trabajo se duplicaba mientras que otras tareas se dejaban sin hacer. La oficina nacional de Washington se encontraba en la misma situación. Y en la confusión, se desarrollaron celos y rivalidades locales. Comparado con las campañas profesionales y bien financiadas de los otros candidatos, la mía no inspiraba confianza.

Los enfrentamientos entre voluntarios negros y mujeres blancas de Florida también se produjeron en California, y en general, en aquellos lugares donde había un fuerte grupo de mujeres activistas por los derechos, porque cada grupo buscaba con la campaña de Shirley Chisholm unos logros específicos para su colectivo (Ibíd., p. 65).

El joven estudiante de Princeton Marion Humphreys, que había trabajado como becario en la oficina de Washington de Shirley Chisholm coordinó la campaña en Nueva Jersey (CHISHOLM, S., p. 79). Además, contó un grupo consejero de campaña negro –condición que le habían impuesto los políticos afroamericanos que un principio querían a un candidato negro y que al aceptar este requisito, le dieron su apoyo—. Este grupo incluía al presidente del distrito municipal de Manhattan Percy Sutton, al reverendo Jesse Jackson, al miembro de la Cámara de Representantes Ron Dellums, y al alcalde Richard Hatcher (GUTGOLD, N. D.: 2006).

La congresista Barbara Lee trabajó en la campaña de Shirley Chisholm en 1972 como jefa de campaña del Norte de California, y esa vez fue la primera vez que se registraba para votar. Entonces era presidenta del sindicato de estudiantes negros cuando estudiaba en Mills College en Oakland, California. Había sido voluntaria de los Panteras Negras de Oakland y entonces tenía 20 años. Barbara Lee afirma que Shirley Chisholm fue su mentora para que luego se convirtiese en congresista.

Sin embargo otros candidatos contaban con equipos mucho más extensos, mejor estructurados y con más conocimientos y experiencia. Uno de ellos era George McGovern: su director de campaña era el abogado y político Gary Hart, que junto a Rick Stearns, que conocía a la perfección el nuevo sistema de elecciones, fueron los primeros en adivinar la importancia de los caucus de Iowa, y su teoría les dio la victoria aquel año. Su consejero de medios era Charles Guggenheim, que ya había trabajado con George McGovern con éxito en las campañas para el Senado de 1962 y 1968; el encargado de las encuestas era Patrick Cadell, además contó con diferentes empresas para la publicidad en cada uno de los estados (KENDALL, K.E.: 2000, p. 114).

Shirley Chisholm (1973, p.45) afirma que si hubiese contado con profesionales para conseguir más fondos y otros para que los invirtiesen de la forma más inteligente podría haber tenido más éxito pero quizás si hubiese esperado a eso nunca se habría presentado.

Apoyos públicos y sociales

En su discurso de anuncio de la candidatura, Shirley Chisholm declaró no tener apoyos políticos y sociales significativos y así continuó durante la campaña. Entre los líderes del partido Demócrata,

Edmund Muskie fue el favorito en el periodo de pre-campaña. Ella solo contó con apoyos del partido de forma excepcional. Entre los líderes negros, Shirley Chisholm encontró oposición por parte de muchos de ellos, habitualmente porque se oponían a su candidatura por el hecho de ser mujer. Shirley Chisholm (1973, p. 77) explicaba cómo la oposición se repetía de estado en estado:

En Tallahassee, en mi segundo viaje a Florida, me encontré con un pastor negro que se negaba a dejarme a hablar en la iglesia. ‘Tenemos a Hubert Humphrey’, dijo. ‘No te necesitamos’. En Carolina del Norte, la oposición venía de negros comprometidos con Terry Sanford; en otros estados, fue con seguidores de McGovern, alcanzando el máximo de acritud durante la primaria de California y de nuevo durante la convención.

Shirley Chisholm (Ibíd., p. 56-57) explica que en Florida, excepto Gwen Cherry, los políticos negros del estado “no mostraron ningún entusiasmo” por su participación en las primarias, según creía, en parte porque algunos querían haber sido hijos-favoritos en el estado y otros simplemente porque era mujer. Sí contó con el estado con el apoyo de Remus Allen y de Gwen Cherry. De forma excepcional recibió el apoyo del presidente del borough de Manhattan, el afroamericano Percy Sutton, que apoyó su campaña desde un inicio, además de los representantes Ron Dellums de California y Parren Mitchell de Maryland. Además, recibió apoyo de los Black Panther o Panteras Negras. El cofundador de los Panteras Negras, Huey P. Newton, pidió en el periódico *Black Panther* de la última semana de abril de 1972 que “todos los negros, pobres y progresistas” la apoyasen, y posteriormente lo repitió Bobby Seale, el presidente nacional del partido, en rueda de prensa. Huey P. Newton añadió: “Shirley Chisholm se ha convertido en la mejor crítica social de las injusticias de América con su candidatura a la presidencia del partido que fuese”. Sin embargo, este último apoyo tuvo una influencia también negativa en su campaña para algunos ciudadanos que apoyaban a Shirley Chisholm y que pidieron que rechazase a los Black Panthers, a lo que ella se negó. Shirley Chisholm explica que no sintió rechazo por parte de ellos por el hecho de ser mujer y piensa que probablemente se debería a que tenían más experiencia política (CHISHOLM, S. 1973, p. 73-74; 107).

Varias mujeres activistas sí apoyaron la candidatura de Shirley Chisholm (era la primera mujer que candidata presidencial por el partido Demócrata junto a Patsy Mink) y aunque las organizaciones más importantes de mujeres no lo hicieron como entidad, sí varios de sus miembros. El Caucus Político de Mujeres (NWPC) no respaldó a Shirley Chisholm porque algunos de sus miembros tenían una relación más estrecha con otros candidatos o incluso con el partido Republicano, aunque sí recibió un apoyo informal en el área de medios de uno de sus miembros, la antigua secretaria de Prensa de Lady Bird Johnson, Liz Carpenter; el apoyo a título personal de la veterana activista Jo-Ann Evans Gardner, aunque era republicana, y el apoyo de las activistas negras Fannie Lou Hamer, Lupe Anguiano y Gwen Cherry. La Organización Nacional para las Mujeres (NOW) no apoyó a ningún candidato en concreto para no perder la condición de estar exentos de impuestos pero sí lo hizo a título personal su presidenta Wilma Scott Heide, que además colaboró en la campaña. Betty Friedan y Gloria Steinem, conocidas activistas del NWPC, colaboraron presentándose, sin éxito, como delegadas en Manhattan, pero ninguna de las dos se comprometió del todo con su campaña. Betty Friedan, aunque había recibido la noticia de la campaña de Shirley Chisholm con entusiasmo y la sugirió que hiciese el anuncio oficial el Día de las Mujeres, el 26 de agosto, había apoyado a Eugene McCarthy en 1968 y quería seguir haciéndolo en 1972 si se presentaba. Gloria Steinem también dividió su apoyo entre dos candidatos, Shirley Chisholm y George McGovern, del que creía era “era el mejor candidato hombre”, y Shirley Chisholm tuvo que pedir a ambas que se decidiesen por uno, y no fue ella. Como ellas, la congresista por Nueva York Bella Abzug mostró interés con la idea de su campaña pero nunca ofreció su apoyo en estados como Florida, Carolina del Norte o Nueva York (CHISHOLM, S., 1973, p. 74-77)

❖ Cobertura

Aunque la campaña de Shirley Chisholm fue mencionada en periódicos locales y nacionales, su candidatura era considerada secundaria, como muestra el hecho de que en un principio no se le quiso invitar a los debates televisados entre candidatos.

Los medios de comunicación han jugado un papel de gran importancia en las campañas presidenciales de Estados Unidos en los últimos años. Ya en la década de 1940, el entonces presidente Franklin Roosevelt contrató a Norman Corwin, un famoso productor de radio, para que redactase sus discursos, y éste creó para el presidente uno de los anuncios radiofónicos más exitosos en la campaña presidencial de 1944. (KRAUS: 2000). Norman Corwin dirigió el anuncio que consistía en una hora de emisión en la víspera de las elecciones donde se incluyó la voz de cerca de 50 artistas de Hollywood que dejaron un mensaje de apoyo al presidente: Humphrey Bogart, Rita Hayworth, Groucho Marx o Frank Sinatra fueron algunos de ellos. (MANEY: 1998). Su sucesor en el cargo, Harry Truman, continuó con el interés por los medios y se convirtió en el primer presidente norteamericano que utilizó la televisión en campaña y también el primero que contó con un consejero mediático, Leonard Reinsh, que intentó modificar su acento y su gesticulación, y después fue el jefe mediático para Kennedy, en los debates de televisión entre éste y Nixon en 1960 (KRAUS: 2000).

Las elecciones presidenciales de 1960 fueron las primeras en las que la televisión fue el medio de comunicación principal de Estados Unidos (SWERDLOW, J. L.: 1987, p. 11) y “los Grandiosos debates”, como se llamaron a los enfrentamientos televisados entre John F. Kennedy y Richard Nixon, dieron comienzo a las campañas políticas modernas en Estados Unidos, las de la “era de la retransmisión”. Estos debates fueron cuatro programas que contaron con los dos candidatos a la presidencia por los dos partidos mayoritarios como protagonistas explicando su políticas y exponiendo su imagen. El primero de ellos fue seguido por 70 millones de espectadores, cerca de 2/3 de la población adulta entonces, y aumentaron el interés en la campaña y la participación electoral. (DONALDSON, G.: 2007).

El estilo de los debates de 1960 se impuso en las posteriores campañas presidenciales de Estados Unidos, y también tuvo lugar en las primarias demócratas de 1972. Este año hubo cinco debates: uno antes de las primarias de Nuevo Hampshire, otro antes de las primarias de Florida y tres antes de las primarias de California. El debate anterior a las primarias de Nuevo Hampshire tuvo lugar el 5 de marzo de 1972 de 18.00 a 19.30 horas en Durham, Nuevo Hampshire, y en él participaron los cinco candidatos demócratas que habían entrado en las primarias de este estado: Edmund Muskie, George McGovern, Sam Yorty, Vance Hartke y Edward Coll (KENDALL, K.E.: 2000, p. 76-77). Shirley Chisholm no hizo campaña en estas primarias y por tanto tampoco participó en el debate. Con motivo del debate de Florida, se pensó en invitar a los siete candidatos demócratas que participaban en las primarias de este estado pero se afirma que no fue posible encontrar un formato para hacerlo. Finalmente el programa tuvo lugar en la noche anterior a las elecciones, con solo dos candidatos, Edmund Muskie y John Lindsay (KENDALL, K. E.: 2000, p. 79). Shirley Chisholm no tuvo entonces tampoco la oportunidad de participar.

En California, Shirley Chisholm finalmente apareció en televisión pero pudo hacerlo después de acudir al Tribunal de Apelación de Estados Unidos. Hubert Humphrey y George McGovern habían participado en debates en el programa “Face the Nation” de CBS, el 28 de mayo; “Meet the Press” en NBC, el 30 de mayo; y en “Issues and Answers” en ABC, el 4 de junio; sin embargo esta vez

tampoco se había invitado a Shirley Chisholm. Tom Asher, el abogado del Media Service Project de Washington D.C., protestó a la Comisión Federal de Comunicación Federal (FCC) acogiéndose a la Sección 315 de la Ley Federal de Comunicaciones donde se estipula que si a un candidato político se le permite utilizar una cadena de televisión, se deberá ofrecer la misma oportunidad a otro candidato que aspire al mismo cargo. El Tribunal de Apelación dio la razón a Shirley Chisholm el 2 de junio, cuando ya habían celebrado los debates en CBS y NBC, por lo que concedió 30 minutos en horario de máxima audiencia en la cadena CBS a Shirley Chisholm, y 15 minutos en NBC, al igual que a Sam Yorty, y ordenó que la candidata y Sam Yorty aparecieran en el debate del 4 de junio en ABC, así como un representante de George Wallace, que había sido herido de cuatro disparos el 4 de mayo (CHISHOLM, S.: 1973).

❖ Valoración: historias *horse race*

Kathleen E. Kandell (2000, p. 165) recuerda cómo describían entonces a los candidatos los medios de comunicación: Edmund Muskie fue denominado “favorito” por los resultados iniciales en las encuestas; Lindsay era el “candidato carismático”, y el “candidato mediático”; y Shirley Chisholm fue calificada como un candidato *stalking-horse* (pretesto), lo cual, Shirley Chisholm (1973, p. 85-86) explica así:

Aparentemente era una estrategia de los cazadores para acercarse sigilosamente y ocultarse detrás del cuerpo del caballo, con la teoría de que los animales no se asustarían de otro animal, mientras que el cazador estuviese fuera de vista. En política ha adquirido un sentido metafórico que, francamente, no puedo relacionar muy bien con el significado original de la frase. Significa un candidato falso, uno que se presenta para dividir el voto y ayudar a otro candidato en la carrera. En Florida, yo era un *stalking-horse* por Lindsay, según algunos expertos. En Carolina del Norte, era un *stalking-horse* por McGovern, según una teoría; mi función era supuestamente evitar que Sanford consiguiese la delegación para enviar a Humphrey o Muskie.

En las historias *horse-race* Shirley Chisholm nunca fue considerada favorita, ni siquiera se creía que su campaña fuese viable.

Resultados electorales

En conjunto, Shirley Chisholm recibió votos en 14 estados y consiguió un total de 28 delegados. Posteriormente recibió más de 100 delegados, que pasaron a ella, la mayoría desde la campaña de Hubert Humphrey (KOPLISNKI, B.: 2000, p. 101).

Tabla.2.1.7. Resultados electorales en las primarias demócratas de 1972

| Candidato | Voto popular | Porcentaje |
|------------------|--------------|------------|
| Hubert Humphrey | 4.121.372 | 25,77% |
| George McGovern | 4.053.451 | 25,34% |
| George Wallace | 3.755.424 | 23,48% |
| Edmund Muskie | 1.840.217 | 11,51% |
| Eugene McCarthy | 553.990 | 3,46% |
| Henry Jackson | 505.198 | 3,16% |
| Shirley Chisholm | 403.703 | 2,69% |

Datos de “U.S. Presidents: D. Primaries”, Ourcampaigns.com en <http://www.ourcampaigns.com/RaceDetail.html?RaceID=46950&ShowAllMUPoll=Y>

1. ¿Por qué decidiste ser voluntario de la campaña de Shirley Chisholm?

Era un estudiante de primer ciclo de la Universidad de Cornell en 1971 y me otorgaron una beca de verano en el paso del primer al segundo ciclo para trabajar para algún miembro del Congreso de Estados Unidos que me contratase. Podía elegir a cualquier persona de la Cámara de Representantes o del Senado y me decanté por la congresista Chisholm. No había tenido la oportunidad de conocerla todavía pero había leído sobre su reciente elección en la Cámara de Representantes y había sido testigo de su disposición para hablar en contra de las muchas enfermedades que plagaban América, incluido el racismo, las desigualdades en educación, la pobreza y la guerra de Vietnam. Me impresionó como mujer independiente del poder establecido, representando solo los principios en los que se fundó este país.

Primero trabajé como becario en su despacho de Washington D.C en el verano de 1971 y volví a la Universidad de Cornell en Septiembre para el segundo ciclo de la licenciatura. En mis vacaciones de Navidad en diciembre de 1971, volví a visitar a la señora Chisholm en Washington D.C y me informó en una reunión privada que había decidido ser candidata a la presidencia en las elecciones de 1972 y me preguntó que si me gustaría trabajar con ella como estudiante Coordinador General. Acepté inmediatamente con la condición de que yo pudiese conseguir un permiso para faltar ese tiempo a la universidad y obtener créditos por mi trabajo en su campaña para que así pudiese graduarme a tiempo en junio de 1972. La Universidad de Cornell aceptó otorgarme suficientes créditos, (9 en total), por mi trabajo en la campaña y tuve que tomar una clases en el turno nocturno de la Universidad de Washington para obtener tres créditos más que me faltaban para graduarme con mi clase de Cornell en junio.

2. ¿El hecho de que ella fuese la primera candidata afroamericana por un partido mayoritario tuvo alguna influencia en tu decisión? ¿Y el hecho de ser mujer?

Lo más importante para mí sobre ella no tenía que ver con el hecho de que fuese mujer o afroamericana ¡sino que era independiente! Hablaba con convicción apoyando los ideales y principios de este país. Ella hacía frente a los poderes en la sombra que bloqueaban las reformas que eran necesarias para preocuparse por los necesitados, pobres y a los que se les había privado del derecho al voto. Realmente era “no comprada ni mandada”, que era su slogan de campaña. Por último, expresaba una oposición incondicional a la guerra ilegal y equivocada promovida por este país en Vietnam.

3. Shirley Chisholm reconoció que su equipo lo formaban solo 3 personas, Gerald Robinson, Roger Barr y tú. ¿Este equipo tan pequeño era suficiente para desarrollar una campaña presidencial?

La campaña en Florida se hizo con poquísimos dinero. Recuerdo bien que Robinson y Barr, dos personas maravillosas que apenas podían sostener una campaña primaria presidencial fuerte y altamente visible. Había poco dinero, La señora Chisholm pagaba los gastos de campaña con su tarjeta de crédito. Su campaña se sustentó de muy pocas donaciones y de lo maravilloso de tener una candidata tan independiente y sensata que deseaba hablar claro, convincentemente y con elocuencia.

4. Parece ser que las feministas y las personas negras que apoyaban la campaña no se llevaron bien. ¿Presenciaste algo de este tipo?

Hubo roces importantes entre el grupo de mujeres y la comunidad negra. Yo presencié la división en primera persona no solo en Florida sino a lo largo de todo el país. Los celos, el ego y los juegos de poder fueron la raíz de muchos, aunque no todas, las divisiones que impidieron a la señora Chisholm recibir más apoyo de su electorado potencial natural. Muchos líderes los movimientos feministas y negros además eran políticos pragmáticos que se dieron cuenta de que la señora Chisholm no podía ganar y no quisieron poner en peligro su habilidad de influir a la persona que tenía más oportunidades de ser elegida presidente.

5. Shirley Chisholm y Patsy Mink fueron ambas las primeras candidatas no-blancas por un partido mayoritario y las primeras mujeres por el partido Demócrata en unas elecciones presidenciales. ¿Qué recuerdas de la candidatura de Patsy Mink?

No tengo conocimientos sobre Patsy Mink. La recuerdo pero no creo que su candidatura alguna vez tuviese el mismo impacto o influencia en la campaña presidencial como la de Shirley Chisholm.

CAMPAÑA DE PATSY MINK POR EL PARTIDO DEMÓCRATA EN 1972

Tabla 2.1.7. Patsy Mink: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad cuando se presentó | Raza | Sexo | Religión |
|---------------|-------------------------|----------|-------|-------------|
| Patsy T. Mink | 44 | Asiática | Mujer | Protestante |

Patsy Matsu Takemoto nació en Hamakua Poko, Maui, Hawái, en una plantación, el 6 de diciembre de 1927⁵⁸, de ascendencia japonesa (ARINAGA, E. K. y OJIRI, R. E.: 2003, p. 572-573). En correspondencia con Kathy Lynn (20 de marzo de 1972⁵⁹), Patsy Mink explicaba que creció “en una plantación de azúcar en Hawái, en una época en la que los trabajadores eran explotados por sus dueños”. Allí vivió con sus padres y su hermano, en una posición más privilegiada que otros residentes de la zona. Esther K. Arinaga y Rene E. Ojiri (2003, p. 573) explican:

Mientras muchos otros japoneses-americanos de la zona vivían en campos de una humilde plantación segregados por raza, su familia disfrutaba de una casa de campo confortable rodeada por dos acres de tierra. Cerdos, pollos, conejos y pavos vagaban por el jardín y suministraban comida. Patsy y su hermano, Eugene, que era un año mayor, iban de excursión a las montañas cercanas para recoger setas comestibles y brotes de bambú. Su padre, Suematsu Tameko, era agrimensor para la compañía East Maui Irrigation, filial de la plantación, y su profesión como ingeniero civil profesional proveyó a la familia con tales incentivos como una casa familiar espaciosa y la utilización de un automóvil de la empresa.

Los padres de Patsy Mink eran ambos japoneses-americanos de segunda generación y ambos hablaban inglés con sus hijos. Su padre nació en Kauai en 1898, y fue criado por familiares ya que su madre falleció en el parto, posteriormente murieron cuatro de sus hermanos, y después su padre, cuando Suematsu tenía 9 años. Gracias a una beca se graduó en el instituto, y en 1922, en la universidad, como ingeniero civil. El abuelo materno de Patsy Mink, Gojiro Tateyama, emigró de Japón a Hawái a finales del siglo XIX para trabajar en una plantación de azúcar y escapó de la servidumbre trasladándose a Maui. Allí conoció a su mujer, Tsuru, con la que contrajo matrimonio y tuvo 11 hijos, una de ellos Mitama Takemoto, la madre de Patsy Mink, que estudió junto a sus 5 hermanas en un colegio cristiano que ofrecía “el equivalente a una educación de octavo grado, que incluía entrenamiento en las artes domésticas” y del que regresaban a casa una vez al año (ARINAGA, E. K. y OJIRI, R. E.: 2003, p. 573-574).

Patsy Mink comenzó su educación en Hāmākua Poko School pero en cuarto grado, ella y su hermano fueron trasladados al colegio inglés de Kaunoa, donde, fueron admitidos tras pasar un examen, pero donde Esther K. Arinaga y Rene E. Ojiri (2003, p. 576) afirman encontró “un ambiente intimidador y hostil” y vivió “un cambio que probablemente la sensibilizó por primera vez con el tema de la raza”. En aquella época, el 95% de los alumnos del centro eran blancos. Esto se debía a que en la década de 1920, en Hawái, los anglo-parlantes habían demandado que en los colegios el nivel de inglés no era suficiente, por lo que se crearon colegios ingleses, basados en la capacidad

⁵⁸ La Ley Orgánica de Hawái, 31, estatuto 141, sección 4, aprobada el abril 30 de 1900, dice que “todas las personas que fuesen ciudadanas de la República de Hawái el 12 de agosto de 1898, son declaradas ciudadanas de Estados Unidos y ciudadanas del territorio de Hawái”. Por este motivo Patsy Mink pudo ser candidata a presidenta, aunque cuando nació, Hawái todavía no era un estado de Estados Unidos.

⁵⁹ Correspondencia de Patsy Mink a Kathy Lynn (1972, 20 marzo), Caja 797, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

para hablar el idioma pero que a su vez, estaba relacionado con la raza (CREAMER, B.: 2006, 2 de julio de 2006).

Después, Patsy Mink ingresó en instituto de Maui, y en esa época, el 7 de diciembre de 1941, un día después de su 14 cumpleaños, el ejército japonés llevó a cabo el ataque por sorpresa a Pearl Harbor, en la isla de Oahu, Hawái, contra Estados Unidos. La ofensiva provocó que Franklin Delano Roosevelt declarase la guerra a Japón y cuatro días después, Alemania a Estados Unidos. Estados Unidos entró en la II Guerra Mundial y además se creó un sentimiento de rechazo a la población japonesa en Estados Unidos, incluidos los descendientes de japoneses que vivían en Hawái, como Patsy Mink.

Patsy Mink continuó con su educación en la Universidad de Hawái en Honolulu (1944-1946); la universidad de mujeres Wilson College, en Chambersburg, Pensilvania (otoño de 1946); en la Universidad de Nebraska, en Lincoln, Nebraska (en la primavera de 1947); y en la Universidad de Hawái, (1947-1948), donde regresó para recuperarse de una operación quirúrgica (ARINAGA, E. K. y OJIRI, R. E.: 2003, p. 580) y se licenció en Zoología y Química (Women in Congress: s.f.). Ella pensaba estudiar Medicina pero ninguna universidad de esta carrera de Hawái a las que envió su solicitud la admitía porque, como explican Esther K. Arinaga y Rene E. Ojiri (2003, p. 580) era mujer, y solo un 2 o 3% de su alumnado lo era, y porque en esa época recibían múltiples solicitudes de veteranos de guerra que regresaban. Entonces envió la solicitud a la facultad de Derecho de la Universidad de Columbia y a la de Chicago, la primera la rechazó, y la segunda, la admitió como “estudiante extranjera” (JOYNER, M. R.: 2002, 28 de septiembre) y se doctoró en Jurisprudencia en 1951. Allí además conoció a John Francis Mink, norteamericano de ascendencia checoslovaca, con quien contrajo matrimonio el 27 de enero de 1951, y el 6 de marzo de 1952 tuvo una hija, Gwendolyn Rachel Matsu Mink, con la que se trasladaron 6 meses después a Honolulu. En Hawái, y al no lograr un empleo como abogada, creó su propia firma. Marsha R. Joyner (28 de septiembre de 2002), lo explicaba así:

Era la primera mujer japonesa-americana abogada en Hawái que tenía una licenciatura en Derecho por la prestigiosa universidad de Chicago, y ninguna firma local iba a contratarla, por lo que comenzó su propia firma. Sabía que, o trabajaba activamente para cambiar las cosas, o no iría a ninguna parte profesionalmente como las generaciones anteriores a ella.

En la década de 1950 Patsy Mink adquirió sus primeras experiencias en el ámbito de la política, formando la organización *Everyman*, que servía como núcleo del club de Jóvenes Demócratas de la isla de Oahu en Hawái, y posteriormente siendo elegida presidenta de la los Jóvenes Demócratas de Hawái. Además en 1954 trabajó en la campaña de John A. Burns para delegado de Hawái en el Congreso, y en 1955 como abogada de la sesión legislativa (ARINAGA, E. K. y OJIRI, R. E.: 2003, p. 584).

En 1956 Patsy Mink se convirtió en representante territorial de Hawái hasta 1958, y entonces en senadora territorial de Hawái de 1958 a 1959. En 1960 fue delegada de Adlai Stevenson y miembro del comité de la plataforma de la Convención Nacional Demócrata de 1960, y senadora estatal de Hawái de 1962 a 1964. Un año después, en 1965, pasó a la historia por convertirse en la primera mujer no-blanca elegida para la Cámara de Representantes de Estados Unidos y fue representante del primer distrito de Hawái de 1965 a 1971, y del segundo distrito de 1972 a 1976, y de 1990 a 2002 (Govtrack: s.f.).

En el Congreso, uno de los mayores logros de Patsy Mink fue redactar, junto a la representante de Oregón Edith Green, las Enmiendas del “Título IX” de Educación (Justice.gov: s.f.), que se aprobaron el 23 de junio de 1972, cuando Patsy Mink acaba de terminar su campaña presidencial

para la nominación por el partido Demócrata. El Título IX dice: “Ninguna persona en Estados Unidos debe, basándose en su sexo, ser excluida de participar, ser negada los beneficios, o ser sujeto de discriminación, bajo ningún programa educativo o actividad que reciba la asistencia federal financiera”.

Objetivos de la candidatura y estrategia de campaña

El objetivo principal de la candidatura a la nominación presidencial del partido Demócrata en 1972 de Patsy Mink consistió en que tuviese la oportunidad de dar visibilidad a su posición sobre los asuntos que afectaban en aquel momento al país, especialmente el de la guerra de Vietnam, a lo largo de las elecciones primarias, y si fuese posible, en la Convención Nacional Demócrata. El archivo “Patsy T. Mink Papers” que se conserva en la División de Manuscritos de la Biblioteca del Congreso de Washington, visitado para la elaboración de esta tesis, guarda un documento, elaborado por el equipo de la candidata, titulado “The Patsy Mink campaign in Oregon” (Caja 795) donde se recoge los objetivos y estrategia de campaña y donde se afirma: “Que Patsy Mink exponga sus puntos de vista sobre los temas es el arma secreta y todo el propósito”.

Además también se pretendía demostrar que una candidata diferente a los aspirantes habituales, es decir, mujer⁶⁰ y desconocida, que hacía campaña sobre unos temas concretos podía presentarse y ganar unas primarias⁶¹, y en Oregón eso resultaba incluso más desafiante ya que era el único estado donde participaban todos⁶² los candidatos demócratas aquel año sin capacidad de eliminarse de las listas electorales. En declaraciones recogidas por Harry Bodine (The Oregonian: 1972, 13 de enero) Patsy Mink decía: “espero que mi candidatura ayude a destrozarse el mito de que la presidencia está más allá de las aspiraciones de una mujer” y “puede que no lo haga en Miami⁶³ pero espero hacerlo en Oregón”. A diferencia de la candidata afroamericana Shirley Chisholm, que reconocía como uno de los objetivos de su candidatura el simbólico, por tratarse de una mujer afroamericana, Patsy Mink reivindicaba su condición de mujer pero no tanto su condición de candidata no-blanca como asiática. Un hecho que sorprende, teniendo en cuenta que en 1965 había sido elegida la primera mujer no-blanca de la Cámara de Representantes, que 1972 era el primer año en el que algún candidato no-blanco se presentaba por un partido mayoritario en unas elecciones presidenciales y que, entonces y hasta la fecha, Patsy Mink ha sido la única candidata asiática por un partido mayoritario.

Por lo anterior se demuestra que su objetivo nunca fue ganar la nominación del partido e intentar convertirse en presidenta, sino que su campaña tenía un carácter reivindicativo. Así lo explica Patsy Mink (27 de septiembre de 1971) en correspondencia personal a Marie Stires: “Claro que no voy a ser elegida presidenta, pero mis posibilidades de ganar Oregón, creo, son buenas teniendo en cuenta el hecho de que probablemente seré la única mujer en las listas como candidata contra 14 hombres”. Su objetivo tampoco era el de lograr un puesto político relevante, como el de candidata a

⁶⁰ Patsy Mink quería demostrar que “que las mujeres piden tener voz en el terreno de la elaboración de la política; que las mujeres serán más delegadas sin importancia en la convención; que las mujeres tienen el derecho de presentarse a la Presidencia; y que las mujeres están tan cualificadas como los hombres para gobernar este país, y desde luego tan cualificadas como cualquier candidato hombre que sea candidato”, en correspondencia personal, Archivo de Patsy Mink, División de Manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁶¹ Patsy Mink quería que el electorado eligiese su candidatura no por el candidato en sí, sino por el tema que representaba: “Soy completamente una entidad desconocida... y eso es precisamente la razón por la que esta campaña es importante y significativa... que una persona desconocida pueda presentarse, hacer campaña basada solo en unos temas e intente ganar la nominación basándose solo en estos. *Ibíd.*

⁶² Nota de prensa, 19 de octubre de 1971, Archivo de Patsy Mink, División de Manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁶³ Se refiere a que puede que no fuese nominada candidata presidencial por el partido Demócrata en la Convención Nacional de Demócrata que ese año se celebraba en Miami pero esperaba ganar las primarias del estado de Oregón.

vicepresidenta de otro aspirante por el partido Demócrata aquel año y así lo hizo saber en una correspondencia con Stephen O'Harrow (1971, 30 de noviembre), en respuesta a la sugerencia de ser candidata a vicepresidenta con Edmund Muskie:

Aunque no menosprecio la posición de vicepresidente, es todavía un puesto solemne con poco o ninguna función. Esta no es desafortunadamente el puesto aceptado por mujeres que se esfuerzan por conseguir un cambio. Por esta razón, a pesar de que estoy halagada por tu sugerencia, soy reacia a aceptar esta como una alternativa.

Para conseguir los objetivos que buscaba, la estrategia de Patsy Mink consistió en intentar ganar las primarias de Oregón para conseguir los 36 delegados de este estado, sumar algunos delegados más de Hawái y de otras primarias y lograr los 50 delegados necesarios que la permitiesen estar en la Convención de Nacional Demócrata. La estrategia elaborada era arriesgada, ya que consistía en hacer campaña en un solo estado en el que las reglas establecían que solo el candidato ganador obtenía todos los delegados mientras que los demás no recibían ninguno, a pesar de que hubiesen recibido cuantiosos votos. Sin embargo consideraba que esta característica le podría ser favorable, porque al dividirse en total del voto en muchos candidatos, sería más fácil para ella ganar con el porcentaje que recibiese (BILLINGS GAZETTE: 1972, 20 de enero).

El plan⁶⁴ comenzó desarrollando una petición de firmas para que Patsy Mink apareciese en las listas electorales de Oregón, que además sería útil para contar con un listado de contactos a lo que poder enviar el material informativo de la campaña. Para aparecer en las listas de ese estado, se necesitaban 1.000 firmas válidas de demócratas registrados de cada distritos congresional, con nombres de al menos un 10% de los distritos electorales de ¼ de los condados de cada distrito, entregadas antes del 19 de febrero de 1972.

Continuó con la elaboración de un ajustado calendario de eventos para que Patsy Mink expusiese su posición sobre los temas que defendía, tanto en medios de comunicación, como en eventos en diferentes localidades del estado, ante el máximo de personas posible. El documento que recoge los objetivos, y además, el plan estratégico original de la campaña, y que se guarda en el archivo "Patsy Mink" de la División de manuscritos de la Biblioteca del Congreso en Washington D.C., decía: "La llevaremos a comités de condados, sindicatos, organizaciones de mujeres, universidades, escuelas, institutos, y todas la organizaciones posibles. Intentaremos llevarla a todas las radios y programas posibles. Intentaremos llevarla a cada pueblo y ciudad posible".

En "The Patsy Mink campaign in Oregon" también se expone que la estrategia de campaña seguía los siguientes fines:

1) "Ganar la primaria presidencial de Oregón y por tanto, obligar a toda la delegación de Oregón en la Convención Nacional a votar por Patsy Mink por presidente en las primeras votaciones de la Convención Nacional".

2) "Conseguir tantos delegados comprometidos con Patsy Mink como sea posible –32 delegados serán elegidos en las elección primaria, 8 por cada uno de los 4 distritos congresionales".

3) "Controlar la Convención Demócrata de Oregón post-primaria (celebrada entre la elección primaria y la Convención Nacional Demócrata) porque tiene la opción de designar 4 delegados adicionales para la Convención Nacional y deberían ser 4 delegados comprometidos con Patsy Mink".

⁶⁴ Recogido en "The Patsy Mink campaign in Oregon" (Caja 795).

El equipo de campaña de Patsy Mink organizó una estrategia de medios de comunicación centrada en el estado de Oregón. Su equipo redactó notas de prensa que se enviaron a todos⁶⁵ los medios de comunicación del estado, que incluían 25 diarios locales, 28 periódicos universitarios, 97 semanarios, 15 canales de televisión y 108 emisoras de radio. También se hicieron llegar a las agencias de noticias Associated Press y United Press International, y a los diarios *The New York Times*, *Washington Post*, *Washington Star* y *The Women Press Service*.

Durante la campaña además desarrollaron acciones de comunicación externa a través de hojas informativas, mecanografiadas y normalmente fotocopiadas a blanco y negro con el fin de difundir la información entre los posibles votantes de Oregón pero con un bajo coste. También, de forma puntual, se hicieron 17 anuncios de radio de 60 segundos que se emitieron los días 11, 12 y 13 de mayo, pero que solo tuvieron un coste de 31,45 dólares. Además se diseñó material de difusión como chapas de campaña, *adhesivos* y *flyers*⁶⁶, y apareció varias veces en televisión⁶⁷.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Patsy Mink apareció en las listas electorales de Oregón, Wisconsin y Maryland aunque solo visitó Oregón. Además se le solicitó hacer campaña en Rhode Island, Michigan, Colorado y California⁶⁸, pero no tenía recursos económicos suficientes para llevar a cabo más acciones. Su campaña en Oregón, además tuvo que compaginar la con sus actividades como representante en Washington, por lo que muchas de las visitas al estado, las hizo los fines de semana. En correspondencia de Patsy Mink a Gary Braun (10 de agosto de 1972⁶⁹) lo explicaba:

No hice más campaña porque consideré que mi responsabilidad principal era llevar a cabo los deberes de representante para lo que había sido elegida. Esto significaba no faltar a ninguna votación en la Cámara de Representantes de Estados Unidos por mis actividades de campaña en Oregón. Como las votaciones tienen lugar casi todos los días de la semana cuando la cámara tiene sesión, solo podía viajar a Oregón los fines de semanas.

En Wisconsin, cuya primaria se celebró el 4 de abril, aparecieron en las listas electorales⁷⁰ Eugene J. McCarthy, Shirley Shisholm, Wilbur D. Mills, George McGovern, Samuel Yorty, Hubert H. Humphrey, Vance Hartke, John V. Lindsay, Edmund Muskie, Henry M. Jackson George Wallace y Patsy Mink. Allí, por falta de recursos, Patsy Mink decidió no hacer campaña de forma activa y rechazó la invitación a programas de televisión y eventos. *Holland Evening Sentinel* (1972, 1 de febrero) explicaba que la inclusión de todos los nombres de las listas electorales de Wisconsin se acordó por unanimidad, excepto la de Patsy Mink, cuya inserción fue propuesta por Harold Froehlich, miembro de la asamblea estatal, y se aprobó en una votación de 8 votos a favor y 2 en contra.

En Maryland, apareció en las listas electorales porque lo había solicitado el secretario de estado Frederick L. Winland, y así se lo comunicó a Patsy Mink por telegrama el administrador de las leyes

⁶⁵ Erica Hovet, comunicación personal con Patsy Mink, 16 de octubre de 1971, en Archivo de Patsy Mink, División de Manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁶⁶ Se conserva material de difusión original de la campaña en el en la caja 792, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁶⁷ Se conserva correspondencia donde se valora sus apariciones en televisión en la caja 193, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁶⁸ En correspondencia, caja 793, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁶⁹ Caja 374, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁷⁰ Se conserva una copia de la listas electorales, 30 de marzo de 1972, en caja 797, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

electorales del estado Willard A. Morris el 3 de marzo de 1972⁷¹. La primaria de Maryland se celebró el 16 de mayo de 1972, una semana antes que la primaria de Oregón, y tras recibir la solicitud de varios ciudadanos del estado, estudió si hacer campaña presencial pero no la hizo.

Además, el secretario de estado de Rhode Island, August P. LaFrance, incluyó el nombre de Patsy Mink en las listas electorales de la primaria del estado, como le comunicó en correspondencia (7 de febrero de 1972⁷²), para la primaria que se celebraría el 23 de mayo, pero ella utilizó la opción de retirar el nombre de las listas electorales, y así se lo comunicó en correspondencia al secretario de estado (13 de abril de 1972).

❖ Anuncio de la candidatura

Patsy Mink era representante del Congreso de Estados Unidos cuando en septiembre de 1971 acordó participar en las primarias presidenciales del estado de Oregón, un mes después⁷³ anunció la formación de un comité de campaña en el estado, y el 12 de enero de 1972 se convirtió en candidata de forma oficial con un discurso en el Lane Demo Fórum en la iglesia Presbiteriana Central de Eugene ante unas 150 o 200 personas y otro, en la Universidad Estatal de Oregón en Corvallis antes unas 300 personas (WILLIS, H.: 1972, 13 de enero).

El 12 de enero faltaban 13 días para que Shirley Chisholm anunciase su candidatura de forma oficial y 12 para que comenzasen las primarias con el caucus de Iowa. A pesar de ello, Patsy Mink solo tenía intención de hacer campaña en Oregón, para lo que faltaban más de 4 meses.

La idea de ser candidata presidencial en la primera de Oregón no surgió de Patsy Mink, sino de un grupo de ciudadanos del estado que le propusieron hacerlo. En *The 1972 Oregon Presidential Primary: The 'Patsy Mink for president story* (1972) se explica:

A finales de 1971 un pequeño grupo preocupado en torno a unos temas y residentes de Oregón se reunieron una noche en Eugene, la ciudad mayor de Oregón, para discutir sobre los diferentes candidatos que planeaban presentarse en las primarias presidenciales de Oregón. A estos liberales-moderados demócratas de clase media, una mezcla de obreros y de trabajadores no-manuales, les parecía que no había un candidato presidencial adecuado (...) Los ciudadanos de Oregón creían que Oregón, uno de los estados más progresistas de la Unión, tenía un mensaje que presentar a la nación. Esperando demostrar que un candidato presidencial que directamente afrontase el problema de Vietnam y que fuese una mujer podía ser nominado para el puesto más alto, y nos acercamos a la representante Patsy Mink y le preguntamos si estaría interesada en presentarse en la primaria presidencial de Oregón el próximo mes de mayo. Después de quedar con el grupo en Portland, en una escala en uno de sus viajes de fin de semana a Hawái, y después de pensarlo, ella presentó varias condiciones antes de que finalmente entrase en la primaria de Oregón.

Los dos requisitos que Patsy Mink impuso para comenzar una campaña presidencial activa en el estado de Oregón fueron que se hiciese una campaña de recogida de firmas para que el nombre de Patsy Mink apareciese en las listas electorales de Oregón, y que la candidata recibiese la aprobación de los líderes demócratas del estado. La legislación estipulaba que si el candidato no estaba incluido en las listas electorales por el secretario de estado, debía recoger 4.000 firmas, 1000 por cada uno de los cuatro distritos congresionales, y cada firma debía ser de un demócrata registrado y estar

⁷¹ Telegrama de Willard A. Morris a Patsy Mink, 3 de marzo de 1972, caja 797, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁷² Correspondencia de August P. LaFrance a Patsy Mink, 7 de febrero de 1972, caja 797, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁷³ La formación del comité se anunció el 19 de octubre de 1971. En nota de prensa, 19 de octubre de 1971, Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

validada. El primero requisito se consiguió gracias a una campaña de recogida de firmas en sindicatos, grandes almacenes, tiendas pequeñas, universidades y aparcamientos. El segundo, también. Patsy Mink fue aprobada por el presidente del condado y otras personas relevantes del estado. El 10 de marzo⁷⁴, cuando las firmas fueron validadas, Patsy Mink comenzó a hacer campaña en el estado de forma presidencial aunque sin faltar a ninguna sesión del Congreso en Washington D.C.

Cuando Brad Koplinski (2000, p. 463) preguntó a Patsy Mink si 7 años en el Congreso eran suficientes para presentarse como candidata presidencial, ella explicó por qué decidió presentarse:

Bueno, no. El asunto era la guerra y yo era una opositora a la guerra que se hacía mucho mucho oír y hablaba a menudo de ello en la [Cámara de Representantes] y generalmente me oponía a las explicaciones de la Administración de por qué teníamos que estar allí. Pero me convertí en una líder de las fuerzas antibélicas en el Congreso. Eso fue lo que precipitó el interés en Oregón para que me presentase, porque hacia agosto del 71, incluso McGovern había pasado a asuntos tan de los llamados económicos y no se estaba centrando en la guerra. Se convirtió en un punto secundario. Estaba interesado en ganar el electorado más amplio así que cambió su orientación de cierta manera y eso fue lo que desencadenó la alarma de la gente antiguerra de Oregón. Había medio millón de personas que se oponían a la guerra y ellos querían promover a un candidato que pudiese hacerse eso.

En una búsqueda en el archivo de periódicos de Genealogy Bank, no aparecen referencias de Patsy Mink hasta 1958, cuando se muestran 3, todas ellas por su participación como representante territorial de Hawái en un reportaje de televisión sobre la consulta de la constitución de Hawái y Alaska como estados de Estados Unidos. En 1959, aparece otra referencia por su puesto en los Jóvenes Demócratas; en 1960, 10, por su participación como miembro de la plataforma de la Convención Nacional Demócrata de 1960; de 1961 a 1963 no hay ninguna; en 1964, 17, por su candidatura y victoria como primera mujer no-blanca en la Cámara de Representantes. En 1965, una vez en el cargo, aparecen 57 referencias; en 1966, 53; en 1967, 42; en 64; en 1969, 35; 1970, 136; y en 1971, 86, estas últimas, por su puesto como congresista y en los últimos meses, por su posible participación como candidata presidencial en Oregón.

Patsy Mink aparece varias veces mencionada en la prensa de la época pero era lo suficientemente desconocida para el electorado y en concreto para el de Oregón que ella reivindicaba eso cómo una característica de su campaña: pretendía demostrar que una candidata desconocida podía ganar unas primarias. Prueba de la poca familiaridad de los norteamericanos de la época con el nombre de Patsy Mink se puede encontrar en la prensa. Por ejemplo, Billings Gazette (1972, 20 de enero) publicaba una noticia que comenzaba diciendo: “Si se diesen honores por ser el candidato presidencial menos conocidos por un partido mayoritario, Patsy Mink ganaría con diferencia”.

Su nombre era tan poco conocido, que en la primaria de Maryland ocasionó un incidente. En el “Archivo de Patsy Mink” de la Biblioteca del Congreso se conserva la correspondencia entre el secretario de estado de Maryland, Frederick L. Winland, y Patsy Mink. Frederick en correspondencia con Patsy Mink (28 de febrero de 1972) le informaba de que en las listas electorales debía aparecer el nombre real del candidato y no se podían utilizar apodos, a lo que Patsy Mink respondió el 6 de marzo solicitando una aclaración. De nuevo, Frederick L. Winland, en correspondencia con Patsy Mink (10 de marzo de 1972) explicaba las condiciones de los nombres en las listas electorales, le preguntaba si su nombre real era Patricia, Patsy o algún otro, y para demostrarlo, le solicitaba el envío de algún certificado oficial. Patsy Mink contestó el 20 de marzo de 1972: “Gracias por la carta en respuesta a la mía. Ya que soy una candidata en las listas electorales de Oregón y busco la presidencia de forma activa, soy incapaz de afirmar sin certificación que busco este puesto. Vea por

⁷⁴ Boletín informativo de Erica Hovet, caja 792, archivo “Patsy Mink” en la División de Manuscritos de la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

favor, adjunta, una copia de mi certificado de nacimiento que muestra que mi nombre es ‘Patsy’”.

❖ Desarrollo de la campaña en Oregón

Patsy Mink centró toda su campaña en Oregón, afirmó no tener presupuesto para hacer campaña en otros estados y si apareció en las listas de Wisconsin y Maryland fue porque, en ambos, los secretarios de estado inscribieron su nombre⁷⁵. Como era representante en el Congreso por Hawái, desde que fue aceptada en las listas electorales de Oregón, se comprometió a visitar el estado de Oregón cada fin de semana, y lo hizo en ocho ocasiones, una en noviembre de 1971, y el resto desde el 10 de marzo de 1972 y hasta el 23 de mayo. Volaba los viernes a Oregón y los domingos regresaba a Washington con el fin de no faltar a sus obligaciones en el Congreso (KOPLONSKI, B.: 2000, p. 465; 462).

En el estado celebró eventos para los medios de comunicación, como la rueda de prensa en Eugene Hotel el 12 de enero, o la grabación de un programa de radio en el DemoForum. También celebró discursos para su posible electorado, como aquel para los estudiantes en la Universidad de Oregón en el Auditorio de la Facultad de Económicas, un cóctel en el centro de arte, y una cena con 20 personas interesadas en su campaña.

Además de Patsy Mink, que centró toda su campaña en Oregón, George McGovern hizo campaña en el estado, y otros dos candidatos, George Wallace, que produjo una serie de anuncios en la semana previa a la primaria, y Hubert Humphrey, que hizo una visita, prestaron algo de atención a Oregón. De todos, George McGovern era considerado el favorito, y al final ganó el voto popular del estado y los 34 delegados que se disputaban en él. Patsy Mink recibió solo un 2% del voto en Oregón y decidió retirarse oficialmente de las elecciones tras esta primaria. La coordinadora de su campaña, Erica Hovet explicó (OAKLAND TRIBUNE, 24 de mayo de 1972) que Patsy Mink “había planeado desde el primer momento que para ser considerada una candidata viable, debía ganar al menos en una primaria”.

El hecho de que Patsy Mink decidiese centrar sus recursos en un estado que celebraba su primaria en una época tan tardía del calendario electoral permitió a Patsy Mink tener más tiempo para hacer campaña pero también le perjudicó al no poderse beneficiar de la exposición mediática y *momentum* que podían ganar otros candidatos que habían competido en primarias y caucus anteriores.

Importancia de la raza en los issues

La Guerra de Vietnam fue la motivación y el tema principal⁷⁶ de la campaña de Patsy Mink y protagonizó su discurso de campaña pero no lo hizo desde un enfoque de raza aunque el conflicto tuviese lugar en un lugar asiático. Para ella era tan importante esta guerra que, según explicaba Patsy Mink (Eugene Register-Guard: 1972, 12 de enero), era la causa de los demás problemas que acontecían en Estados Unidos en 1972: “Todos los demás problemas de este país son consecuencia de nuestra incapacidad para lograr sacarnos de Vietnam: la asistencia social, la vivienda, la

⁷⁵ Tanto en Maryland como en Wisconsin, el secretario de estado de cada uno decidió incluir a Patsy Mink en las listas electorales por lo que a diferencia de Oregón, esta no tuvo que recolectar firmas para aparecer. Los candidatos presidenciales pueden aparecer en las listas electorales por dos procedimientos: o son incluidos por los secretarios de estado o lo hacen bajo petición del propio candidato que debe demostrar un grado de aceptación en el estado a través de la recolección de firmas en los diferentes distritos.

⁷⁶ “Considera que (la guerra) es el tema principal tema en la campaña”, en “Rep. Patsy Mink Serious Candidate For Presidency”, *The Oregon Journal*, 22 de noviembre de 1971, en Archivo de Patsy Mink, División de manuscritos, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

educación, el desempleo, el transporte público. Todos ellos están estancados porque los fondos necesarios se destinan a Vietnam”. Durante su campaña, en el mes de abril de 1972, Patsy Mink viajó a París con la representante norteamericana Bella Abzug para tratar el fin de la guerra. Allí se reunieron con delegados estadounidenses y vietnamitas, incluida la líder de Vietnam Nguyen Thi Binh, y aunque la visita no logró cambios en la estrategia de Estados Unidos en Vietnam, sí otorgó visibilidad a su campaña presidencial (KOPLONSKI, B.: 2000, p. 461).

La oposición a la guerra por parte de Patsy Mink era contundente, tanto que durante su campaña unas de sus declaraciones en las que calificó la acción militar de Estados Unidos como “genocidio” fue criticada por algunos medios de comunicación. Un ejemplo es el editorial publicado en *The Oregonian* (1972, 18 de enero), que decía:

La congresista de Hawái Patsy Mink, que quiere que los demócratas de Oregón la nominen a presidenta de Estados Unidos, dice que hace campaña sobre temas pero una de sus acusaciones va a ser aceptada por poco votantes. Ella acusa a Estados Unidos, específicamente a la administración Nixon, de llevar a cabo una política de genocidio en Vietnam comparable a la política de Hitler de matar a seis millones de judíos en la Alemania Nazi. La palabra genocidio se utiliza a menudo estos días sin excesivo rigor pero básicamente significa el asesinato sistemático o exterminio de todo un pueblo, raza o nación. Si la política de Estados Unidos fuese genocidio, los bombarderos habrían destruido las ciudades de Vietnam del Norte y a sus ciudadanos, en vez de elegir objetivos militares e insurgentes del Viet Cong. La acusación es monstruosa e inaceptable, incluso para la mayoría de americanos que se oponen a las políticas de Estados Unidos en Indonesia y quieren que la guerra se acabe de repente. Es un poco de sensacionalismo que no tiene lugar en una campaña para la presidencia.

En otros temas de política internacional, como era el conflicto de Israel, Patsy Mink afirmaba en correspondencia con Shannon Pattenque (8 de diciembre de 1971) que a se oponía a la ayuda militar a Israel al menos que no hubiese alguna esperanza de un acuerdo pacífico.

A pesar de que solicitaba el fin de la guerra en Vietnam, en correspondencia con Gretchen Kafoury, afirmaba que era pacifista y considera que el país debía tener un sistema de defensa. Estaba a favor de reducir gasto en defensa pero no justificaría una posición en la que no se gastase nada en defensa. "Creo que uno puede estar en contra de Vietnam, votar en contra de todas las asignaciones específicas para Vietnam, y todavía votar por un presupuesto en defensa en general. Son dos cosas completamente distintas".

Los principales temas de política nacional que destacó Patsy Mink durante la campaña fueron la reivindicación de igualdad de derechos para las mujeres, las ayudas para los niños, una mayor protección para los consumidores, el cuidado del medioambiente, el control y educación sobre las drogas, y la economía.

La búsqueda de la igualdad de derechos para las mujeres era uno de los temas principales de campaña para Patsy Mink pero no quería que se le identificase como una mujer que solo reivindicaba este asunto y así se encargó de decirlo a los medios de comunicación y a los votantes. Janet Goettze (*The Oregonian*: 1971, 22 de noviembre) lo explicaba: “Ella no es una candidata para la mujer. Su debate sobre la guerra, la economía, las prioridades nacionales y las relaciones entre las ramas legislativa y ejecutiva van más allá de un único tema”. Patsy Mink, al igual que Shirley Chisholm, consideraba que el sexo femenino tenía una influencia más negativa en parte del electorado que la variable raza y por este motivo, Estados Unidos tendría antes a un presidente de una minoría racial que a una presidenta. Patsy Mink dijo: “Creo que el país está preparado para votar a un negro, hispano o asiático que pueda estar al mando del público por sus puntos de vista y cómo los lleva a cabo. Alguien con carisma y todo eso, pero una mujer, va a ser duro” (KOPLINSKI, B.: 2000, p. 471). Y quería que su candidatura ayudase a hacer más posible que una mujer se presentase en unas elecciones presidenciales.

En el archivo de Patsy Mink de la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos solo se conservan dos discursos completos transcritos que se celebraron en Oregón, uno ante el Caucus demócrata de mujeres del estado el 21 de noviembre de 1971 y centrado en la guerra de Vietnam y con algunas referencias al sexo, y el otro, el 8 de abril de 1972 en Klamath Falls, Oregón, a las 10.00, sobre diferentes temas de campaña pero tampoco centrado en la raza. En el primero, Patsy Mink (Patsy T. Mink Papers: 21 de noviembre de 1971⁷⁷) se refería a la guerra de Vietnam Así:

El principal tema de mi campaña es la guerra de Vietnam, que es mucho más importante para nuestra juventud porque ella es la que está llamada a luchar y morir en una causa cuyos líderes aseguran es justa. Sin embargo ellos ven que sus líderes están haciendo el sacrificio de sentarse detrás de sus puestos ejecutivos y en sus oficinas gubernamentales tomando las decisiones de que millones deben morir, mientras ellos son llamados para ejecutarlas [...] No es bueno que hayamos entrenado a toda una generación de jóvenes americanos en el arte de masacrar a asiáticos. Nuestra gente joven se da cuenta de que esto está mal, incluso si las armas que causan las muertes son los botones e interruptores impersonales que liberan las bombas o proyectiles desde lejos. Debe de ser más fácil si no ves las caras de aquellos que matas pero no es más moral.

Henny Willis (Eugene Register-Guard: 13 de enero de 1972) recogió algunas declaraciones de Patsy Mink en el discurso de anuncio de su candidatura que hacían referencia a la necesidad de más políticos de minorías raciales, mujeres y jóvenes, y que esperaba contribuir con su candidatura presidencial en una mayor participación de estos grupos. En concreto se refirió a “destruir el mito” de que las mujeres no tenían capacidad para ser presidentas del país y declaró: “las mujeres ya no se conforman con puestos de ayudantes en política o con trabajar para ayudar a que un hombre sea elegido”.

Patsy Mink también consideraba que se debía trabajar más por mejorar la situación de las personas pertenecientes a minorías raciales en Estados Unidos, aunque este tema ocupó un menor peso en su campaña, a pesar de que era asiática y la primera mujer no-blanca que se presentaba, junto a Shirley Chisholm, por un partido mayoritario en unas elecciones presidenciales. En la época el tema más debatido en torno a las relaciones raciales era el del *busing* y sobre él, Patsy Mink opinaba que a pesar de que era una medida que no le satisfacía totalmente, consideraba que en el momento en el que vivían podría ser útil para combatir las consecuencias de la segregación.

En un discurso que tuvo lugar en un acto de la NAACP en Hawái, una organización que apoyaba el *busing* y por tanto ante una audiencia más favorable a la medida, Patsy Mink no dudó en reconocer sus dudas y declaró un frágil apoyo a esta:

Personalmente no creo que llevar en autobús a niños 10 millas de un extremo al otro de la ciudad vaya a solucionar nada pero sin integración forzada puede que tengamos que esperar otros 100 años para que una generación de adultos ciudadanos llegue a una edad en la que tendrán que enfrentarse a la esencia de estos problemas. Debo confesar mis dudas sobre si está bien usar a nuestros niños para hacer lo que la sociedad ha fracasado en hacer. Pero sé que no podemos esperar (*The Sunday Star-Bulletin & Adviser*, 24 de octubre de 1971).

Financiación de la campaña

En el documento de campaña *The Patsy Mink campaign in Oregon* (1972) se decía que “obviamente esta es una campaña de bajo presupuesto” pero se esperaba recaudar fondos de pequeños donativos mensuales solicitados a través de hojas informativas y correspondencia; de algunos grandes donantes y de asistentes a los eventos de campaña. El mismo documento indicaba

⁷⁷ “Patsy T. Mink Papers”. Caja 795. División de Manuscritos de la Biblioteca del Congreso en Washington.

que los fondos se utilizarían para costear formas de contactar a posibles interesados en la campaña como llamadas de teléfono y boletines informativos y, si fuese posible, espacios publicitarios en emisoras de radio y televisión los días previos a la primaria de Oregón. Patsy Mink reconoció que nunca planeó desarrollar una campaña de grandes gastos (The Bulletin: 1972, 6 de mayo).

Desde el 29 de julio de 1971 hasta el 13 de mayo de 1972, Patsy Mink ingresó un total de 7.655,16 dólares⁷⁸ de los cuales, 4.853,13 eran donaciones, 1.831,80 fondos de préstamos y 970,23 de otro tipo. Respecto a la suma de dinero empleada, en ese mismo periodo, gastó 7.648 dólares, a los que hay que sumar 250 dólares en dietas del 14 al 31 de mayo, que elevan el gasto total de campaña a 7.867 dólares. La financiación de la campaña de Patsy Mink se basó principalmente en donaciones inferiores a 100 dólares (The Bulletin: 1972, 6 de mayo), algunas de ellas inferiores a 25 o incluso de 5 dólares.

Los primeros gastos que se declararon, y que se recogen en documentos del “Archivo de Patsy Mink” de la Biblioteca del Congreso son del 19 de noviembre de 1971, y corresponden a 232,50 en dos billetes de avión para Patsy Mink, el único gasto del periodo de precampaña. Desde entonces, y hasta el 10 de marzo, cuando Patsy Mink comenzó a hacer campaña de forma presencial en Oregón, no aparecen más gastos, y entonces, de nuevo hacen referencia a billetes de avión, en este caso, dos vuelos de ida y vuelta para para Patsy Mink y su marido, de Washington a Portland, y un vuelo de ida y vuelta para su hija, de Chicago a Portland. Durante toda la campaña la mayor parte de los fondos recaudados se empleó en billetes de avión para Patsy Mink o sus familiares, para estancias en hoteles u hostales y dietas en Oregón, y en menor medida, para material de oficina y difusión y facturas de teléfono. Adicionalmente se empleó un porcentaje muy pequeño, 0,4% o 31,45 dólares, en adquirir anuncios de radio.

Aquel año George McGovern, el candidato que finalmente fue nominado, recaudó más de 12 millones dólares para su campaña en primarias. El presupuesto de Patsy Mink era limitado incluso para los gastos en un solo estado.

Equipo de campaña

Patsy Mink, al igual que Shirley Chisholm contó con un grupo de voluntarios como equipo de campaña. En el caso de la candidata asiática, fueron entre 200 y 300 personas que organizaron toda su campaña por ella. En una entrevista con Brad Kopinski (2000, p. 464), Patsy Mink explicaba: “Sí, yo no hice nada. Ellos hicieron todo. Lo organizaron todo. Dónde ir y a quién ver. Ellos lo hicieron todo con básicamente un grupo de voluntarios. No creo que ninguno de ellos fuese pagado. No teníamos consultores, encuestadores, nada”.

La sede se encontraba en Eugene⁷⁹, Oregón, y la presidenta del comité de campaña en el estado fue Erica Hovet, que tenía experiencia desarrollando campañas por el partido Demócrata, como aquella para el Senado estatal de Betty Browne en 1970, para la que fue presidenta del comité (WILLIS. H.: 1971, 16 de agosto). Gretchen Kafoury, Nete King y Barbara Ryberg, también formaban parte del comité.

El equipo de campaña afirmaba en un documento titulado “The Patsy Mink campaign in Oregon” que el Comité de Patsy Mink para presidenta fuese “lo más sencillo posible”. Algunas de las personas que trabajaron en su campaña fueron Glenda Rackless' Allison Rechter, Rachel Starr, Lois

⁷⁸ “Informe económico”, 15 de mayo de 1972, Caja 794, División de Manuscritos, Archivo de Patsy Mink, Biblioteca del Congreso de Estados Unidos.

⁷⁹ Exactamente en 3204 Fillmore St, Eugene, Oregón. (The Oregonian: 1971, 9 de octubre).

Martin, Stan Keil, Howard Knytych Chris Togioka, Dave Morrissey, Janelle Cluff, Harlan Dtrauss, Ann Mitchell, Stephanie Larson, .ary Klonoski, Gail Bullen, Ed. Morrissey, Paul Nosbish, Peggy Dodd, Mike Shimoda, Dottie Kenyon y Sue Thompson (Archivo de Patsy Mink: 12 de abril de 1972⁸⁰).

Apoyos políticos y sociales

Al desarrollar una campaña de tan poca envergadura, Patsy Mink no recibió un apoyo significativo de líderes nacionales. Su apoyo principal fue el de grupo de personas de Oregón liderado por Erica Hovet, aunque si contó con el respaldo de otras pocas personas como Peggy Dodd, del Caucus de mujeres. Tampoco recibió apoyo en su estado de origen, Hawái. Patsy Mink lo explica así:

No, no hubo (apoyo). Hubo unas pocas mujeres (de Hawái) que me ayudaron y un par fue de Hawái a Oregón para ayudar en la campaña. De hecho, tres o cuatro fueron y dieron su tiempo y dinero e hicieron mucho del trabajo voluntario por periodos de tiempo, pero además de estos individuos aislados, no había una cantidad real de apoyo. La mayoría de las personas, a regañadientes, decía: Bueno, allí va otra vez. ¿Por qué no simplemente se queda en casa y cuida de nuestro problemas?”(KOPLINSKI, B.: 2000, p. 466).

Tratamiento en los medios de comunicación: cobertura y viabilidad

❖ Cobertura

Patsy Mink, durante su campaña presidencial, apareció sobre todo en periodos de Oregón como *The Oregorian* o *Portland Observer*. El plan de comunicación se había centrado en los de medios de comunicación de Oregón porque era el único estado donde hizo campaña. Además, se han encontrado algunas noticias en otros periódicos de Hawái, como Honolulu Star Bulletin (1971, 18 de octubre). La cobertura de su campaña fue escasa en comparación con la que se hizo de otros candidatos e incluso la que se hizo de Shirley Chisholm. Tampoco participó en ninguno de los cinco debates televisados que tuvieron lugar en las primarias Demócratas de aquel año.

❖ Valoración: historias *horse-race*

Henny Willis en “Mrs. Mink fighting Myths”, *Eugene Register-Guard* (13 de enero de 1972) presentaba a Patsy Mink un día después de que presentase su candidatura presidencial como “una congresista de Hawái, pequeña y atractiva”. El hecho de que el periódico presente a la candidata a través de sus rasgos físicos es algo que ha ocurrido con otras candidatas mujeres a diferentes cargos políticos. Además de esto sorprende que el texto no otorga demasiada importancia a su condición de asiática, solo dice que es de Hawái, un trato muy distinto que el que daba la prensa a la afroamericana Shirley Chisholm el mismo año, y cuya raza estaba presente de la mayoría de publicaciones. La afirmación que hizo Shirley Chisholm de que el hecho de ser mujer le había dificultado más que el de no ser blanca, tiene sentido en el caso de Patsy Mink también, fijándose en el tratamiento de su candidatura por parte de los medios de comunicación.

Billings Gazette (1972, 23 de mayo) aseguraba que George McGovern era “el grandísimo favorito para ganar en Oregón” y añadía que “entre aquellos que podrían terminar en segundo lugar después de McGover son el gobernador de Alabama George Wallace, parcialmente paralizado en un hospital suburbano de Washington después de un atentado contra su vida” y “otros con oportunidad de ser los segundos son Humphrey; el senador Henry M. Jackson, del vecino Washington, que creó una buena organización en el estado antes de retirarse como candidato activo, e incluso posiblemente la

⁸⁰ “Registration Form and statement of organization for a comite”, Box 794 del Archivo de Patsy, 12 de abril de 1972.

representante Patsy Mink de Hawái, que hizo campaña de vez en cuando en Oregón”. Patsy Mink nunca fue considerada favorita ni siquiera en el estado en el que centró su campaña, Oregón.

Resultados electorales

Patsy Mink se enfrentó en las primarias de Oregón a Shirley Chisholm, Hubert H. Humphrey, Henry M. Jackson, Edward M. Kennedy, John Lindsay, Eugene McCarthy, George McGovern, Wilbur D. Mills, Patsy Mink, Edmund S. Muskie y George C. Wallace. En total recibió 8.286 votos en primarias, la mayoría en Oregón, donde obtuvo 6.500 votos mientras que el ganador en el estado, George McGovern, consiguió 205.308 votos (Useatlast.org: 2009). El resto de votos los recibió en Wisconsin, 1.200, el 4 de abril, y en Maryland, 600, el 16 de mayo. No consiguió ningún delegado en Oregón porque el estado establecía que el ganador recibía todos los delegados. Patsy Mink, en correspondencia privada a Gary Braun (10 de agosto de 1972)⁸¹ declaraba:

“El principal obstáculo de mi campaña presidencial fue que otro candidato, el senador McGovern, pasó de estar fuera de la competición a convertirse en un candidato principal con un gran *momentum* en la época de primarias. Y como nuestra filosofía es similar, los ciudadanos de Oregón pensaron que debían dar sus votos a aquel de nosotros que estaba haciendo campaña a nivel nacional y no solo en Oregón como yo hacía. En la época en la que yo respondí a las peticiones de participar en la primaria, el senador McGovern estaba registrando un apoyo insignificante en las encuestas. Yo atribuyo su espectacular ascenso al regreso a una posición firme sobre la guerra de Vietnam, sobre la que había dicho anteriormente que ya no era un problema”.

⁸¹ Patsy Mink, en correspondencia privada a Gary Braun (10 de agosto de 1972), Archivo de Patsy Mink, División de Manuscritos, Biblioteca del Congreso de Washington.

CAPÍTULO 2

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO REPUBLICANO EN 1980

Contexto histórico, reglas del proceso de nominación y candidatos en primarias

En 1980, Jimmy Carter, del partido Demócrata, terminaba su primera legislatura como presidente de Estados Unidos con Walter Mondale como vicepresidente, y la política exterior del país continuaba desarrollándose dentro del marco de la Guerra Fría.

En 1979, Leonid Brézhnev y Jimmy Carter firmaron en Viena el acuerdo SALT II⁸², aunque no fue ratificado por el Senado de Estados Unidos debido al conflicto en Afganistán, a pesar de que Jimmy Carter insistió en que la prevención de una guerra nuclear era “una tarea preeminente” (PITTSBURGH POST-GAZETTE: 1980, 20 de febrero). En 1978 la revolución de *Saur*⁸³, promovida por el partido Democrático Popular de Afganistán, había instaurado un régimen comunista en el país, que terminó desencadenando en 1979 una guerra entre las fuerzas armadas de la república —respaldada por la Unión Soviética—, contra los rebeldes islámicos —apoyados por fuerzas internacionales lideradas por Estados Unidos—. El conflicto llevó a Jimmy Carter a solicitar el cambio de sede de los Juegos Olímpicos que se iban a celebrar en Moscú (HERALD-JOURNAL: 1980, 21 de enero) y, como no lo logró, a promover su boicot, que surtió efecto entre decenas de países (THE DESERET NEWS: 1980, 24 de mayo).

En 1979 también se había producido una Revolución en Irán. La oposición al régimen que manifestaba la población en la década de 1970 acabó teniendo como portavoz al ayatolá Ruhollah Jomeini, que regresó a Irán el 1 de febrero de 1979 a Irán, tras haber estado exiliado desde 1964 en Irak y los meses previos a su vuelta en Francia. La revolución finalizó con la instauración de una República Islámica y causó una crisis energética en países occidentales, conocida como la segunda⁸⁴ crisis del petróleo. En abril de 1980, Estados Unidos impuso sanciones económicas a Irán por los rehenes norteamericanos secuestrados en el país (TIME DAILY: 1979, 10 de febrero). En septiembre de 1978, Jimmy Carter también había actuado como mediador para la firma de los acuerdos de Camp David entre Israel y Egipto sobre el futuro de Oriente Medio (TEH EVENING INDEPENDENT: 1978, 23 de septiembre).

❖ Principales preocupaciones en Estados Unidos

Las semanas anteriores al comienzo de las primarias presidenciales, las últimas de 1979, Gallup preguntó a la población si estaba satisfecha o insatisfecha con la situación de Estados Unidos. En concreto, la encuesta se efectuó del 2 al 5 de noviembre de 1979 y los resultados fueron muy pesimistas: solo un 19% de los encuestados se consideraba satisfecho, un 77% dijo estar insatisfecho (GALLUP: 2003, 12 de mayo). Entonces, la economía, y en concreto la inflación, era considerada la primera preocupación de los norteamericanos, y había sido así cada año desde 1975 y hasta 1985 (GALLUP: 2002, 20 de marzo).

❖ La población latina en Estados Unidos en 1980

⁸² SALT son las siglas de *Strategic Arms Limitation Talks* o “Conversaciones sobre Limitación de Armas estratégicas” en español que se refieren a los encuentros entre Estados Unidos y la URSS para tratar el control armamentístico. El primero, SALT I, se firmó en 1972 y el segundo en 1979.

⁸³ *Saur* es el segundo mes del calendario persa, utilizado en Afganistán, y coincide con el mes de abril del calendario gregoriano, por lo que la revolución de Afganistán en 1978 también se ha dado a conocer como “Revolución de abril”.

⁸⁴ Se denominó la primera crisis del petróleo a aquella de 1973.

Ben Fernández se convirtió en el primer candidato presidencial latino en Estados Unidos con su candidatura en las primarias del partido Republicano en 1980 y en el único hispano hasta el día de hoy que ha hecho campaña por ese partido. En el censo de Estados Unidos de 1980 se decía que había 226.545.805 personas en Estados Unidos, de las cuales un 6,4%, es decir, 14.608.673 personas, eran de origen latino de cualquier raza. Era el segundo censo que registraba a los hispanos, el primero había sido el de 1970, y entonces contabilizó a 9.072.602 personas de origen latino⁸⁵ (HAUB, C.: 2012, noviembre).

Tabla 2.2.1. Población en el censo de Estados Unidos de 1980 por raza

| Censo | Total | Raza | | | | |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|------------------------------------|-------------------|-------------------|
| | | Blanco | Negro | Nativo-americano, esquimal o aleut | Asiático | Otra raza |
| 1980 | 226.545.805 100% | 188.371.622 83,1% | 26.495.025 11,7% | 1.420.400 0,6% | 3.500.439 1,5% | 6.758.319 3,0% |

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/tab01.pdf>

La población blanca, de cualquier origen étnico —es decir, incluyendo a los latinos— constituía el 83,1% de toda la población con 188.371.622 personas pero sin embargo, descendía a un 76,9% del total cuando se excluían a los latinos de raza blanca.

Tabla 2.2.2. Población en el censo de Estados Unidos de 1980 por origen étnico

| Censo | Origen étnico | |
|-------|----------------------------|----------------------|
| | Latino (de cualquier raza) | Blanco (no-latino) |
| 1980 | 14.608.673 6,4% | 180.256.366 79,6% |

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/tab01.pdf>

La familia de Ben Fernández era mexicana, y como ella, lo era aquel año un 60% de las personas latinas que residían en el país. Lisa García Bedolla (2009, p. 47-51) indica que la primera migración masiva de México a Estados Unidos estuvo motivada por Revolución Mexicana (1910-1920⁸⁶), aunque ya en 1908 había comenzado una migración cuantiosa, y continuó en la década de 1920, ya terminada la revolución. La autora sugiere que la migración mexicana “está mejor explicada por la reestructuración económica y por la involucración de Estados Unidos en las políticas de desarrollo economía mexicanas comenzando a finales del siglo XIX”. Influyó el interés de las empresas norteamericanas por contratar a trabajadores mexicanos que no querían que se limitase su entrada en el país aunque sí se produjeron programas de repatriación en las décadas de 1930 y 1950. En 1965 con la Ley de Inmigración y Nacionalidad limitó la migración mexicana a Estados Unidos por primera vez aunque acentuó la reagrupación familiar y permitió que se continuase con la contratación de trabajadores temporales mexicanos.

⁸⁵ El censo de 1970 calificaba a este grupo de población “personas de origen español”.

⁸⁶ Lisa García Bedolla (2009, p. 47) describe la re Revolución Mexicana como “un sangriento conflicto que ocurrió de 1910 a 1920”. Algunos autores consideran el fin de la revolución el año 1920 porque fue entonces cuando llegó a la presidencia Adolfo de la Huerta, otras, 1917, cuando se proclamó la Constitución mexicana.

En 1975 la ley de Derecho al voto de 1965 se enmendó por segunda vez desde su aprobación y entonces incluyó la protección a los idiomas de las minorías. Lisa García Bedolla (2009, p. 23) explica el impacto de la ley en la población latina:

La VRA ha tenido un importante impacto en la actividad y representación política latina. Primero, eliminó las barreras estructurales para votar más evidentes. Ilegalizó cosas como la intimidación clara de votantes, los cambios caprichosos de las normas para votar y de los lugares para votar, el requisito del idioma inglés para registrarse y votar, los requisitos de la residencia prolongada para el registro del votante, la manipulación o control del voto latino por las élites económicas, y el dibujo de las líneas de distrito para diluir el voto de las minorías, una práctica conocida como *gerrymandering* racial (...) Segundo, la VRA incrementó significativamente el número de latino elegidos a cargos a los largo del país.

❖ *Cambios en las reglas del proceso de nominación*

En 1980 no se produjeron grandes cambios en las reglas del proceso de nominación presidencial, pero ese año, los ciudadanos de Puerto Rico votaron por primera en el proceso de nominación presidencial de Estados Unidos (SINCLAIR, W.: 1980, 17 de febrero). Esto es importante porque la estrategia de la campaña de Ben Fernández de 1980 se centró en la primaria de Puerto Rico, con su consecuente efecto en los resultados.

Candidatos que compiten por la nominación del partido Republicano

1. Ronald Reagan: con experiencia en radio, cine y televisión, y posteriormente como gobernador de California de 1967 a 1975, había sido candidato, sin éxito, a la nominación del partido Republicano en 1968 y 1976. Su nombre era familiar para el electorado y tenía simpatizantes entre los votantes aunque los medios de comunicación destacaban que su edad —cumplía 69 años en febrero de 1980—, le convertía, de ser elegido, en el presidente de más edad de la historia.
2. Howard Baker: senador de Tennessee, dejó de hacer campaña por la nominación el 5 de marzo. Tras él, John Connally y Bob Dole pronto hicieron lo mismo. En el periodo de pre-primarias fue el favorito después de Ronald Reagan.
3. John Connally: antiguo gobernador de Texas, anunció su candidatura en el National Press Club el 24 de enero de 1979, siendo el tercero por el partido Republicano.
4. Bob Dole: senador de Estados Unidos por Kansas de 1969 a 1996, fue el candidato a vicepresidente por el partido Republicano en las elecciones presidenciales de 1976.
5. George H. W. Bush: antiguo director de la CIA y presidente del Comité Nacional Republicano, junto con Ronald Reagan era uno de los favoritos en aquellas elecciones. Dejó de hacer campaña en mayo aunque nunca se retiró formalmente.
6. John B. Anderson: representante del Distrito congresional 16 de Illinois de 1961 a 1981.
7. Philip Crane: representante de la Cámara de Representantes de Estados Unidos, fue el primero en anunciar su candidatura por el partido ese año pero abandonó la campaña el 17 de abril de 1980.
8. Harold Stassen: gobernador de Minnesota de 1939 a 1943, presidente de la Universidad de Pensilvania de 1948 a 1953, fue candidato a la nominación del partido Republicano en 12

ocasiones. Tenía 73 años en aquellas elecciones. Se presentó por primera a unas elecciones presidenciales en 1944 y desde entonces participó en casi todas las posteriores (*The Day*: 1980, 2 de junio).

9. Lowell P. Weicker, Jr.: representante de la Cámara de Representantes de Connecticut de 1962 a 1966, de la Cámara de Representantes de Estados Unidos de 1968 a 1970, y senador de Estados Unidos de 1971 a 1989. Se retiró de la campaña el 16 de mayo de 1979.

10. Larry Pressler: de Dakota del Sur y representantes de la Cámara de Representantes de Estados Unidos de 1975 a 1979, hizo el anuncio oficial el 25 de septiembre de 1979.

11. Ben Fernández

CAMPAÑA DE BEN FERNÁNDEZ POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 1980

Perfil y datos biográficos de Ben Fernández

Tabla 2.2.3. Ben Fernández: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad cuando se presentó | Raza | Sexo | Religión |
|---------------|-------------------------|--------|--------|----------|
| Ben Fernández | 54 | Latino | Hombre | Católico |

Benjamin “Ben” Fernández, el primer latino por cualquier partido que se presentó al proceso de nominación de unas elecciones presidenciales en Estados Unidos, nació el 24 de febrero de 1925 en Kansas City (Kansas) en un vagón de tren, como después recordaría a menudo en los discursos de sus campañas presidenciales. Sus padres eran inmigrantes mexicanos sin visado legal que trabajaban en el campo en los estados de Michigan e Indiana con sus siete hijos, uno de ellos Ben Fernández (*The Madison Courier*: 1979, 22 de marzo de 1979).

Se alistó a las fuerzas aéreas en la II Guerra Mundial y trabajó como militar durante tres años. Posteriormente se licenció en Económicas en la Universidad de Redlands en California y más tarde se trasladó a Nueva York donde obtuvo un Master en Administración de Negocios (MBA) asistiendo a clases nocturnas. Para sufragar los gastos del periodo de licenciatura, trabajó como camarero y supervisor de jóvenes en un YMCA de Redlands en California. Posteriormente, para costear el Master y su estancia en Nueva York, trabajó en General Electric, y finalmente obtuvo el título de Doctor en solo 2 años, cuando el doctorado era de cuatro. Después de un programa de prácticas sobre dirección financiera con General Electric, Ben Fernández fue nombrado director de Investigación de Mercado de O. A. Sutton Corporation en Wichita (Kansas), y después se trasladó a Los Angeles (California), donde se convirtió en consultor, logró prestigio y adquirió un elevado poder adquisitivo (VEGA, F. M.: 25 de julio de 2003).

Ben Fernández vivió la segregación en espacios públicos que se ejercía contra aquellos de origen hispano. *The Prescott Courier* (22 de marzo de 1979) decía: [Ben] Fernández recuerda sentarse en asientos separados en los cines y no poder comprar propiedades en barrios de anglo-parlantes”. Su religión era el Catolicismo.

En 1967 en Washington, se convirtió en uno de los fundadores del Consejo Nacional Hispano Republicano, después nombrado Asamblea Nacional Hispana Republicana, junto con Manuel Lujan de Nuevo México, Fernando “Benji” Oaxaca de California, Martín Castillo de California y Francisco M. Vega de Michigan, y Ben Fernández fue su primer presidente. Además lideró el Comité Financiero Hispano para la reelección del presidente, a favor de Richard Nixon en 1972, y en 1973 fue nombrado embajador especial de Estados Unidos en la república de Paraguay (VEGA, F. M.: 2003, 25 de julio).

Una de estas experiencias, la colaboración para la recaudación de fondos para la campaña de Richard Nixon en 1972, como líder del Comité Financiero Hispano para la reelección del presidente, fue investigado por un supuesto delito de soborno relacionado con el caso Watergate. En concreto, John J. Priestes, un constructor de Coral Gables, (Florida) que tenía problemas fiscales, declaró que Ben Fernández había ofrecido solucionar sus problemas con la Federal Housing Administration (FHA) si contribuía a la campaña de Richard Nixon con dinero. John. J. Priestes aseguró que Ben Fernández organizó una reunión con el antiguo ministro del comercio Maurice Stans, director del comité financiero de la campaña de Richard Nixon, y Maurice Stans dijo que discutiría el problema de Priestes con George Romney, secretario del departamento de viviendas y desarrollo urbanístico (HUD), y padre del que después sería candidato presidencial republicano, Mitt Romney. The Leader Post (1973, 6 de noviembre) publicó entonces:

El jefe de recaudación de fondos entre los americanos hispano-parlantes de la campaña del presidente Nixon se pondrá ante el Comité Watergate del Senado para dar su versión sobre el cargo de ofrecer favoritismo federal por una contribución a la campaña de 100.000 dólares.

Varios medios de comunicación de la época publicaron información sobre la celebración del juicio en 1973, y también, unos días después, cuando se llamó a declarar a Ben Fernández como testigo, recordando que en ese momento era candidato a lugarteniente del gobernador de California. Los periódicos titulaban: “Un constructor dice que un trabajador de Nixon ofreció un acuerdo de influencias de la FHA” (THE BALTIMORE SUN: 1973, 6 de noviembre); o “El principal recaudador de fondos hispano-parlante de Nixon es llamado a testificar” (THE ROBERSONIAN: 1973, 7 de noviembre). Una década después, en 1980, cuando Ben Fernández se convirtió en candidato presidencial, el suceso lo recordaron de nuevo los medios de comunicación.

Con motivo de la presentación oficial de la candidatura presidencial de Ben Fernández en 1978 en el mismo lugar donde lo había hecho Jimmy Carter, *The Calgary Herald* (1978, 2 de diciembre) afirmaba:

Fernández no es Carter. Antes de su declaración, Carter había sido gobernador del estado de Georgia y director del Comité de campaña Nacional del partido Demócrata. Fernández, al contrario, nunca había sido elegido a un cargo público, y su cierta relación con la política es de naturaleza bastante dudosa: fue recaudador de fondos para Richard Nixon en 1972.

Objetivo de la candidatura

Ben Fernández insistió durante su campaña que el objetivo de su candidatura era ganar: “Soy un hombre realista y pragmático. Sé que soy el desamparado de todos los tiempos pero creo que las oportunidades que tengo de conseguir la nominación son espléndidas [...] No tengo la más mínima duda, sé que en 1980 seré elegido presidente de Estados Unidos” (The Madison Courier: 1979, 22 de marzo). A pesar de ello, algunas personas aseguraban que su objetivo era conseguir un puesto como el de vicepresidente pero Ben Fernández (KLASEN, G.: 1979, 6 de diciembre) lo negaba declarando: “No busco incorporarme al gobierno de nadie. ¿Vicepresidente? Ese es el trabajo con menos valor en Washington. Sin poder, sin influencia y sin talonario”.

El director de la campaña de Ben Fernández, David Miller, aseguraba que el candidato no tenía un objetivo simbólico por ser el primer aspirante presidencial latino: “Ninguno de nosotros está en esto para probar que las personas descendientes de mexicanos están cualificadas para ocupar cualquier cargo en la tierra. No intentamos enfatizar ninguna causa. Yo no creo en causas. Creo en Ben” (Los Angeles Times: 1980, 8 de marzo).

A pesar de no tener un objetivo simbólico, en lo que respecta a la estrategia, Ben Fernández sí intentó lograr el apoyo del electorado hispano. Cuando presentó su candidatura, Ben Fernández declaró en rueda de prensa que creía que “los americanos de origen hispano serían el principal trampolín para su campaña, tanto en la financiación como en los votos” (The Victoria Advocate: 28 de noviembre de 1978), y para lo segundo, su estrategia consistió en intentar que posibles votantes latinos se registrasen. Ben Fernández lo explicaba: “Nueve de cada diez latinos son demócratas, sólo la mitad está registrada para votar y la mitad de ellos se niega a hacerlo [...] Si lo hacemos, podemos atraer millones de votos para Ben Fernández y para el partido Republicano” (The Madison Courier: 1978, 16 de marzo).

Ben Fernández estaba en lo cierto cuando afirmaba que la participación electoral de la población latina era inferior a la de otros grupos raciales. Lisa García Bedolla (2009, p. 19-20) explica, citando datos del censo de Estados Unidos de noviembre de 2004, que en 1978, solo un 32,9% de la población total latina mayor de 18 años estaba registrada para votar, es decir, de aquellos que ostentaban la ciudadanía y de los que no; así como un 50,1% de los que eran ciudadanos latinos mayores de 18 años lo estaba. Si se comparan estas cifras con las de los demás grupos raciales, se puede ver que un 63,8% de la población total blanca estaba registrada y un 67,5% de los que eran ciudadanos. Y en el caso de los afroamericanos, un 57,1% de la población estaba registrada y 60,6% de aquellos ciudadanos.

En lo que se refiere a las personas que votaron, en 1978 solo un 23,5% de la población total latina mayor de 18 años votó, un porcentaje que se convierte en 35,7% cuando se mira solo a la población ciudadana latina. De nuevo, la participación latina es inferior a la de los demás grupos raciales pero en menor medida. Entonces un 47,3% de la población total blanca votó, y un 50,1% de la ciudadana; y un 37,2% de la población total afroamericana votó, y 39,5% de la ciudadana y afroamericana. Lisa García Bedolla (Ibíd.) explica que a la hora de estudiar al electorado latino, y otros grupos formados por personas inmigrantes, como ocurre en el caso de los asiáticos⁸⁷, el porcentaje de participación de la población total es inferior a los de los demás grupos en mayor medida que el si se comprara con el porcentaje de ciudadanos de otros grupos porque la población inmigrante incluye a muchas personas que no son ciudadanas.

Como parte de esta estrategia, centró sus recursos en la primaria de Puerto Rico, la primera en la que participó y de la que pensaba que un buen resultado podría mejorar sus posibilidades en los posteriores caucus y primarias. Ben Fernández (CICCONE, R.: 1979, 3 de octubre) declaraba: “Voy a visitar los 76 condados antes de las elecciones. Voy a ir a la yugular en Puerto Rico y cuando gane voy a pedir un discurso de admisión de derrota a todos los otros candidatos republicanos” y “entraré la primera de Nueva Hampshire como favorito”.

Su estrategia además incluía centrarse en estados como Florida, Texas y California, por su población latina. Ben Fernández (CICCONE, R.: 1979, 3 de octubre) explicaba: “No puedo esperar a

⁸⁷ En 1987 el censo de Estados Unidos no había recogido la información necesaria sobre registro y votación de la población asiática y por lo que Luisa García Bedolla no la cita junto a los demás grupos raciales.

enfrentarme a Reagan en California. Ya he recorrido Texas y el 3 de mayo, venceré a John Connally allí y me prepararé para el 4 de junio. Con 4 millones de votantes hispanos en California, voy a hacer todo lo que pueda”. Y también en los votantes que como él eran católicos: “Soy el primer católico candidato a la nominación Republicano, creo que sé cómo hacerlo” (Ibíd.)

El pequeño porcentaje de voto electoral obtenido en la primaria de Puerto Rico, que denunció como fraudulento frecuentemente en sus posteriores intervenciones en otros estados, hizo fracasar este plan. Y no solo en este territorio, en otros estados tampoco obtuvo un gran apoyo del electorado latino y así lo reconoció:

Nuestra incapacidad para llegar a la comunidad [latina] ha sido una experiencia devastadora para la campaña. Francamente pensaba que iba a entusiasmar a la comunidad hispana mucho, pero no lo ha hecho, aunque tres cuartos de nuestro dinero viene de hispanos (Los Angeles Times: 1980, 6 de marzo).

La estrategia diseñada para conseguir recaudación de fondos primero se centró en superar la recaudación de 5.000 dólares en 20 estados para lograr los fondos públicos de contrapartida, y que incluía el contacto telefónico con posibles donantes por parte de Ben Fernández.

Otra de las estrategias que empleó Ben Fernández fue destacar los escasos recursos económicos con los que vivió en su infancia, y cómo había logrado mejorar su condición económica con esfuerzo a lo largo de su vida. En uno de los discursos de su campaña, en la Convención de la Federación Nacional de Mujeres Republicanas en Indianápolis en octubre de 1979, se puede ver un ejemplo del discurso de Ben Fernández sobre sus orígenes:

Nací de padres mexicanos que no supieron ni leer ni escribir hasta el día de su muerte. Nací en un vagón de tren en Kansas City (Kansas). Trabajé de niño haciendo labores agotadoras en los campos de remolacha de Michigan... Llegué a la universidad haciendo trabajos dignos, sirviendo mesas y ese tipo de cosas, y mientras tanto, conseguí un par de títulos en dos años (...) Ese es el motivo por el que General Electric se fijó en mí y me escogió para entrenarme dentro de su equipo nacional de gestión. No soy hijo de ricos por lo que muchos universitarios pueden identificarse conmigo. Vengo de un origen humilde por lo que puedo meterme en los barrios y la gente de allí se identificará conmigo y so un hombre de negocios exitoso por lo que puedo atraer a los directivos también (USABEL, G: 1979, 7 de noviembre).

Y aprovechaba cualquier ocasión para intentar reclutar votantes, por ejemplo, Gary Klasen (Los Angeles Times: 1979, 6 de diciembre) recordaba cómo circulando por las calles de Racine (Wisconsin) en coche, frenó el vehículo para solicitar el voto de jóvenes:

Viajando por las calles vacías de Racine, Fernández paró a dos estudiantes con insignias anti-Irán. Nasco paró el coche: ¿Dónde están mis folletos?, preguntó Fernández a sus ayudantes levantando esta vez la voz. No me creo esto. ¡Da unos folletos a estos chicos! El candidato se bajó, estrechó su mano y dijo que Estados Unidos debería prepararse para intervenir militarmente en Irán.

También solía firmar autógrafos y tenía como estrategia comer en restaurantes de la cadena McDonald's en los estados que visitaba para poder hablar con posibles contactos (KLASEN, G.: 1979, 6 de diciembre).

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Ben Fernández apareció en las listas electorales de 18 primarias o caucus: Puerto Rico, Vermont, Illinois, Kansas, Massachusetts, Carolina del Sur, Florida, Georgia, Connecticut, Wisconsin, Luisiana, Michigan, Washington, Pensilvania, Nebraska, Kentucky, California y Rhode Island.

❖ Fecha y lugar de la presentación de su candidatura

Ben Fernández anunció su candidatura en el National Press Club, en Washington, Distrito de Columbia, el 29 de noviembre de 1978. Fue el tercer candidato republicano en hacerlo formalmente. El primero había sido Phil Crane, el 2 de agosto; y el segundo, Harold Stassen, el 9 de noviembre de 1978. *The New York Times* (1978, el 29 de noviembre) fue uno de los medios que recogió la noticia: “Benjamin Fernández, que pasó de trabajador inmigrante a consultor ejecutivo millonario, anunció hoy que hará una campaña de 15 millones de dólares para la nominación presidencial republicana de 1980”. Con su iniciativa se convirtió en el primer latino que era candidato a la nominación presidencial de un partido en la historia de Estados Unidos.

El lugar donde celebró el anuncio, el National Press Club, se trata de un club privado de periodistas que entonces recordaba a la campaña de Jimmy Carter, ya que este acudió al mismo centro en 1974 como candidato para 1976, y posteriormente ganó las elecciones presidenciales. *The Calgary Herald* (1978, 2 de diciembre) decía:

Fernández, un consultor de administración millonario de 53 años que reivindica haber nacido en un vagón, se presentó en el National Press Club y dijo: ‘Espero totalmente ser el próximo presidente de Estados Unidos’ [...]Y los reporteros, lejos de desestimar a Fernández como el último de una larga fila de chiflados enfatizando sus carreras profesionales, se esforzaron en informar prácticamente sobre cada palabra que Fernández pronunció mientras anunciaba su candidatura para la nominación del partido Republicano en 1980. La razón, claro, es el bien recordado hecho de que Carter fue al mismo National Press Club en 1974, siendo nadie, dijo casi lo mismo que Fernández, e hizo que funcionase [...] Él [Jimmy Carter] demostró que un *outsider* poco conocido puede aspirar a Washington y que nadie se puede permitir ni ignorarlo ni reírse de nadie que está preparado para destacar y dice que quiere ser, y será, el próximo presidente de Estados Unidos.

Respecto a la fecha, destaca el hecho de que Ben Fernández celebrase el anuncio más de un año antes que las primeras primarias, que tendrían lugar en enero de 1980, y solo después de un candidato. Esto le otorgó la posibilidad de tener más tiempo para hacer pre-campaña.

❖ Iowa, Nueva Hampshire y primero estados en el calendario

Ben Fernández comenzó su campaña en la primaria de Puerto Rico, celebrada el 17 de febrero, después del caucus de Iowa, que inició el proceso electoral el 21 de enero de 1980 y que había ganado George H. W. Bush, seguido por el entonces favorito, Ronald Reagan. *The Pittsburgh Press* (20 de enero de 1980) decía: “La victoria de Bush [en Iowa] fue ajustada pero no obstante, un resultado completamente inesperado” que había producido una mayor atención de los medios de comunicación a la campaña de George H. W. Bush (Boston Glob: 1980, 23 de enero). Ben Fernández no apareció en las listas electorales de Iowa aunque había participado en un evento de campaña el 13 de octubre en Ames (Iowa), donde acudieron todos⁸⁸ los candidatos a la nominación presidencial del partido excepto Ronald Reagan, que era considerado el favorito y comenzó su campaña con la estrategia de separarse del resto y dirigir su mensaje contra el partido Demócrata en vez de contra los candidatos de su propio partido (WINEBRENNER, H. y GOLDFORD, D. J.: 2010, p.84).

En Puerto Rico, George H. W. Bush de nuevo obtuvo la victoria, esta vez con un 60% del voto popular, seguido por Howard Baker, John Connally, y en cuarta posición, Ben Fernández, que denunció la primaria por prácticas fraudulentas y cuyo resultado calificó como el “Watergate portorriqueño”. *Sarasota Herald-Tribune* (1980, 19 de febrero) recogía dos quejas del candidato: la imparcialidad de los oficiales electorales y la presencia de votos falsos:

⁸⁸ Los asistentes fueron nueve: Howard Baker, George H. W. Bush, John B. Anderson, John Connally, Philip Crane, Bob Dole, Larry Pressler, Harold Stassen y Ben Fernández. Lowell P. Weicker, Jr. se había retirado en mayo de ese año y por tanto ya no continuaba en el proceso.

El candidato secundario Ben Fernández, que acusa a la primera Republicana de estar plagada de fraude, dijo el lunes que quería que la Comisión de Elecciones Federales investigase lo que él llama el ‘Watergate de Puerto Rico (...) Fernández dijo que Bush desarrolló una ‘campana sucia’ y que los oficiales electorales voluntarios fueron descaradamente parciales, diciendo a muchos votantes que señalasen a Bush en la papeleta. Además dijo que muchos votantes emitieron más de un voto y que incluso algunos puede que hubiesen votado hasta 15 veces. ‘En un centro de votación solo acudieron 250 votantes registrados pero salieron de él 700 papeletas’, dijo.

Ben Fernández además denunció que los observadores electorales que le representaban no pudieron votar y que a muchos votantes se les dijo que él había abandonado la campaña (Herald-Journal, 1980, 19 de febrero). El aspirante latino consiguió menos de 1% del voto en Puerto Rico y quedó en cuarto lugar. El ganador fue George H. W. Bush, seguido de Howard Baker y después de John Connally. Una victoria en Puerto Rico antes de la primaría de Nueva Hampshire podría haber otorgado *momentum* o al menos un mayor interés por su candidatura por parte de los medios de comunicación pero no lo logró.

Después de Puerto Rico, Ben Fernández pensó participar en la primera de Nueva Hampshire, el otro evento considerado ya más influyente en el inicio del proceso, aunque reconocía que sus propios consejeros le recomendaron no participar en este estado porque su población no estaba constituida por un gran porcentaje de población hispana o negra y esta debía ser la base de su electorado (Lakeland Ledger: 1978, 18 de noviembre). Allí, el 26 de febrero, Ben Fernández esperaba conseguir un 7% u 8% del voto pero “su nombre fracasó a la hora de aparecer en las listas electorales y el total de sus votos no fue anunciado por los oficiales electorales” (STAIN, Mark: 1980, 6 de marzo).

Participó en Vermont el 4 de marzo (Merry, George: 1980, 25 de febrero) y en Massachusetts, el mismo día, donde esperaba conseguir un 1% o 2% de votos del electorado católico porque él profesaba esta religión. En todo el estado no superó el 1% del voto. A pesar de ello, Mark Stein, que entrevistó a Ben Fernández en su domicilio de Calabasas (California) para *Los Angeles Times* (1980, 6 de marzo) publicó que Ben Fernández declaraba estar “decepcionado” pero no “desanimado”, y el candidato lo justificaba así:

Escucha, este es solo el principio de las primarias. No se han acabado todavía. No estoy contento con un 1% del voto, o menos, pero puedo hacerlo mejor... No he terminado todavía. Estoy todavía en las listas electorales de 12 estados, y si simplemente pudiese conseguir algo de dinero, creo que verás a Ben Fernández avergonzado a algunos de los favoritos.

En la misma entrevista, Ben Fernández reconoció su incapacidad de lograr el apoyo del electorado latino hasta esa fecha:

Ha sido una experiencia demoledora para la campaña el no poder encender los ánimos de la comunidad [latina] [...] Francamente, pensaba que la comunidad hispana estaría muy entusiasmada justo ahora mismo pero ellos no los están, aunque unas tres cuartas partes de nuestro dinero han venido de hispanos.

Entonces George H. W. Bush ya afirmaba que solo él y Ronald Reagan tenían posibilidades de convertirse en nominados por el partido Republicano, y así lo declaraba: “Estoy completamente seguro de que esta es una carrera entre dos hombres” (The Telegraph: 1980, 1 de marzo). A pesar de ello, Ben Fernández continuó en el proceso. Hizo campaña en Carolina del Sur, cuya primaria se celebraba el 8 de marzo, y allí siguió denunciando los resultados de Puerto Rico, diciendo: “[la campaña de George H. W. Bush en Puerto Rico] probablemente fue la campaña más sucia que he visto en 30 años de experiencia en la política republicana” (The Deseret News: 1980, 20 de febrero). El resultado en el estado fue de solo 183 votos (The Day: 1980, 2 de junio de 1980).

También participó en la primaria de Florida, el 11 de marzo, donde compitió contra Ronald

Reagan, John Connally, John Anderson, Philip Crane, George Bush, Howard Baker, Robert Dole y Harold Stassen. Su nombre y el de Harold Stassen se habían añadido los últimos a las listas electorales y, cuando se hizo, los medios lo interpretaron como la incorporación de dos candidatos *long-shot* o con pocas posibilidades de ganar aunque Ben Fernández aseguraba que estaría entre los tres primeros (The Palm Beach Post: 1980, 23 de enero). Allí obtuvo 1.091 votos; y el mismo día en Georgia, obtuvo 786 votos (The Day: 1980, 2 de junio).

Ben Fernández también consiguió incluir su nombre en las listas electorales de Illinois el 18 de marzo y antes había hecho campaña en el estado desde el periodo de pre-primaria. Por ejemplo, en agosto de 1979, acudió junto a otros seis candidatos republicanos a Chicago para impartir un discurso en un foro en un motel cercano al aeropuerto. En su intervención, destacó su experiencia como consultor financiero, y declaró: “Creo que necesitamos un presidente que esté más orientado a los beneficios” (The Press-Courier, 1979, 5 de agosto).

Apareció en las listas electorales de Connecticut, el 25 de marzo, donde logró 308 votos y el ganador, George H. W. Bush, 70.367; e hizo campaña y estuvo en las listas electorales de Kansas, estado donde había nacido y cuya primaria se celebraba el 1 de abril. Daily Union (1980, 31 de marzo) relataba las visitas de los candidatos presidenciales al estado:

En 48 horas, el senador Edward Kennedy, Ronald Reagan, el antiguo director de la CIA George Bush y el proclamarse a sí mismo caballo negro republicano Ben Fernández tomaron el estado por asalto, viajando de ciudad en ciudad para hacer discursos, estrechar manos y reunirse con partidarios.

En Kansas, Ben Fernández solo obtuvo 1.620 votos, un 1%. La victoria la logró Ronald Reagan, el que había sido el favorito en los medios de comunicación, y fue seguido de John Anderson, a pesar de que solo dispuso de un equipo de voluntarios en el estado. George H. W. Bush quedó en tercera posición y el coordinador de campaña del candidato en el estado, Joe Bieler, que atribuyó la tercera posición de su candidato al dinero que había invertido John Anderson en publicidad en el estado los últimos días, unos 70.000 dólares, comparados a los 12.000 de George H. W. Bush (The Fort Scott Tribune: 1980, 1 de abril).

El candidato latino además estuvo en las listas electorales de Wisconsin, el 1 de abril, donde obtuvo 1.180 votos; de Luisiana, el 5 de abril, donde recibió 125 votos; de Michigan el 20 de mayo, donde obtuvo 2.762 votos. Ben Fernández continuó hasta el final, y *The Day* (The Day: 1980, 2 de junio), en un texto titulado “No todos los contrincantes de Reagan se han ido”, recordaba que además de Ronald Reagan, y a pesar de George H. W. Bush se había retirado, todavía había otros dos candidatos republicanos: Harold Stassen y Ben Fernández.

Ben Fernández también participó el 6 de mayo en la primaria del Distrito de Columbia, donde solo obtuvo 60 votos (Usatlas.org: 1980); y en el estado de Kentucky el 27 de mayo y allí obtuvo 764 votos; mientras que el ganador, Ronald Reagan, consiguió 78.601 votos; George H. W. Bush, 6.869; John Anderson, 4.791; y Harold Stassen, 1.223 votos (Elect.ky.gov.: 1980).

El 3 de junio apareció en listas electorales de Rhode Island, donde solo obtuvo 48 votos, mientras que Ronald Reagan consiguió 3.839; George H. W. Bush, 993; y Harold Stassen 107 votos (Junta electoral de Rhode Island: 1980); y en California, el estado donde residía, y allí recibió 10.242 votos; Ronald Reagan, 2.057.923, John Anderson, 349.315; George H. W. Bush, 125.113; y Phil Crane, 21.465 (usatlas.org: 1980). La Convención republicana se celebró del 14 al 17 de julio de 1980 en el Joe Louis Arena de Detroit, Michigan, y George H. W. Bush fue declarado el candidato presidencial del partido.

Importancia de la raza en los issues

Uno de los temas de campaña principales de Ben Fernández en 1980 fue la economía, en la que criticaba las políticas de Jimmy Carter: “La inflación está destrozando nuestra economía y todavía el mejor plan ofrecido por la administración Carter para controlar sus vergonzosos efectos es un ridículo programa voluntario dirigido al trabajo y la gestión” (UPI: 30 de noviembre de 1978). Además, rechazaba la asistencia sanitaria diciendo: “Me opongo a socializar la medicina... si trabajas duro, tendrás beneficios” (CICCONE, R.: 1979, 3 de octubre).

En política exterior, acusó a Jimmy Carter de ofender a los tradicionales aliados de Latinoamérica “con políticas de derechos humanos desastrosas” e ignorar “el triángulo comunista purulento en el Caribe: Jamaica, Cuba y Guam” (UPI: 1978, 30 de noviembre). Además contaba George F. Will en *Washington Post* (1979, 23 de agosto) que Ben Fernández era “uno de los conservadores más acérrimos” porque despreciaba “el tratado del Canal de Panamá y el SALT II; le gustaba el bombardero B-1” y “las bombas nucleares”, y amenazaba con enviar a la marina si “Nicaragua se convertía en comunista”. Respecto a los hispanos, Ben afirmaba, según Will, que “eran Republicanos por naturaleza porque son incorregiblemente individualistas, tienen siglos de recelo a los gobiernos centrales opresores y aprendieron el conservadurismo fiscal en las rodillas de sus madres”. Esta opinión sobre los latinos le hacía creer a Fernández que ganaría muchos de los votos de los mismos.

Las menciones a las minorías raciales y étnicas en su discurso fueron puntuales y cuando lo hacía, principalmente hablaba de la población latina, dentro de la estrategia —sin éxito—, de atraer a este grupo de votantes.

Financiación de la campaña

La FEC (2013, 11 de marzo) informa que en el periodo del 1 de enero de 1979 al 31 de diciembre de 1980, Ben Fernández recaudó para su campaña presidencial 235.589 dólares y gastó 231.774 dólares. Ronald Reagan, el nominado por el partido Republicano, fue el candidato que más dinero gastó en el proceso de nominación presidencial de 1980 —de los dos partidos mayoritarios—, en total 19,8 millones de dólares del 1 de enero de 1979 al 31 de diciembre de 1980. Había recaudado 21,4 millones de dólares, incluidos 7,3 millones de dólares en fondos de contrapartida. La segunda persona por el partido Republicano que más dinero invirtió aquellas primarias fue George H. W. Bush, que recaudó y gastó 16,7 millones de dólares, que incluían 5,7 millones de dólares en fondos de contrapartida. John Connally recaudó 12,7 millones de dólares, gastó 12,6 millones de dólares y rechazó recibir fondos de contrapartida; Howard Baker recaudó y gastó 7,1 millones de dólares, incluidos 2,6 de fondos de contrapartida; John Anderson recaudó 6,6 millones de dólares, con 2,7 millones de contrapartida, y gastó 6,5 millones; Philip Crane recaudó y gastó 5,2 millones, con 1,7 millones de fondos de contrapartida; Robert Dole recaudó y gastó 1,4 millones de dólares, con 450.000 dólares de fondos de contrapartida; y Harold Stassen recaudó 110.000 dólares y gastó 120.000 (The Hutchinson News: 1981, 15 de noviembre).

Teniendo en cuenta los datos anteriores, se puede ver que Ben Fernández fue uno de los candidatos republicanos que menos dinero de campaña recaudó y gastó, solo superando a Harold Stassen, que fue el aspirante del partido que menor presupuesto tuvo. Si se compara la cuantía de dinero gastado por Ronald Reagan con la de Ben Fernández, se puede ver que su presupuesto fue 84 veces inferior.

En las elecciones primarias de 1980, 10 candidatos de tanto el partido Republicano como el

Demócrata se beneficiaron de los fondos de contrapartida. En total se estipuló para ellos 31.343.128 dólares (FEC: 2009). Para beneficiarse de la financiación pública de las campañas presidenciales en primarias, los candidatos debían conseguir al menos 5.000 dólares de contribución de 250 dólares o menos cada una en cada uno de los 20 estados donde se celebrasen primarias. Ben Fernández decía que lo más difícil de la campaña era recaudar fondos y que necesitaba obtener 8 millones de dólares para recibir la misma cantidad en fondos de contrapartida (KLASEN, G.: 1979, 6 de diciembre). En el mes de marzo, Ben Fernández todavía hacía declaraciones optimistas a los medios de comunicación: “Tengo unas cuantas personas por todo el país, gente en la que puedo contar, y estoy presionándolos para que me ayuden a calificarme para fondos de contrapartida” (STEIN, M.: 1980, 6 de marzo) pero finalmente no alcanzó los 5.000 dólares en 20 estados que se requerían para lograr fondos de contrapartida. Le faltó conseguirlo en tres (DANIEL L: 1983, 7 de octubre).

En un principio, Ben Fernández planeaba recaudar millones de dólares pero logró una cifra muy inferior. En febrero de 1980 había recaudado 225.000 dólares. El candidato culpaba a los medios de comunicación de no dedicar tiempo suficiente a los aspirantes que consideraban menos importantes y repercutir con ello en la recaudación de fondos: “Estamos en una situación de candidatos *dark-horse*. Así es que si no salimos en esa televisión, no podemos conseguir fondos. Y si no puedes conseguir fondos, simplemente no puedes desarrollar una buena campaña mediática centrada en temas David Miller reiteraba la afirmación: “He hablado con gente que ha dicho que piensan que Ben Fernández es el mejor hombre para el puesto pero no le votarán porque dicen que no ganará porque no aparece en la televisión” (Los Angeles Times: 1980, febrero).

La falta de fondos afectó directamente al desarrollo de la campaña de Ben Fernández. Por ejemplo, la sede general en la calle Devonshire de Chatsworth (California) se quedó sin servicio telefónico y finalmente fue cerrada en el mes de marzo “porque no tenía dinero para seguir funcionando” (STEIN, M.: 1980, 6 de marzo).

En diciembre de 1979, Gary Klasen (Los Angeles Times: 1979, 6 de diciembre) decía que David Miller era el directo de campaña y, Julio Nasco, el director de relaciones públicas, y que ambos estaban entre “los 51 voluntarios a jornada completa” que entonces trabajaban en la campaña. Además contó con la ayuda de algunas personas en estados como Veronica Bailey, la coordinadora de su campaña en Wisconsin (THE CAPITAL TIMES: 1979, 7 de noviembre).

Apoyos políticos y sociales

En 1980, el partido Republicano apoyó a Ronald Reagan durante la pre-primaria pero en menor proporción que otros años, en los que la mayoría del partido respalda a un candidato durante este periodo. Este hecho se cree fue debido a la ideología conservadora del candidato y a la creencia de que un candidato extremadamente conservador no ganaría las elecciones presidenciales entonces. El equipo de campaña de Ronald Reagan, que contaba con el apoyo de la facción más conservadora del partido desde la pre-primaria, intentó transformar su imagen a la de un líder que representaba a todos los republicanos, no solo a los más conservadores, para incrementar su apoyo en primarias. George W. H. Bush también recibió el respaldo de algunos líderes del partido, el de los más moderados, e incluso recibió más apoyos declarados públicamente en el importante estado de Iowa que Ronald Reagan pero era visto como un candidato que carecía “de una personalidad fuerte” y con menos cualidades para hacer una buena campaña (COHEN, M. et al: 2008b, p. 192-195).

Ben Fernández no contó con un apoyo significativo del partido Republicano y tampoco de apoyos sociales. A comienzos de 1980 ya se sabía que Frank Sinatra, Ray Bolger, James Cagney, Irenne Dunne, Merle Haggard, Michael London, Jack Lalanne, Dean Martin, Pat Boone, Wayne Newton,

Marty Robbins, Jimmy Stewart, Mel Tillis, Gloria Swanson y Loretta Young apoyaban a Ronald Reagan; Lionel Hampton a George Bush; Hugh O'Brian, Pete Fountain y Eva Gabor a John B. Connally; y Roy Acuff, Stella Parton, Ray Stevens, Johnny Paycheck y Johnny Russell a Howard H. Baker. Ben Fernández declaró que a él le respaldaba el cantante Jack Smith y en relación a ello, *Los Angeles Times* (1980, 11 de febrero) publicaba: "Incluso un caballo negro republicano, el hombre de negocios de Los Angeles Ben Fernández, presume de tener un aliado del mundo del espectáculo". El mismo medio aseguraba que este tipo de apoyo era positivo para los candidatos, por un lado para su popularidad, y por otro, para aumentar los ingresos económicos si se hacían eventos con ellos, y en este último tipo citaba tres actos organizados a favor de Ronald Reagan en noviembre de 1979, dos conciertos en Texas con Wayne Newton, y uno en Boston con Frank Sinatra y Dean Martin, con los que se habían recaudado 300.000 dólares.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

El director de campaña de Ben Fernández, David Miller, declaró a *Los Angeles Times* (1980, 6 de marzo) creer que la decisión del candidato de concentrar sus recursos en la primaria de Puerto Rico en vez de hacerlo en el caucus de Iowa y la primera de Nueva Hampshire habían reducido sus posibilidades de aparecer en los medios de comunicación y así lo expresó: "Si tuviésemos que volver a hacerlo, creo que deberíamos haber cedido a la presión de los medios y concentrarnos en Iowa y Nueva Hampshire simplemente para poner nuestras caras enfrente de las cámaras".

Durante la campaña, los periódicos nacionales y locales mencionaron las noticias referidas a la candidatura de Ben Fernández solo de forma puntual, y cuando lo hacía, solían mencionar su origen étnico como por ejemplo, *The New York Times* (1978, 29 de noviembre), que dio a conocer el anuncio de la candidatura de Ben Fernández diciendo: "El hijo de unos inmigrantes mexicanos participa en las elecciones presidenciales de 1980". Así como haber crecido con pocos recursos económicos y haber mejorado. Por ello, la prensa le calificó como "Horatio Alger hispano", haciendo referencia al sueño americano hecho realidad, sobre lo que Ben Fernández decía:

Nuestra campaña servirá de ejemplo a cualquier niño pobre de que en América, cualquiera, a pesar de su origen étnico o económico, puede ser presidente de Estados Unidos un día. Nacido, como yo lo hice, en un vagón de mercancía en Kansas City, que creció en los campos de remolacha y tomates de Michigan, que consiguió educación universitaria trabajando como camarero y supervisor de jóvenes en un YMCA. Qué mejor ejemplo que un hombre que ha competido con éxito y ahora busca la presidencia (ROSENTHAL, H. F.: 1979, 28 de marzo).

La mayoría de las veces, solo se citaba su nombre en el apartado de "otros candidatos" distintos de los más conocidos que hacían campaña ese año. Además, su candidatura se consideraba inviable, y varios medios de comunicación aseguraban que la intención de Ben Fernández era intentar ser nombrado vicepresidente. Por ejemplo, *Newsday* (1979, 16 de febrero de 1979) decía: "Nadie, según el axioma político, se ha presentado alguna vez a vicepresidente de Estados Unidos. Bueno, ¿y entonces Ben Fernández, John Anderson, Lowell Weicker y John Connally?". A pesar de ello, él solía responder con optimismo, diciendo: "Creo realmente que en 1980 seré elegido presidente de los Estados Unidos y será espléndido [...] Mi nombre será muy conocido a final de año [...] Creo que voy a sorprender a mucha gente" (ROSENTHAL, H. F.: 1979, 24 de marzo).

❖ Historias *horse race*:

Ben Fernández nunca fue el favorito en ningún estado, ni siquiera en Puerto Rico, donde centró la estrategia inicial de su campaña, al contrario: era descrito normalmente como un candidato con pocas posibilidades de ganar. Por ejemplo, Gary Klasen (Los Angeles Times: 1979, 6 de diciembre de 1979) titulaba un reportaje sobre Ben Fernández así: “Al perdedor esperado⁸⁹ del GOP le gusta luchar”.

En las encuestas sobre candidatos favoritos, Ben Fernández solía ser uno de los candidatos menos votados. Por ejemplo, en una encuesta de The Associated Press en Kansas en el periodo de pre-primarias, Bob Dole fue el candidato más votado, con un 40%; y Ronald Reagan, el segundo más votado, con un 31%, mientras que Ben Fernández solo recibió un 1% (The Fort Scott Tribune: 1979, 17 de octubre). También en pre-primarias, en una encuesta de la Asociación de la Prensa de Iowa, un 35,74% apoyaba a George H. W. Bush; un 15,35% a John Connally; un 14,79% a Robert Dole; un 11,28% a Ronald Reagan; un 8,20% a Howard Baker; y el resto se distribuía entre Ben Fernández, Larry Pressler, Alexander Haig y Harold Stassen (The Baltimore Sun: 1979, 16 de octubre). O en California, cuando ya habían comenzado las primarias, donde en una encuesta de Los Angeles Times, Ronald Reagan recibió un 76% del total de personas como candidato favorito y Ben Fernández un 0% (Lewiston Morning Tribune: 1980, 14 de mayo).

Richard Ciccone (Chicago Tribune: 1979, 3 de octubre) decía: “Habla de una encuesta en Michigan que le daba 10 votos por cada 3 para Connally pero el sigue siendo un long-shot que presume de haber recaudado los 5.000 dólares necesarios en un estado para clasificarse para los fondos de contrapartida”.

Con motivo de la primaria en Puerto Rico, en la que Ben Fernández centró su estrategia inicial, Ward Sinclair (The Washington Post: 1980, 17 de febrero) llamaba a George Bush y Howard H. Baker “*front-runners*” y decía que “aunque la campaña parecía ser un asunto entre Bush y Baker, había otros 6 candidatos en la lista electoral del domingo [en Puerto Rico].”

Resultados electorales

En 1980 en 18 primarias y caucus, Ben Fernández obtuvo 25.520 votos y tres delegados (Ourcampaigns.com⁹⁰). De ellos, consiguió en Puerto Rico, 1.1912 votos; en Michigan, 2.762 votos; en Luisiana, 125; en Wisconsin, 1.180; en Kansas, 1.620; en Connecticut, 308; en Massachusetts 436; en Georgia, 786; en Florida, 1.091; en Carolina del Sur, 183.

⁸⁹ *Underdog* en inglés.

⁹⁰ En <http://www.ourcampaigns.com/RaceDetail.html?RaceID=51805>

CAPTÍTULO 3.

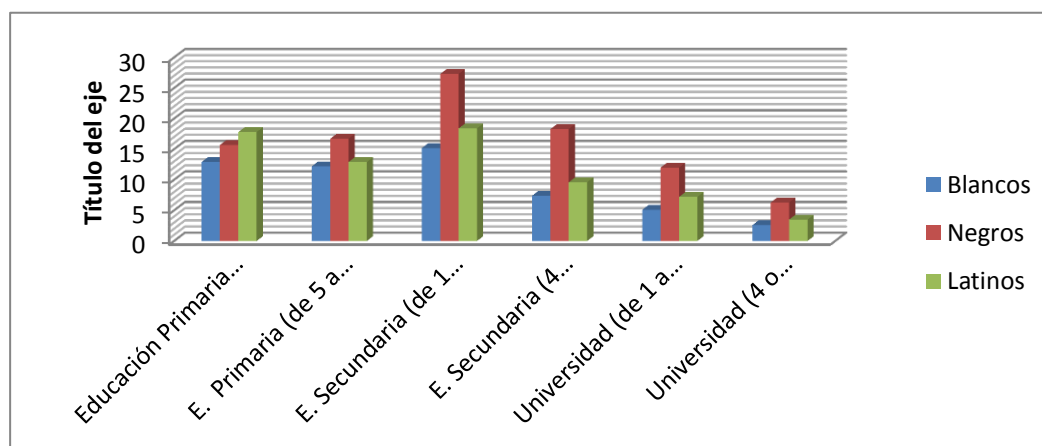
PRIMARIAS PRESIDENCIALES DE LOS PARTIDOS DEMÓCRATA Y REPUBLICANO EN 1984

En 1984, el republicano Ronald Reagan, iba a completar su primera legislatura como presidente de Estados Unidos, un periodo en el que se había producido uno de los cambios más importante en el papel del gobierno en la economía tras la época del New Deal, aunque esta transición⁹¹ ya la habían comenzado Richard Nixon y Jimmy Carter (BIRKLAND, T. A.: 2011 p. 72). Su ideología, defensora del *laissez-faire* en la economía, la representaba una de sus citas más conocidas: “el gobierno no es la solución a nuestro problema, el gobierno es el problema”. Basándose en este principio, desde 1980, el presidente aprobó múltiples medidas económicas de libre mercado que se denominaron popularmente como *Reaganomics*, y que se construyeron a partir del asesoramiento del premio Nobel de Economía Milton Friedman (AKERMAN, F. 1982).

❖ Las desigualdades económicas y de representación política por grupos raciales

Las elecciones presidenciales de 1984 se enmarcan en un contexto afectado por la recesión de 1982, que había aumentado las cifras de desempleo en Estados Unidos, y la pobreza en la población negra (BARKER, L. J. y WALTERS, R. W.: 1989, p. 8). Lucius J. Barker (Ibíd. p. 4-9) explica que en 1984, entre aquellas personas que tenían educación universitaria de 4 años o más, un 6,3% de la población negra estaba desempleada, mientras que solo un 3,5% de la latina, o un 2,6% de la blanca lo estaban. Entre aquellos que tenían educación secundaria, las diferencias entre grupos eran superiores: un 18,3% de los negros estaban desempleados, mientras que solo un 9,6% de los latinos, y un 7,4% de los blancos, con los mismos estudios lo estaban. De una forma similar ocurría con aquellos de educación universitaria de 1 a 3 tres años, donde un 27,3% de población negra estaba desempleada, mientras que un 18,4% de población latina y un 15,2% de población blanca lo estaba. Con educación primaria de 5 a 8 años, un 16,7% de población negra estaba desempleada, un 12,9% de latina, y un 12,2% de blanca; y con educación primaria de menos de 5 años, un 15,7% de población negra estaba desempleada, un 17,8% de latinos, y 12,9% de blanca.

Gráfico 2.3.1. Cifras de desempleo según el nivel de educación en los diferentes grupos raciales



Fuente: BARKER, L. J. y WALTERS, R. W.: 1989, p. 5.

⁹¹ Thomas A. Birkland (2011, p. 72) explica que Richard Nixon emprendió el “quizás más importante cambio posterior al New Deal” cuando tomó el cargo de presidente “pero es importante recordar que el movimiento para reducir el gobierno y descentralizar también había sido emprendido por el presidente Nixon y el presidente Jimmy Carter”.

El departamento de Comercio también apreciaba diferencias en los ingresos medios de las familias en 1983. Entre las personas blancas eran de 25.757 dólares mientras que entre las familias negras eran de 14.506 dólares. Algunas consideraban que el gobierno estaba frenando las reformas a favor de las minorías comenzadas en la década de 1960 —por ejemplo, el *busing* o la extensión de la ley de Derecho al Voto—, y se creó un motivo anti-Reagan (BARKER, L. J y WALTERS, R. W.: 1989, p. 4-11).

El 27 de agosto de 1983 se conmemoró el XX aniversario de la marcha a Washington donde Martin Luther King celebró el discurso “Tengo un sueño” del 28 de agosto de 1963. Lerone Bennett (Ebony: 1983, noviembre), en un reportaje titulado “Todavía tenemos un sueño”, decía que unas 300.000 personas, de todas las razas, se congregaron para la celebración, en una marcha que había sido ideada por la viuda de Martin Luther King, Coretta Scott King, y el presidente de SCLC, Joseph Lowery, y la había coordinado el antiguo ayudante de Martin Luther King y candidato presidencial en 1972 y 1976, Walter E. Fauntroy. En esos 20 años de había avanzado pero todavía no se había alcanzado la igualdad entre razas, tampoco en lo que se refiere a la representación política. En 1983 había más de 5.600 políticos negros en cargos políticos aunque aún no llegaban al 1,5% del total, mientras que había más de un 10% de afroamericanos en edad de votar en todo el país (Ibíd. p. 21-22).

❖ Las relaciones raciales

En 1983, año en el que Jesse Jackson presentó su candidatura para las primarias presidenciales del partido Demócrata en 1984, las relaciones raciales en Estados Unidos todavía no estaban normalizadas. Según datos de Gallup, en una encuesta realizada del 29 de abril al 2 de mayo de 1983, un 50% de personas desaprobaba los matrimonios interraciales, mientras que un 43% los aprobaba. Si bien las cifras habían mejorado respecto a años anteriores, más de la mitad de los encuestados —7 puntos más que aquellos que sí los aprobaban—, todavía rechazaba los matrimonios entre personas de diferentes razas. Sin embargo, el rechazo no era el mismo entre los entrevistados, según su raza. Según la misma encuesta, de los participantes blancos, un 56% rechazaba los matrimonios interraciales entre negros y blancos, y un 38% los aprobaba; mientras que entre los negros, un 71% los aprobaba y un 21% los rechazaba.

En lo que se refería a la elección de un presidente en 1984, Gallup (2007, 20 de febrero) decía que un 77% estaba a favor —9 puntos más que 12 años antes—, aunque un 16% se oponía —siete puntos menos que en la época de Shirley Chisholm—. Aunque todavía había personas reticentes a normalizar las relaciones raciales, se puede afirmar que existe una evolución positiva y por tanto, el contexto que se encontró Jesse Jackson era más amable que el que tuvieron los candidatos presidenciales de minorías raciales anteriores.

El conflicto en la convivencia entre razas no solo lo expresaban los datos recogidos en las encuestas sino también la información cualitativa que aportaban los testimonios de la época. Bob Faw, y Nancy Skeleton (1986, p. 16-18) reunieron varios de ellos para contextualizar la campaña de Jesse Jackson, como el de Ben Johnson, que contaba que fue atacado por el Ku Klus Klan en la década de 1960 en varias ocasiones, o el del reverendo Thomas Gilmour, que sufrió el rechazo de algunos por ser el primer afroamericano que se presentaba a sheriff en el condado de mayoría de población era negra, Green (Alabama). La iglesia negra de Estados Unidos además estaba preocupada por la aparición de líderes religiosos fundamentalistas blancos como la organización Moral Majority, fundada en 1979 por el telepredicador Jerry Falwell. En 1980 este grupo había apoyado a Ronald Reagan como candidato presidencial y Jesse Jackson incluso le acusó de tener similitudes con el Ku Klux Klan (Daytona Beach Morning Journal: 1980, 24 de octubre).

❖ La búsqueda de un candidato negro

En verano de 1983, la revista *Ebony* (1983, julio), dirigida a una audiencia afroamericana, explicaba que el creciente activismo político de los ciudadanos negros, el descontento por el racismo y las altas tasas de desempleo, sumados a la victoria del afroamericano Harold Washington en la alcaldía de Chicago y al desencanto con el partido Demócrata que creían daba su voto por supuesto hizo que los líderes negros se preguntasen si debían apoyar la candidatura de afroamericano en las elecciones presidenciales. A eso había que añadir la crispación causada por el apoyo de Walter Mondale y Edward Kennedy a los contrincantes blancos de Harold Washington, Richard Daley y Jane Byrne respectivamente, en las elecciones a la alcaldía de Chicago, una ciudad con un 40% de población negra. *Los Angeles Times* (1 de marzo de 1983) decía, que esa decisión, había sentado a la comunidad afroamericana como “una verdadera toalla mojada en la cara”.

La situación recordaba a aquella ocurrida en 1971, cuando también se celebraron reuniones de líderes afroamericanos para tratar la postura que tomarían en las elecciones presidenciales que estaban próximas. Hubo varias reuniones de líderes negros en la primavera de 1983 con el fin de elegir la estrategia que permitiese vencer a Ronald Reagan en las elecciones de 1984, mejorar las políticas de derechos civiles y valorar el apoyo a un posible candidato negro en las elecciones presidenciales de 1984 (STAR NEWS: 1983, 12 de marzo). Este grupo de líderes se llamó la “Coalición Nacional Negra para 1984” y estuvo formado por unos 50 afroamericanos, dirigidos por el reverendo Joseph Lowery (FARMER, F. E.: 1989, p. 11-12).

El primer encuentro fue el 13 de febrero en Washington. Allí comenzó el debate sobre la candidatura de un afroamericano en las primarias presidenciales del partido Demócrata y los nombres que se barajaron fueron el del líder por los derechos civiles y anterior candidato presidenciales en 1972 y 1976 Walter Fauntroy; el portavoz de la Asamblea Willie Brown de San Diego y que finalmente indicó que en su lugar se presentase Alan Craston; el alcalde de Los Angeles Tom Bradley; el reverendo y líder de los derechos civiles Jesse Jackson; el diputado Louis Stokes; y el alcalde de Atlanta Andrew Young. La segunda reunión se celebró en el aeropuerto internacional Hartsfield de Atlanta el viernes 11 de marzo de 7 de la tarde a 3 de la mañana y congregó a unos 30 líderes afroamericanos, entre ellos, William H. Gray III de Pensilvania, George Thomas Leland de Texas, el delegado Walter Fauntroy del distrito de Columbia, la miembro de la Asamblea Maxine Waters de California, el alcalde Andrew Young de Atlanta, el alcalde de Gary Richard Hatcher, y la viuda de Martin Luther King Coretta Scott King. Entonces la división de posturas estaba entre aquellos, como Jesse Jackson, que apostaban por un único candidato negro, y los que sugerían varios “hijos-favoritos” que tuviesen influencia en la Convención Nacional Demócrata (*Los Angeles Times*: 1983, 1 de marzo).

El último fin de semana de abril se celebró un tercer encuentro de cinco horas, en Chicago, con participantes similares a los de las reuniones previas. Allí se consideró “viable” la opción de apoyar una candidatura de un afroamericano, y tras el cual, Joseph Lowery declaró (STAR NEWS: 1983, 2 de mayo):

Afirmamos la necesidad de una candidatura para presidente de los Estados Unidos que centre la atención de la nación en la urgente necesidad de nuestras ciudades, así como de las áreas rurales deprimidas, y de nuestra pobre y enferma economía, y no encontramos ninguna razón por la cual líderes competentes y dedicados deban eliminarse por el hecho de ser negros.

Bob Faw y Nancy Sketon (1986, p. 12-13) aseguraban que los miembros de las reuniones se dividían entre aquellos más “jóvenes, algo impacientes y de cierta forma inexpertos en política nacional” que apoyaban a Jesse Jackson; y aquellos más veteranos que “habían pasado años trazando

cuidadosamente lazos con liberales blancos”, que no querían un candidato negro y menos a Jesse Jackson. Los segundos creían que no era el momento para un aspirante afroamericano y además consideraban al reverendo “demasiado joven, demasiado inexperto, demasiado extravagante y demasiado capaz de hacer lo que quisiese”.

En lunes 20 de junio tuvo lugar la última reunión en Chicago. En ella hubo una votación para decidir si finalmente los líderes afroamericanos apoyaban o no la candidatura de un afroamericano por el partido Demócrata, y antes de llegar a un acuerdo, se reunieron con Jesse Jackson, ya que todos conocían su posible intención de ser candidato. La decisión final fue apoyar la candidatura negra pero no promover ningún aspirante en particular (STAR NEWS: 1983, 21 de junio), y tras las votaciones, Jesse Jackson anunció la decisión de formar un comité exploratorio de campaña liderado por el alcalde Richard Hatcher (BARKER, L. J. y WALTERS R. W.: 1989, p. 43). Además, se concluyó con la aprobación de un documento de 120 páginas, titulado *Plataforma del pueblo*, redactado bajo la dirección de Carl Holman, presidente de la Coalición Nacional Urbana, y que recogía la opinión del grupo sobre los asuntos de política nacional e internacional en Estados Unidos (THE PALM BEACH POST: 1983, 20 de junio).

El número de julio de la revista *Ebony* preguntó a sus lectores su opinión sobre la candidatura de un afroamericano en las elecciones de 1984 y sobre una serie de posibles candidatos, y publicó los resultados en el número de octubre. Un 67,1% de los participantes estaba a favor de un candidato afroamericano; un 21,5%, en contra; y un 11,4%, indeciso. Respecto a los candidatos, una mayoría, —en concreto un 61,6%—, pensaba que la mejor opción era Jesse Jackson, mientras que Andrew Young —que no había sido sugerido por la revista—, obtuvo el segundo puesto con un 11,6%. La revista explicó que hubo cincuenta candidatos propuestos por los lectores además de Jesse Jackson y Andrew Bond, y una de ellos fue la anterior candidata presidencial en 1972, Shirley Chisholm.

Tabla 2.3.1. Opinión de los lectores de *Ebony* sobre los posibles candidatos negros en 1984

| Candidatos | Porcentaje |
|----------------------------|------------|
| Jesse Jackson | 61,6 |
| Andrew Young* | 11,6 |
| Maynard Jackson | 6,1 |
| Walter Fauntroy | 4,6 |
| Julian Bond * | 3,4 |
| Richards Hatcher | 2,0 |
| Maxine Waters | 2,0 |
| Imam Warithuddin Muhammad* | 1,4 |
| Barbara Jordan* | 1,3 |
| Tom Bradley* | 0,9 |

*No era uno de los candidatos ofertados, sino que fue propuesto por los lectores.

Fuente: Número de octubre de 1983 de 'Ebony'.

❖ Cambios en el sistema electoral de 1984

Las elecciones de 1984 se vieron afectadas por varios cambios en el sistema de nominación presidencial: uno de ellos, la creación de los superdelegados. Desde 1972 hasta 1980, todos los delegados de la convención nacional estaban comprometidos con un candidato pero en 1984 participaron por primera vez delegados no-comprometidos con el objetivo de que actuaran como mecanismo de control en la toma de decisión del nominado. Este cambio había sido propuesto por la Comisión sobre Nominaciones presidenciales en 1980, establecida por el gobernador de Carolina del Norte James Hunt y que recomendaba la creación de unos delegados no comprometidos que esperasen para tomar su decisión cuando el electorado de todos los estados ya hubiese votado (WHITBY, K. J.: 2014, p. 3).

Además ese año se adoptó la propuesta de que un candidato presidencial pudiese reemplazar un delegado desleal; se permitió a los estados que así lo desearan mantener un sistema de representación proporcional y la posibilidad de adoptar un plan que diese un delegado extra al candidato con más votos en cada estado; y los estados de Iowa y Nueva Hampshire tuvieron que celebrar su caucus y primaria respectivamente más tarde en el calendario para reducir su influencia (CNN.com: 1996).

❖ Candidatos del Partido Republicano en 1984

El partido Republicano contó con seis candidatos aunque, como afirma CQ Press (2005, p. 76-77), Ronald Reagan no encontró ninguna oposición entre los otros rivales por haber sido presidente y la mejora de la economía que le había devuelto la popularidad.

1. Ronald Reagan
2. Harold Stassen⁹²
3. David Kelley: de Sevierville, Tennessee, abogaba por el envío de los afroamericanos a África para evitar que estuviesen “gradualmente casándose con la gente blanca” (The Lewiston Daily Sun, 27 de febrero de 1984). En su programa además defendía el desarme nuclear y eliminar los impuestos federales.
4. Gary Richard Arnold, candidato al Congreso en 1983, había perdido su trabajo durante la recesión de 1982. Era conocido por un incidente con Ronald, que le mandó callar cuando le acusó de haber subido los impuestos más que otros presidentes (Eugene Register-Guard: 1982, 6 de octubre).
5. Larry Flynt: anunció su candidatura por el partido Republicano en octubre de 1983, tras varios meses de polémica por haber publicado en su revista *Hustler* una caricatura de un reverendo por la que había sido demandado. No se ha encontrado información que demuestre que apareció en alguna lista electoral pero sí de los anuncios de campaña que publicó, por ejemplo en la revista *Ebony* en enero de 1984.
6. Ben Fernández

❖ Candidatos Demócratas que buscan la presidencia en 1984

Un miembro de la NAACP declaró que el partido Demócrata había presentado aquel año los candidatos blancos más “faltos de espectacularidad y carisma” que podía encontrar, y que si hubiesen sido candidatos “tipo Kennedy”, Jesse Jackson “no estaría consiguiendo tanta publicidad”

⁹² Descrito en el capítulo 2.

(BARKER, L. J. y WALTERS R. W.: 1989, p. 14). Los aspirantes a la nominación presidencial demócrata fueron los siguientes:

1. Walter Mondale: vicepresidente de Estados Unidos con el presidente Jimmy Carter de 1977 a 1981, desde un principio estaba considerado el favorito de los candidatos para la nominación presidencial demócrata en 1984.
2. Gary Hart: senador de Estados Unidos por Colorado desde 1975, en un principio era un candidato poco conocido para los medios de comunicación y el electorado.
3. John Glenn: astronauta retirado, su nombre era familiar a los votantes por su experiencia en la NASA.
4. George McGovern⁹³
5. Reubin Askew: gobernador de Florida de 1971 a 1979, era considerado más conversador que otros candidatos demócratas.
6. Alan Cranston: periodista norteamericano, era senador de Estados Unidos por el estado de California.
7. Ernest Hollings: senador y gobernador de Carolina del Sur, nunca fue considerado uno de los candidatos favoritos.
8. Jesse Jackson

CAMPAÑA DE BEN FERNÁNDEZ POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 1984

Objetivo de la candidatura

En 1984 Ben Fernández hizo una campaña de menor tamaño que en 1980 pero aun así, en un inicio aseguraba que su objetivo era ser nominado. No se han encontrado datos que respalden esta información, ya que por el pequeño alcance geográfico de su campaña que hizo, la campaña nunca fue viable. Armando Gutiérrez, que era latino, y trabajó como secretario de prensa y redactor de discursos en las campañas de Jesse Jackson de 1984 y 1988, aseguraba en una entrevista con la investigadora de este trabajo, el 11 de febrero de 2011, que en 1984, Ben Fernández realmente pretendía conseguir la propuesta como candidato a vicepresidente por el partido Republicano.

Como parte de su estrategia, Ben Fernández continuó mostrando confianza en sí mismo en su discurso, como ya había hecho en la campaña de 1980. Entonces decía que no solo su objetivo era convertirse en nominado y posteriormente presidente de Estados Unidos sino que estaba seguro de que lo conseguiría. A pesar de que en su primera campaña sus resultados electorales no fueron buenos, en 1984, antes de que comenzase el proceso electoral, creía que su segundo intento tendría mejores resultados porque obtendría una mejor financiación. Cuando se referían a él como un candidato con pocas posibilidades de ganar, el respondía que a los estadounidenses les gustaba este tipo de candidatos y que Jimmy Carter comenzó siendo así ganó las primarias (DANIEL L: 1983, 7 de octubre).

⁹³ Ver en el proceso de nominación presidencial de 1972.

Participó en diferentes eventos en el periodo de pre-primarias, como en la misa ofrecida en el cementerio nacional de Santa Fe (Nuevo México) el *Memorial Day* de 1983, donde celebró un discurso (THE NEW MEXICAN, 1983, 29 de mayo), o también en Santa Fe, donde hubo un cóctel y cena de recaudación de fondos en abril (THE NEW MEXICAN, 1983, 28 de abril). Además, este año, a diferencia de su candidatura anterior, sí hizo campaña en la importante primaria de Nueva Hampshire.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

La campaña de Ben Fernández en 1984 tuvo menor envergadura que la de 1980. Participó solo en Michigan y Nueva Hampshire y se retiró de las primarias en febrero. El presidente del país, Ronald Reagan, también era candidato y eso le convertía en el favorito con unas amplias posibilidades de ganar.

❖ Anuncio de la candidatura

Robert Storey (THE NEW MEXICAN: 1982, 2 de agosto) explicaba que en verano de 1982 Ben Fernández ya estaba plantándose organizar una nueva campaña presidencial a la nominación presidencial del partido Republicano en 1984. El anuncio oficial de su candidatura lo celebró el 29 de junio de 1983, siendo el primer aspirante republicano que lo hizo (DANIEL, L.: 1983, 7 de octubre).

Elaine Rivera (1983, 20 de noviembre) explica que Ben Fernández alquiló “una pequeña sala” del edificio de la Prensa Nacional para celebrar el anuncio de su candidatura y, aunque convocó a “todos los grupos medios”, el día del anuncio, hubo menos de 20 asistentes. En la sala estuvo “su pequeño equipo” y menos de una docena de medios, la mayoría latinos, que incluía un solo canal de televisión, en español, S.I.N. La expectación por la candidatura de Jesse Jackson fue mucho mayor y Ben Fernández reconocía estar “celoso” por ello:

Es un complejo de culpabilidad por parte de los medios de comunicación nacionales. Es preocupante ver al señor [Jesse] Jackson en todas las cadenas y en las portadas de *Time* y *Newsweek*. Los medios nacionales deberían estar avergonzados de sí mismos por su cobertura de un candidato sin dar a los demás el mismo tiempo (RIVERA, E.: 1983, 20 de noviembre).

A pesar de que Ben Fernández había participado como candidato a la nominación del partido Republicano en 1980, cuando lo hizo de nuevo en 1984, seguía siendo desconocido para la mayoría del electorado, como demuestran las noticias de periódicos que le mencionan. The Palm Beach Post (1984, 14 de febrero) decía:

[Ben] Fernández es un rostro nuevo pero, más bien, por imposición. Participó en las primarias de 1980 como el primer aspirante presidencial hispano pero no tuvo casi ningún impacto. Al público conservador le gusta escuchar cómo cuenta su historia de la pobreza a la riqueza, de nacer en un vagón en las vías de Kansas City hasta [conseguir] una fortuna millonaria como consultor financiero. Pero no tuvo casi ningún éxito en las urnas, ganando menos de 250.000 de los casi 13 millones de votos de las primarias republicanas de 1980.

❖ Iowa, Nueva Hampshire y primero estados en el calendario

Aquel año, Ben Fernández participó en el primer caucus republicano, el de Michigan, el 11 de enero de 1984, pero allí Ronald Reagan obtuvo un 96,5% del voto; Ben Fernández un 2,2%; y Harold Stassen un 1,3% (The Palm Beach Post: 14 de febrero de 1984).

El 28 de febrero, Ben Fernández participó en la primaria de Nueva Hampshire, donde se enfrentó a Ronald Reagan, Harold Stassen y David Kelley, y tras conseguir menos de un 1% de voto, decidió abandonar la campaña. Ben Fernández lo explicaba así: “Nos lanzamos en Nueva Hampshire para ver qué pasaba pero nadie contestó. No podía recaudar nada de dinero [...] Todo el mundo tenía miedo al señor [Ronald] Reagan menos Ben Fernández (MCGARRY, T. W.: 1984, 23 de agosto).

T. W. McGarry (Los Angeles Times: 1984, 23 de agosto), afirmaba que Ben Fernández “esta vez, quedó fuera de combate en el primer asalto en Nueva Hampshire”. La candidatura de Ben Fernández de 1984 se diferenciaba en un aspecto fundamental respecto a la anterior: en 1980 el presidente no se presentaba a la reelección y en 1984, sí.

Financiación de la campaña

Aunque en 1984 Ben Fernández hizo una campaña a menor escala que la de 1980, se sabe que celebró algunos eventos de recaudación de fondos como aquel celebrado en el hotel Holiday Inn Central en Dallas (Texas) el 8 de marzo de 1983⁹⁴.

La FEC (2013, 13 de marzo) informa de que Ben Fernández recaudó desde el 1 de enero de 1981 hasta el 31 de diciembre de 1982, 67.474 dólares, y del 1 de enero de 1983 hasta el 31 de diciembre de 1984, 75.573 dólares. Es decir, en total, para su campaña de 1984 recaudó 143.147 dólares.

En Nueva Hampshire, Ben Fernández gastó “unos 1.500 dólares” y se retiró porque decía que no quería aumentar la deuda que tendría después de las elecciones. Para el momento en el que se celebraba la Convención Nacional Republicana, Ben Fernández afirmaba que su comité tenía una deuda de 28.000 dólares, adquirida principalmente en gastos de impresión y de envíos postales, y que todavía debía unos 60.000 dólares de la campaña de 1980 (MCGARRY, T. W.: 23 de agosto de 1984).

La FEC (2013, 13 de marzo) registró gastos de 66.375 dólares desde el 1 de enero de 1981 hasta el 31 de diciembre de 1982, y 73.002 del 1 de enero de 1983 hasta el 31 de diciembre de 1984 en la campaña de Ben Fernández. Es decir, un total de 139.377 dólares.

Con un presupuesto tan limitado, Ben Fernández contó con un equipo de campaña muy reducido. Por ejemplo, en Nueva Hampshire, consistió prácticamente en la ayuda de Rene Valiquet y alguna persona más, ninguna remunerada (MCGARRY, T. W.: 23 de agosto de 1984).

Importancia de la raza en los issues

Como había hecho en 1980, Ben Fernández dio protagonismo a los asuntos económicos en sus temas de campaña. Ben Fernández, que colaboró en la campaña de Ronald Reagan en las elecciones presidenciales de 1980, creía que el presidente no había cumplido la promesa electoral de 1980 de equilibrar el presupuesto nacional:

Hoy siento vergüenza por el partido Republicano porque [Ronald Reagan] nos ha convertido en el partido de mayor gasto liberal de todos los tiempos [...] En 1980 todos luchamos contra Carter por los 60.000 millones de déficit. Ahora tenemos 200.000 millones con [Ronald] Reagan y nadie dice nada (THE REGISTER: 1984, 22 de enero).

⁹⁴ Se conservan invitaciones a esta celebración en concreto que pueden encontrar en Internet en esta url: <http://collectibles.bidstart.com/PRESIDENTIAL-CANDIDATE-BEN-FERNANDEZ-COUPONS-TICKET-TO-RA-/25165496/a.html>.

Desde el principio de su mandato, Ben Fernández criticó la forma en la que el presidente de Estados Unidos estaba afrontando los problemas económicos. En un editorial titulado “Un error garrafal”, Ben Fernández lo explicaba así:

En tiempos de inflación, el presidente [Ronald] Reagan propone reducir las tasas de impuestos federales sobre la renta en un 5% en el año fiscal de 1982 y en un 10% en cada uno de los dos años siguientes [...] Cuando un país está sumido en una espiral de inflación, el método tradicional para su detención es aumentar los impuestos y ajustar el crédito, para así reducir el dinero en efectivo de las manos del consumidor. En el caso del gobierno de [Ronald] Reagan, al contrario del consejo de la mayoría de economistas, desea poner más dinero en las manos del consumidor [...] Pero esto no es todo. Si el Congreso aprueba el plan de reducción de impuestos federales, pondrá en marcha otra variable, una de la que nadie parece preocuparse estos días: el déficit de presupuesto del gobierno federal (FERNANDEZ, B.: 1981, 26 de julio).

La candidatura del demócrata afroamericano Jesse Jackson en 1984, que desarrolló una campaña con un discurso especialmente racializado, motivó a Ben Fernández a incrementar la importancia que daba a su condición de latino en la campaña. En su primera campaña presidencial, en 1980, Ben Fernández ya se fijó en la población latina como posibles votantes y financiadores, aunque normalmente su discurso iba dirigido a la población general y su estrategia con el electorado latino no funcionó. En 1984 Ben Fernández pensó que Jesse Jackson recibía tanta atención por parte de los medios de comunicación por dirigir su discurso a las minorías raciales, y por ello, Ben Fernández declaró que iba a procurar el voto latino. Ben Fernández así lo reconoció: “Si eso es lo que hace falta, eso es lo que haremos” (RIVERA, E.: 1983, 20 de noviembre).

Con este objetivo, a lo largo de su campaña, declaró en varias ocasiones mensajes en defensa de la comunidad latina. Antes de que se produjesen las primeras de Nueva Hampshire, decía: “La causa de la discriminación contra los hispano-americanos puede atribuirse o bien a la ignorancia, o peor aún, a una política de abandono benévolo” (HUTCHINSON NEWS: 1984, 3 de enero). The Christian Science Monitor (1984, 13 de febrero) decía:

Además hay un candidato llamado Benjamin Fernández que aparentemente cuenta con el voto hispano de Nueva Hampshire. Si eso le ayuda a ganar a lo grande allí, se pondría arriba en territorios más fértilmente hispanos. Según un portavoz, tiene muchas oportunidades ya que todos los votantes legales votan [al partido] Republicano. Los ilegales votan al Demócrata.

A pesar de ello, el discurso de Ben Fernández no puede considerarse centrado en la raza. Las referencias a la población latina fueron puntuales.

Apoyos políticos y sociales

Si Ben Fernández no había contado con apoyos considerables en su primera candidatura, la de 1980, cuando emprendió una campaña de mayor envergadura y el presidente no hacía campaña por la reelección, en 1984, cuando el presidente Ronald Reagan competía en las primarias del partido Republicano y con una campaña de menor escala, el candidato latino no tenía capacidad para conseguir apoyos del partido. Este año no se ha encontrado ningún *endorsement* importante a Ben Fernández, y de tenerlos, debieron de ser escasos.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

Los medios de comunicación no prestaron interés a la candidatura de Ben Fernández en 1984. Aquel año hubo dos candidatos de minorías raciales o étnicas que buscaban la nominación cada uno

por uno de los dos partidos principales: Jesse Jackson, por el partido Demócrata, y Ben Fernández por el Republicano. Sin embargo, si bien el primero consiguió notable presencia en la prensa, el segundo pasó desapercibido de nuevo. Son muy pocas las noticias que se dedicaron al candidato latino en exclusiva, y en las contadas ocasiones que aparece su nombre, solía ser citado como candidato poco conocido o sin muchas posibilidades. Por ejemplo, The Lewiston Daily Sun (1984, 27 de febrero) decía:

Poco se ha oído de los cuatro contrincantes de Ronald Reagan en las listas electorales del partido Republicano (en Nueva Hampshire): Harold Stassen, antiguo gobernador de Minesota y aspirante presidencial continuo; David Kelley de Sevierville (Tennessee), Gary Richard Arnold de Santa Cruz (California); y Ben Fernández de Calabasas Park (California).

Y Simeon Booker (Jet: 1983, 25 de julio) se preguntaba la razón de ese trato diferenciado:

Hace unas semanas, el millonario economista hispano Ben Fernández anunció su candidatura para la nominación presidencial del partido Republicano y los medios de noticias nacionales lo ignoraron. Hace cuatro años despertó el interés político hispano haciendo campaña por la nominación presidencial del partido Republicano en 40 estados y ganó un 4% del voto popular. La pregunta ahora es: Por qué los medios han despreciado a Fernández que se está moviendo entre los compañeros hispanos, (que además están siendo cortejados por el presidente) al mismo tiempo que el presidente de PUSH Jesse Jackson consigue una atención increíble en portadas por su esfuerzo para intentar atraer a los negros a los que el gobierno ha apaciguado.

Ben Fernández relacionaba sus escasas apariciones en los medios de comunicación con los pocos fondos de campaña de los que disponía y quiso conseguir fondos de contrapartida para su campaña (THE NEW MEXICAN: 1983, 28 de abril) con el objetivo de poder adquirir tiempo en cadenas de televisión (DANIEL L: 1983, 7 de octubre).

❖ Valoración: historias *horse-race*

Los Angeles Times (1984, 23 de agosto) describía la campaña de Ben Fernández, que competía contra el presidente Ronald Reagan por la nominación del partido Republicano, como “una disposición clásica de David contra Goliath”.

Lordi News-Sentinel (1983, 31 de agosto) presentaba así al candidato:

[Ben] Fernández, un economista hispano-americano de California que nunca ha ocupado un cargo político, que cosechó menos del 4% del voto en las 18 primarias presidenciales en las que participó en 1980, y enumera como una de sus cualidades el hecho de que nació en un vagón de mercancías en Kansas.

Toledo Blade (1984, 8 de enero de 1984), en la misma línea, mencionaba a Ben Fernández después de haber explicado información sobre otros candidatos Republicanos en Nueva Hampshire: “Otro es el californiano Benjamin Fernández, que obtuvo algo de fama en 1980 como el primer candidato presidencial hispano y obviamente le gustó la experiencia”.

La campaña de Ben Fernández nunca se consideró viable y en la prensa la nominación de Ronald Reagan se consideraba segura. Al comienzo de año, Boca Raton News (1984, 9 de enero), como muchos otros diarios, consideraba que Ronald Reagan se enfrentaba a candidatos sin oportunidades de ser nominados: “Puedes pensar, por ejemplo, que el presidente [Ronald] Reagan no tiene oposición para volver a ser nominado. Eso puede que sea verdad en 49 estados y en el distrito de Columbia pero cuatro candidatos estaban inscritos aquí [en Nueva Hampshire] cuando las listas cerraron el 3 de enero”. Roswell Day Record (1984, 4 de marzo) afirmaba que Ben Fernández no representaba ninguna amenaza para Ronald Reagan y que incluso en aquella fecha ya podía haber

abandonado la campaña.

Ronald Reagan, que se presentaba a la reelección en 1984, fue considerado durante pre-primarias y primarias el candidato favorito mientras que Ben Fernández era calificado como un candidato sin posibilidades de ganar. Por ejemplo, con motivo de un acto en el que participaron los candidatos por el partido Republicano Harold Stassen y Ben Fernández, el periódico *The Register* (22 de enero de 1984) utilizaba el lenguaje propio de las historias *horse race* para describir a los candidatos y los llamaba “dos apuestas arriesgadas.”⁹⁵

Entrevista a Rene J. Valiquet, hijo del director de campaña de Ben Fernández en Iowa en 1984 Rene Leo Valiquet

1. ¿Cuál fue el puesto de tu padre en la campaña a la nominación presidencial de Ben Fernández en 1984?

Fue el director de campaña de Ben Fernández en el estado de Nueva Hampshire.

2. ¿Cuál era el vínculo entre tu padre y Ben Fernández?

La relación de mi padre con Ben Fernández se remonta a que mi padre estuvo implicado en la política local y estatal durante años. Durante un tiempo mi padre fue el presidente del partido Republicano en el concado de Rockingham, el más poblado del estado de Nueva Hampshire. Mi padre esta muy implicado en la política estatal y había trabajado con otros candidatos presidenciales en el pasado. Mi padre necesita a alguien a nivel local, que conociese a la política y la política de la zona para que trabajase con él. Así que Ben Fernández convenció a mi padre de que era un candidato que merecía la pena apoyar.

3. ¿Cuál fue la motivación principal de tu padre para trabajar en la campaña de Ben Fernández?

Creo que la motivación de mi padre está relacionada con la historia de Estados Unidos. La historia de Estados Unidos es una historia de inmigrantes que llegaron en busca de las oportunidades posibles para cada individuo. Estados Unidos era la tierra del auto-gobierno sin restricciones de clase. Si podías soñarlo y trabajar arduamente, tu potencial no tenía límites. Ben Fernández era un buen ejemplo de la posibilidad de pasar de la pobreza a la riqueza. En una tierra en la que la mayoría de nosotros somos inmigrantes o hijos de inmigrantes esto otorga esperanza y motivación. Además, aunque Ronald Reagan pudo recuperar el orgullo nacional, el respeto mundial y convenció al Congreso para que recortase los tipos impositivos nacionales para que creciese la economía, no pudo convencer al Congreso para que recortase el gasto. Esto creo déficit, algo por lo que Ben Fernández hizo campaña.

4. ¿Qué experiencia profesional y en la política tenía tu padre?

Mi padre era descendiente de inmigrantes franco-canadienses. Luchó en la II Guerra Mundial y tras la guerra, se convirtió en médico quiropráctico con la ayuda de la G.I. Bill⁹⁶. La mayor parte de su vida trabajó en el ámbito de la producción y, como he dicho, fue muy activo en la política local y estatal durante muchos años.

⁹⁵ El diario emplea el término inglés *longshot*, que se puede traducir como “apuesta desfavorable” o apuesta arriesgada” habitual de las *horse race stories*.

⁹⁶ G.I. Bill o Servicemen's Readjustment Act en su nombre oficial en ingles, se aprobó en 1944 para ayudar económicamente a los soldados que combatieron en la II Guerra Mundial.

5. En 1984, el presidente Ronald Reagan hacía campaña para ser nominado de nuevo y, por tanto, su victoria en las primarias tenía muchas posibilidades. ¿Sabes por qué hizo Ben Fernández campaña entonces?

No lo sé exactamente y así que solo puedo hacer algunas suposiciones. Tienes que entender que las primarias presidenciales ponen mucha atención en dos de los 50 estados, Iowa y Nueva Hampshire. Esto ofrece una oportunidad a los candidatos menos conocidos para que puedan enviar su mensaje. [Iowa y Nueva Hampshire] son estados pequeños tanto en tamaño geográfico como población. Muchos candidatos poco conocidos, si tienen buenos resultados en estos estados y sus nombres adquieren popularidad a nivel nacional. Así que creo que Ben Fernández estaba buscando esa oportunidad para lanzar la campaña nacional. Frecuentemente, hay candidatos que comienzan su campaña y se dan cuenta de que no tienen posibilidad de ganar pero que pueden incrementar el reconocimiento de su nombre para futuras campañas. Además, a veces, si consigue un número de delegados suficiente, puede ayudar a diseñar las políticas y la dirección que toma el partido.

6. ¿Qué influencia crees que tuvo el hecho de Ben Fernández fuese latino en sus resultados?

En aquella época no creo que el hecho de ser latino fuese un obstáculo en su campaña. Para tener éxito debería haber estado bien financiado, bien organizado y ayudaría no hacer campaña contra un presidente que busca la reelección.

CAMPAÑA DE JESSE JACKSON POR EL PARTIDO DEMÓCRATA EN 1984

Perfil y datos biográficos de Jesse Jackson

Tabla 2.3.2. Jesse Jackson: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad | Raza | Sexo | Religión |
|---------------|------|---------------|--------|---------------------------|
| Jesse Jackson | 43 | Afroamericano | Hombre | Protestante (Baptista) |

Jesse Jackson nació en Greenville (Carolina del Sur), el 8 de octubre de 1941, de Helen Burns, que entonces tenía 16 años, y de Noah Louis Robinson, un “hombre relativamente importante en la comunidad afroamericana local que estaba casado” y que no se hizo responsable de su hijo. El apellido inicial de Jesse fue Burns —el de su madre—, pero a los 14 años adquirió Jackson, por Charles Henry Jackson, con quien contrajo matrimonio Helen Burns cuando Jesse tenía dos años y quien a los 14 años le adoptó (GLASRUDE, B. A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 115). En esa época, su madre trabajó como criada para poder mantener a la familia (DAILY PRESS: 2007, 14 de mayo).

Jesse Jackson estudió en escuelas segregadas de Greenville, y finalizó la educación secundaria en 1959; después se matriculó en la Universidad de Illinois —no-segregada—, donde cursó un año con una beca deportiva. Allí, no obtuvo buenos resultados ni el deporte ni en los estudios, y pidió el traslado a la Universidad North Carolina A&T, en Greensboro (Carolina del Norte), de estudiantes mayoritariamente negros, y donde destacó tanto en el fútbol como en las notas. Tras graduarse en Sociología en 1964, fue al Seminario Teológico de Chicago para convertirse en sacerdote pero abandonó las clases en 1966 para dedicarse de lleno a los derechos civiles. En 1968 fue ordenado sacerdote y en 2000 obtuvo un Master en Teología en el Seminario de Teología de Chicago (Ibíd).

❖ Actividad política y derechos civiles

Jesse Jackson comenzó a participar en la lucha por los derechos civiles cuando estudiaba en la universidad de Carolina del Norte. Lo hizo a través del Congreso de Igualdad Racial (CORE), donde destacó como líder, convocando manifestaciones, siendo varias veces arrestado y convirtiéndose en el presidente de Concilio Interdisciplinar de Derechos Humanos de Carolina del Norte y en el director de campo de CORE en su campaña en el Sur. Además, en 1965 participó en la Marcha De Selma a Montgomery; un año después, le nombraron responsable en Chicago de la “Operación Cesta de Pan” de la Southern Christian Leadership Conference (SCLC) y en 1967 se convirtió en el director general del proyecto (GLASRUDE, B. A., y WINTZ, C. D.: 2010, p. 115). Jesse Jackson incluso aseguró estar con Martin Luther King en el momento en el que lo asesinaron, el 4 de abril de 1968, aunque algunos líderes aseguran que en ese instante Jesse Jackson se encontraba en el Motel Memphis. En la actualidad se desconoce qué versión es la cierta pero día posterior al asesinato, Jesse Jackson apareció con sangre del líder asesinado en el programa de televisión “Today” de NBC, y su nombre fue citado en los medios de comunicación más importantes del país. Por ejemplo el diario The New York Times (1968, 6 de abril), lo recordaba: “El reverendo Jesse Jackson, un ayudante del Doctor Martin Luther King Jr., que estaba con él cuando fue disparado, pidió a los negros que evitasen la violencia”.

En 1971 Jesse Jackson abandonó la SCLC y organizó la Operación PUSH (*People United to Save Humanity* en inglés, o Gente Unida para Salvar a la Humanidad, en español), y a él se unió, junto a otros, el que después también sería candidato presidencial y que también había formado parte de la

SCLC, Al Sharpton (GLARSRUD, B. A., y WINTZ, C. D.: 2010, p. 116-117).

Sin embargo, a pesar de su experiencia en derechos civiles, cuando Jesse Jackson anunció su campaña presidencial, nunca había sido elegido a un cargo público y por ello, algunas personas le consideraban falta de experiencia. Lo que sí tenía era experiencia en campañas electorales. En 1971, participó como candidato independiente a la alcaldía de Chicago, que perdió, y más recientemente, se involucró en la campaña del afroamericano candidato a alcalde de Chicago en 1983 y finalmente ganador Harold Washington. Entonces, se criticaba a la alcaldesa Jane Byrne por haber perjudicado los intereses de la población negra en la ciudad, y Jesse Jackson participó apoyando la candidatura del afroamericano Harold Washington, consiguiendo una coalición de votantes y un porcentaje de votos negros cercano al 80% de los registrados, con el consiguiente incremento de su popularidad (BARKER, L. J. y WALTERS R. W.: 1989, p. 38-39).

Además Jesse Jackson se había preocupado por la política internacional, viajando primero a Sudáfrica en 1979 para criticar el régimen de segregación del Apartheid; a Oriente Medio para pedir la paz en el conflicto árabe-israelí; y en 1983 a Siria, para solicitar la libertad de un soldado estadounidense.

❖ Carácter del candidato

William Crotty (en BARKER, L. J. y WALTERS R. W.: 1989, p. 58) describe a Jesse Jackson como un candidato que no era “cualquier negro” sino “un reverendo protestante; un antiguo seguidor de Martin Luther King Jr. en el movimiento de los derechos civiles en el Sur; el fundador y líder de la Operación PUSH” además de “un representante notablemente visible de la comunidad negra, especialmente, como vimos, de los negros pobres”. Los autores dicen que además de eso, Jesse Jackson era “controvertido” porque se refería a temas “que muchos hubiesen preferido ignorar” y lo hacía de una forma dramática y de confrontación, utilizando para ello los medios de comunicación, especialmente la televisión. Jesse Jackson era una persona carismática, con poder de liderazgo pero al mismo tiempo poco convencional y que tenía el objetivo de lanzar una campaña diferente a las tradicionales.

Lugar y fecha del anuncio de la candidatura

Un 31 de octubre de 1979, el director de Comunicación de PUSH y quien después sería el secretario de prensa de la campaña de Jesse Jackson en 1984, Frank Watkins, y el líder por los derechos civiles y también trabajador de la Operación PUSH, Bernard Lafayette, se dirigieron al domicilio de Jesse Jackson para proponerle la idea de organizar una campaña presidencial. Entonces Jesse Jackson no tomó en serio la propuesta (FAW, B y SKELTON, N: 1986, p. 9) pero en cuatro años su opinión cambió. Tras la campaña y victoria de Harold Washington⁹⁷ en Chicago, de las reuniones con otros líderes negros para adoptar una postura ante las elecciones de 1984, de analizarlo y de buscar apoyos, el 30 de octubre de 1983 Jesse Jackson anunció su intención de presentarse a la

⁹⁷ La alcaldesa de Chicago Jane Byrne se encontró con la oposición de la comunidad afroamericana de la ciudad que veía esta gobernaba en contra de sus intereses, y se organizaron actos de protesta, emprendidos entre otros, por la organización PUSH de Jesse Jackson. En las elecciones a la alcaldía de 1983, el afroamericano Harold Washington presentó su candidatura y ganó, consiguiendo el registro de una coalición de nuevos votantes negros, latinos y de bajos recursos económicos. Las elecciones además se interpretaron como un ejemplo de la posición del partido Demócrata nacional cuando, dos de sus miembros, Ted Kennedy y Walter Mondale, se desplazaron a Chicago para apoyar a dos contrincantes de Harold Washington en el periodo de nominación, Jane Byrne y Richard M. Daley respectivamente. Estas elecciones además contribuyeron a aumentar la popularidad de Jesse Jackson (BARKER, L. J. en BARKER, L. J. y WALTERS, R. W.: 1989, p. 38-39).

nominación presidencial del partido Demócrata en el programa de *60 Minutos* de la cadena CBS y presentó su candidatura a la presidencia por el partido Demócrata de forma oficial el 3 de noviembre de 1983 en el Centro de Convenciones de Washington.

El hecho de que Jesse Jackson tuviese la oportunidad de anunciar su candidatura en una cadena de televisión nacional demuestra que su campaña contó con interés mediático desde el principio. Posteriormente, su anuncio oficial lo hizo en el entonces nuevo Centro de Convenciones de Washington, que había abierto un año antes —el 10 de diciembre de 1982—, y que llegó a convertirse en la cuarta mayor instalación de Estados Unidos. Los Angeles Times (1983, 4 de noviembre) describió el acto como una ceremonia de “hora y media” ante “3.000 seguidores”, que incluyó testimonios de “más de una docena de miembros de la coalición [arcoíris] que representaban a negros, granjeros, mujeres, estudiantes, activistas” y “un discurso de 40 minutos” de Jesse Jackson, interrumpido en dos ocasiones por miembros de la Liga por la Defensa Judía, que criticaban la posición de Jesse Jackson en el conflicto árabe-israelí.

Jesse Jackson celebró el anuncio oficial de su candidatura después de todos los demás aspirantes a la nominación del partido Demócrata y, por tanto, con menos días de pre-primarias, aunque todavía no se había celebrado ninguna primaria ni caucus. Bob Faw y Nancy Skelton (1986, p. 33) explican la repercusión de esta decisión:

[Jesse Jackson] fue el último candidato en presentarse, y por aquel entonces, todos los demás ya habían recaudado dinero, reunido equipo y abierto oficinas de campaña en muchas de los estados de las primarias. Él no había hecho nada de eso. Entonces ni siquiera tenía todavía un director de campaña.

En la ceremonia donde anunció su candidatura Jesse Jackson, numerosos policías vestidos de paisano y detectives se mezclaron entre los asistentes ante el miedo de algún ataque que pusiese en peligro la vida del afroamericano (Baltimore Afro-American: 12 de noviembre de 1983). Jesse Jackson había recibido amenazas de muerte y demandó protección de los servicios secretos, que le fue otorgada el 8 de noviembre, dos meses y medios antes de lo que estaba previsto para los otros candidatos demócratas, y una semana después de anunciar su candidatura, debido a las numerosas amenazas de muerte que recibió (Los Angeles Times: 11 de noviembre de 1983). La seguridad cesó tras la Convención Nacional Demócrata aunque Jesse Jackson había pedido la continuidad indefinida, que le fue rechazada (New York Times: 22 de julio de 1984).

La candidata a la vicepresidencia Demócrata Geraldine Ferraro explicó a Faw, B. y Nancy Skelton (1986, p. 101) que “nunca había estado tan asustada” como durante la campaña de Jesse Jackson por miedo a un ataque, únicamente con Edward Kennedy. “Había simplemente una sensación de que algo podía pasar de forma inminente, algo amenazante, nunca me había sentido así antes, y de hecho, le decía a mis hijos que no los quería en ningún sitio cerca”. Los autores recuerdan que ese miedo se mantuvo durante todo el proceso de nominación, que incluso los operadores de cámara vestían chalecos antibalas y, aunque los servicios secretos no informaron de un número concreto de amenazas recibidas hacia Jesse Jackson, el candidato afirmó que fueron más de 300.

Jesse Jackson tuvo la ventaja de que ya era popular cuando anunció su candidatura a la nominación del partido Demócrata. Si se observan las noticias sobre el anuncio de la candidatura de Jesse Jackson de 1984, estas no comenzaban describiendo al candidato —como se hacía por ejemplo con Shirley Chisholm en 1972—, sino que daban por supuesto que el lector conocía de quién se estaba hablando. Por ejemplo, *Daily Times* titulaba el 3 de noviembre de 1983: “Jesse Jackson promete construir una ‘Coalición Arco iris’ de votantes”, sin introducción alguna del mismo, imaginando que el lector sabía quién era. Su nombre resultaba familiar especialmente por haber sido

activista por los derechos civiles e inmediatamente antes de las elecciones, por haber trabajado en la campaña del afroamericano para alcaldía de Chicago, Harold Washington, en 1983, en la que emprendió un plan de registro de futuros votantes negros en el Sur. También porque su nombre se estuvo barajando como posible candidato durante todo el año 1983. Todo esto se evidenció en los resultados de la encuesta del NES (Estudios sobre Elecciones Nacionales Americanas) publicada en 1984 y que reflejaba la familiaridad o no del electorado con los diferentes candidatos demócratas al comienzo de las primarias.

Tabla 2.3.3. Familiaridad del electorado con los candidatos demócratas de 1984

| Candidatos | Familiaridad |
|-----------------|--------------|
| | % |
| John Glenn | 94,1 |
| Walter Mondale | 93,6 |
| Jesse Jackson | 93,6 |
| George McGovern | 93,1 |
| Alan Cranston | 63,8 |
| Gary Hart | 46,3 |
| Reubin Askew | 41,5 |
| Ernest Hollings | 36,7 |

Datos de Bertels, L.M: 1988, p.59

Según la encuesta, 4 de los 8 candidatos resultaban familiares a la mayoría de los entrevistados: John Glenn, Walter Mondale, Jesse Jackson y George McGovern, que gozaban de un 94,1%, 93,6%, 93,6% y 93,1% respectivamente. Los cuatro tenían motivos para ser populares. John Glenn había sido astronauta, en concreto, la tercera persona en orbitar sobre la tierra, además de senador; Walter Mondale había sido vicepresidente con Jimmy Carter; George McGovern, candidato del partido Demócrata en las elecciones presidenciales de 1972 frente al republicano Richard Nixon; y Jesse Jackson, líder por los derechos civiles.

Y durante la campaña electoral, Jesse Jackson se encargó de potenciar su popularidad. C. Anthony Broh (1987, prólogo) decía que tenía “cualidad de estrella”, por su telegenia y, por ejemplo, *The Miami News* (9 de mayo de 1984) decía: “Hay cierta cualidad de estrella que acompaña a un candidato, simplemente en virtud de la popularidad que los medios le conceden”; o Coffey Raymond en *Boca Ratón News* (1984, 7 de marzo), que sugería: Lo que este show necesita es cualidad de estrella, entusiasmo, suspense y nombres que la gente reconozca”.

Objetivo de la candidatura

Los analistas coinciden en que la candidatura de Jesse Jackson fue la primera de un afroamericano aspirante a la presidencia de Estados Unidos tomada en serio, aunque anteriormente habían hecho campaña los afroamericanos Shirley Chisholm en 1972 y Walter Fauntroy en 1972 y 1976. Lucius J. Barker (en BARKER, L. J., y WALTERS, R. W. 1989, p.3), quien comparte esta opinión, afirma que este motivo, junto a la expectación por saber cómo influiría su candidatura en el comportamiento del

electorado negro, hizo que la campaña de Jesse Jackson gozase de un mayor interés de lo que suelen tener otras campañas en el proceso de nominación, y no solo por eso, sino por convertirse en un ejercicio de gran movilización que “reavivó” y “expandió” las movilizaciones por los derechos civiles de las décadas de 1950 y 1960.

A pesar de ello, William Crotty (en BARKER, L. J., y WALTERS, R. W. 1989, p. 58) afirma que Jesse Jackson “no era una amenaza seria para otros candidatos demócratas a la nominación” y que en 1984, “las oportunidades de un negro, cualquier negro, de representar a uno de los partidos principales era, en el mejor de los casos, microscópicas”.

❖ La “Coalición Arco Iris”

Jesse Jackson aseguraba querer ganar la nominación al tiempo que buscaba la completa inclusión política de todos aquellos que anteriormente habían estado excluidos. Jesse Jackson (Gadsden Time: 1983, 3 de noviembre) lo explicaba así: “Esta candidatura es más que simplemente un hombre que busca un puesto político. Esta es una candidatura seria por la presidencia pero, como producto de esta, debe inspirar a 10.000 personas a cargos públicos a cualquier nivel”. Quería centrarse en los ciudadanos negros, latinos, mujeres, personas con escasos recursos económicos, ancianos, y familias con pequeñas granjas, de las que pretendía solicitar el voto, y a las que por su diversidad denominó “Coalición Arco Iris”.

Pretendía enfatizar diferentes temas que sirviesen de unión para los diferentes grupos de la coalición que buscaba: un programa de empleo masivo y nuevos planes de ayudas sociales que buscaban el apoyo de aquellos con menos recursos; la reducción de la intervención militar en países pobres y la congelación del armamento nuclear para conseguir el apoyo de los pacifistas; la igualdad de hombres y mujeres en la propuesta de candidatos para conseguir el apoyo del electorado femenino; la redistribución del dinero que se daba a las reservas y el reconocimiento de derechos a los nativo-americanos para su apoyo; la eliminación de las reformas perjudiciales para los propietarios de pequeñas granjas para ganarse el favor de estos, y la búsqueda de intereses comunes entre latinos y negros para conseguir su voto (MORRIS L. y WILLIAMS, L. F. en BARKER L. J y WALTER, R.W: 1989, p. 229).

Lucius J. Barker (Ibíd. p. 28) creía que la estrategia recordaba a la idea de Martin Luther King de expandir el movimiento de los derechos civiles a las personas con menos recursos económicos del país y a aquellos que se oponían a la guerra de Vietnam. Lorenzo Morris y Linda F. Williams (en BARKER L. J y WALTER, R.W: 1989, p. 227-229) aseguraban que la “colación arco iris” era lo más novedoso de su campaña porque su objetivo era movilizar a las persona que históricamente habían sido marginadas y cuya participación electoral era escasa. Jesse Jackson, en vez de eso, podría haber elegido una campaña reivindicativa dirigida solo al electorado negro, con la que lograría aumentar el número de registrados para votar y que se discutiesen los asuntos de esta comunidad, pero sin embargo, de esa forma no alcanzaría un número de votantes no-negros suficientes para tener representación en el partido Demócrata. También podría haber organizado una campaña para el electorado negro y el blanco de clase media —estrategia que había funcionado a los alcaldes Andrew Young y Wilson Good—, como recuerdan los autores, aunque no hubiese podido centrarse en los asuntos sociales que le interesaba. Por esto, finalmente decidió dirigirse a los negros, a los blancos de menos recursos, y a aquellos de otras minorías, ya que con ellos sí podría reclamar la justicia económica para todos los ciudadanos.

Armando Gutiérrez (BARKER, L. J., y WALTERS, R. W.: 1989, p.115) describe la campaña de Jesse Jackson como “cualquier cosa menos ortodoxa y convencional”. Lo hace al referirse al viaje

del afroamericano a América Central; y lo reitera en la entrevista con la investigadora de este trabajo, donde afirma que Jesse Jackson no era un americano “convencional” por lo que no era lógico que hiciese una “campana convencional”. James M. Smallwood (en GLASRUDE, B. A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 120) describe la campana de Jesse Jackson como “parte ‘política de protesta’ y parte ‘política electoral más tradicional’”.

Sin embargo, como Bob Faw y Nancy Skelton (1986, p. 98) explican, durante la campana, algunas personas cercanas a Jesse Jackson comenzaron a preocuparse porque consideraban que, mientras el candidato estaba consiguiendo el acercamiento del electorado negro, al mismo tiempo propiciaba que el blanco se alejase. Los autores (Ibíd.) recogieron el testimonio de uno de los primeros consejeros de Jesse Jackson, el obispo H. Hartford. Brookins, que decía que “Jesse asustaba a la gente”, refiriéndose con “gente” a aquellos que no eran negros, que lo veían como alguien “odioso”, mientras que con los afroamericanos “empatizaba”. Frank Clemente (1989, p. 6) cree que la prensa influyó en este problema:

La campana de Jackson de 1984 en un inicio fue etiqueta de un esfuerzo ‘para afroamericanos solo’. Lo cierto era que al principio dedicó una cantidad de tiempo desproporcionada haciendo campana para su fuerza potencial: especialmente la iglesia afroamericana. Hubo una gran controversia, debate y tensión dentro de la comunidad afroamericana sobre que Jackson fue candidato a la presidencia. Si no podía convencer a su base para que lo apoyase, realmente pocos de los otros lo harían. A pesar de la concentración inicial en su base de apoyo afroamericana, la prensa y los comentaristas interpretaron para el público que incluso los temas principales de su campana --las reglas injustas de partido y la protección y la expansión de los derechos al voto-- , eran principalmente ‘asuntos afroamericanos’.

La estrategia inicial de Jesse Jackson se basó “casi únicamente” en la iglesia, cuyos líderes colaboraron a la hora de recaudar fondos y aportaron “contenido moral” a su agenda (WALTERS, R. W.: 2007, p. 36).

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

El caucus de Iowa —el primer evento del proceso de nominación de 1984—, se celebró el 20 de febrero de 1984 y los candidatos favoritos trabajaron durante meses para obtener unos buenos resultados en el estado. Walter Mondale había abierto una oficina de campana en Iowa a comienzo de 1983 y a finales de año contaba con 22 trabajadores a tiempo completo, cientos de voluntarios, un amplio presupuesto y material de oficina y apoyo local. Gary Hart también fue uno de los primeros en abrir y celebró discursos y ruedas de prensa durante semanas a lo largo del estado; y John Glenn, cuyo nombre ya era conocido por su carrera como astronauta, tuvo una oficina de campana y 36 trabajadores a tiempo completo. A diferencia de ellos, Jesse Jackson hizo una rápida visita en marzo de 1983, cuando todavía no era candidato oficial, pero al observar que solo menos de un 2% de la población del estado pertenecía a minorías raciales o étnicas, decidió no dar prioridad al caucus (WINERBRENNER, H. y GOLDFORD, D. J.: 2010 p. 111-113).

Jesse Jackson consiguió solo un 1,5% del voto popular en Iowa, lo que no sorprendió ni a los analistas ni a su propio equipo porque no se había centrado en este caucus y porque había presentado su candidatura en una fecha muy próxima a su celebración y por tanto con poco tiempo para hacer campana. El ganador fue Walter Mondale con un 49% del voto.

En ese momento además ocurrió uno de los acontecimientos más influyentes en la campana de Jesse Jackson respecto a un sector del electorado: el judío. En la primera semana de febrero, el diario *Washington Post* publicó la primera información sobre Jesse Jackson y su utilización del término despectivo *hymie* para referirse a los judíos y *Hymietown* para hablar de Nueva York. El 25

de febrero ocurrió un nuevo acontecimiento que agravaría el problema: el pastor negro y musulmán Louis Farrakhan amenazó a los judíos por lo acontecido y Jesse Jackson no condenó el hecho en un principio aunque el 26 de febrero Jesse Jackson decidió celebrar un discurso en la sinagoga Temple Adath Yeshurun y dirigido a una audiencia judía (The Crimson: 1984, 5 de marzo). The New York Times, Miami Herald, Miami News, Boston Globe, Madison Courier, Montreal Gazette, Daily Reporter, Nevada Daily Mail y Milwaukee Sentinel, entre otros periódicos, se refirieron a su discurso y posteriormente valoraron el daño que el incidente había causado a la campaña. El hecho fue enormemente discutido en los medios de comunicación, y aunque en Nueva Hampshire solo había unos 5.000 habitantes judíos, el tema tuvo trascendencia a nivel nacional. En la comunidad judía las posturas estaban divididas: algunos querían aceptar las disculpas y otros pensaban que no debían olvidar lo sucedido en toda la campaña (FAW, B. y SKELTON, N.: 1986, p. 52). El 28 de febrero de 1984, se celebró la primaria de Nueva Hampshire y ganó Gary Hart, que consiguió *momentum*; seguido de Walter Mondale, John Glenn y Jesse Jackson, que recibió un 5,25% del voto en el estado.

Tras Nueva Hampshire, Jesse Jackson participó en la primaria de Vermont el 6 de marzo, donde quedó el tercero con un 7,78% del voto, tras Gary Hart y Walter Mondale; y el 10 de marzo en Wyoming, donde quedó de nuevo el tercero tras Gary Hart y Walter Mondale aunque solo con un 0,40% del voto. El supermartes se celebró el 13 de marzo de 1984, y en este día se disputaron primarias demócratas en los estados de Alabama, Florida, Georgia, Massachusetts y Rhode Island, y caucuses en Hawái, Nevada, Oklahoma y Washington. Los resultados hicieron que solo quedaran tres candidatos demócratas con posibilidades: Walter Mondale, Gary Hart y Jesse Jackson (CQ Press: 2005, p. 77). Por primera vez un aspirante a la presidencia de una minoría racial estaba entre los tres favoritos. William Crotty (en BARKER, L. J. y WALTERS, R. W.: 1989, p. 64) lo explica:

En el supermartes fui testigo del primer éxito de la campaña de [Jesse] Jackson. [Jesse] Jackson terminó tercero en Florida y Georgia, y cuarto en Alabama. Además, 45% de la población negra que podía votar lo hizo en Georgia (comparado al 25% de la población blanca que podía votar) y [Jesse] Jackson recibió un 21% del voto en Georgia; 20% en Alabama, a pesar de la oposición de numerosos líderes negros que apoyaban a [Walter] Mondale (incluido el alcalde Richard Arrington de Birmingham), y 12% en Florida.

El 20 de marzo en Illinois, el estado donde residía Jesse Jackson, el candidato consiguió un 21% del voto popular y el 70% del voto del electorado negro; el 3 de abril en las primarias de Nueva York, obtuvo un 26% del voto popular y un 81% del voto negro; el 10 de abril en Pensilvania, logró un 16% del voto del estado y un 72% del voto de afroamericanos; el 1 de mayo, el 67% del voto del Distrito de Columbia; y el 43% del voto en Luisiana (CROTTY, W. en BARKER, L. J. y WALTERS, R. W.: 1989, p. 65).

Jesse Jackson se hizo con el mayor número de votos en el Distrito de Columbia el 1 de mayo, con un 67,7%; y en Luisiana, con un 42,88%; y terminó segundo de los tres candidatos el 8 de mayo en Maryland, después de un cuantioso registro de votantes, la consecución de 70.000 dólares para la campaña e incluso la distribución de comida el día de las elecciones para los trabajadores en los centros de votaciones (THORNON, a. y HUTCHINSON en BARKER, L.J., y WALTERS, R. W.: 1989, p. 179).

Jesse Jackson tuvo peores resultados en los caucus que en primarias (recibió el 19% del total de votos en primarias que representaban un 10% del total de delegados, y un 12% del voto en caucus que constituía un 11% de delegados); al contrario que Walter Mondale, que ganó un 39% del voto en primarias y un 49% de delegados, y un 43% del voto en caucus, 52% de delegados, además de un 85% de superdelegados⁹⁸ (BARKER, L. J., y WALTERS, R.W.: 1989, p. 87). Si observamos los

⁹⁸ *Superdelegado* es un término informal que se utiliza para referirse a los delegados Demócratas que no son elegidos en

datos, además podemos ver que los votos de Jesse Jackson le otorgaron un porcentaje inferior de delegados del total que el porcentaje que representaban los votos mientras que en el caso de Walter Mondale fue al contrario. Sin duda las reglas de nominación influyeron en los resultados y así lo denunció Jesse Jackson (*The New York Times*: 20 de mayo de 1984) que, tras recibir un 16% de los votos en las primarias del 8 de mayo en Ohio pero sólo ocho delegados, concluyó: “el voto popular muestra la voluntad del pueblo, el sistema de reglas muestra la voluntad de los jefes del partido”.

Finalmente, Jesse Jackson fue invitado a celebrar un discurso en la Convención Nacional Demócrata de ese año, a lo que Glasrud, B. A. y Wintz C. D. (2010, p. 120) calificaron como sorprendente y “fruto” de su buena campaña.

Financiación de la campaña

Amando Gutiérrez, en entrevista para esta investigación, explicó que Jesse Jackson estuvo en desventaja en materia de financiación y esto se debió a su profesión, experiencia e ideología, que no atraían a grandes donantes. También admitió que la mayoría de fondos llegó a través de las iglesias baptistas de afroamericanos. Roland W. Walters (BARKER, L. J. y WALTERS, R. W. y 1989, p. 164-165) explican que las iglesias negras constituyeron la mayor fuente de recursos para la Jesse Jackson. Por ejemplo, una de las personas que le apoyó fue el reverendo T.J. Jemison, presidente National Baptiste Convention U.S.A. Inc., y con su iniciativa se entendía que también lo hacían las 40.000 iglesias que pertenecían a esta, con 6,8 millones de miembros. También recibió la ayuda del reverendo J.O. Patterson, Primado de la Iglesia de Dios en Cristo Inc., una congregación de más de 3 millones de miembros. Después, con motivo de la primaria de Nueva Hampshire, 24 líderes religiosos del estado se reunieron en St. Anselm's College de Goffstown para apoyar a Jesse Jackson y muchos de los voluntarios que trabajaron en la campaña de este estado fueron enviados por las iglesias. Bob Faw y Nancy Skelton (1986, p. 90) explican que las contribuciones consistían en pequeñas donaciones de 5 a 20 dólares.

Cuando presentó su candidatura, Jesse Jackson todavía no tenía director de campaña pero ese mes de noviembre de 1983, en un motel de Columbus de madrugada, eligió a Arnold Pinkey Ohio, para que ocupase del puesto. Él había ayudado a ganar la alcaldía al afroamericano y primer alcalde de una ciudad estadounidense Carl Stokes de Cleveland en 1967 y había trabajado en la campaña a la presidencia de Hubert Humphrey en 1968 (FAW, B. y SKELTON, N: 1986, p. 33).

En enero de 1984 ya estaba lista toda la organización, y entonces se estableció un comité nacional de 50 personas y se trabajó cuidadosamente para que en ellos estuviesen representados todas las categorías de la “coalición arco iris”, que eran de tres tipos: sexo; raza y origen étnico; y temas de campaña. En total había 27 categorías y más de la mitad contaba con secciones dentro de la organización. En enero de 1984, la campaña de Jesse Jackson ya tenía oficinas en 13 estados y al final del periodo de primarias hubo en 44 estados. El organigrama de la campaña fue el siguiente: Jesse Jackson en la dirección, seguido por un manager de campaña, varios lugartenientes, y después, en la base de la organización: personal para proyectos especiales, secciones de la coalición arco iris, secciones de temas, finanzas, personal de carretera y personal de campo de estados (WALTERS, R. W.: 1988, p.166).

La Comisión de Elecciones Federales (FEC: 1986, abril), afirma que Jesse Jackson recaudó un total de 10.195.759 dólares en su campaña en 1984 mientras que Walter Mondale, el nominado por el

primarias o caucus, sino por su estatus como líder del partido y pueden apoyar al candidato que quieran. Son, aproximadamente, un 20% del total.

partido Demócrata, ingresó un total de 37.771.529 dólares.

Importancia de la raza en los issues

El programa de campaña de Jesse Jackson proponía políticas liberales para los problemas que acontecían en el país. Prometió, que si era elegido presidente, revocaría el recorte de impuestos para los más ricos que había desarrollado Ronald Reagan y emplearía estos fondos para establecer una sanidad universal, aumentar los fondos públicos la educación primaria y secundaria pública y ofrecer educación pública universitaria para todos los norteamericanos. Además abogaba por combatir las drogas centrándose en detener a las personas que la distribuían, incluidos aquellos que blanqueaban dinero del negocio, en vez de dar prioridad a castigar a los consumidores. También habló de trabajar para acabar con la desigualdad entre razas —especialmente de los afroamericanos—, compensar a los negros por la esclavitud y el racismo, y respetar los derechos de las mujeres (SMALL, J. M. en GLASRUUD, B. A. y WINTZ, C. D: 2010, p.119).

Jesse Jackson defendía la reducción del gasto en defensa, la congelación del armamento nuclear, la negociación con la Unión Soviética, el aislamiento de Sudáfrica por sostener el régimen de Apartheid y la creación de un estado palestino (GLASRUUD, B. A. y WINTZ, C. D: 2010, p.119).

En el discurso de anuncio de su candidatura el 16 de enero de 1984 en Filadelfia (4president.org: s.f.), Jesse Jackson se dirigió a las personas con problemas socioeconómicos y a aquellos discriminados por raza o sexo: “Alguien tiene que superar la raza, que superar el sexo” y dijo que su campaña era para las personas de todas las razas: “Rojo, amarillo, negro y blanco: todos somos valiosos a los ojos de Dios”. Además animó a los latinos y negros que no se habían registrado para votar, que lo hiciesen.

Apoyos políticos y sociales

En 1984 Walter Mondale obtuvo una mayoría de los *endorsements* de políticos del partido Demócrata en la pre-primaria pero los buenos resultados de Gary Hart en primarias —que había obtenido mucho menos apoyo antes de que comenzasen los comicios—, hicieron peligrar la nominación de Walter Mondale, aunque finalmente fue el nominado. Walter Mondale cumplía uno de los requisitos considerados fundamentales para obtener apoyos de los diferentes grupos durante la pre-primaria: su posición ante los *issues* correspondía con la de la mayoría de dentro del partido. Aunque Gary Hart parecía un candidato con más carismático y con más posibilidades de ganar las elecciones generales, el partido estaba preocupado por ganar pero con un candidato que adoptase una posición acorde a su punto de vista ante los asuntos que aconteciesen en el país (COHEN, M. et al: 2008b, p. 198-203).

Por sus características como reverendo afroamericano más liberal que muchos del partido, con un interés mayor en los problemas que afectan a las minorías raciales y considerado por muchos sin posibilidades de ganar la nominación y menos la presidencia, la candidatura de Jesse Jackson de 1984 no obtuvo un respaldo significativo de los líderes del partido Demócrata. Tampoco de muchos líderes negros que no consideraban beneficiosa la campaña de un afroamericano en esas elecciones, que ya apoyaban a otro candidato demócrata o que no querían estar representados por Jesse Jackson.

A lo largo de 1983, cuando se celebraron las reuniones de líderes negros para discutir si debía o no haber un candidato afroamericano en las elecciones presidenciales de 1984, algunos, como el columnista de *Washington Post* y de *Chicago Sun-Times*, Carl Rowan, o el director de la asociación NAACP, Benjamin Hooks, ya habían anunciado su rechazo a una candidatura presentada por una

persona negra que ganase votos de demócratas liberales en las primarias, en detrimento de un candidato blanco que representase los intereses de los negros pero a diferencia del negro, sí tuviese posibilidades de ser elegido presidente. Es decir, el debate estaba entre la preferencia de una representación descriptiva, que consideraban difícil de conseguir en las elecciones, o conformarse con la representación sustantiva, pero más fácil de obtener. Carl Rowan decía en una columna de Chicago Sun Times (1983, 27 de abril):

A los copos de nieve les va mejor en Arkansas en abril que a [Jesse] Jackson o a cualquier otro negro le irá en unas elecciones presidenciales en este momento. El tema no es si es el momento de tener a un presidente negro, sino cómo la gente negra puede utilizar mejor su nuevamente reconocido poder político [...] Jesse Jackson quiere claramente ser un candidato presidencial, también el diputado por el Distrito de Columbia, Walter Fauntroy, y otros políticos negros.

A Jesse Jackson le rechazaban públicamente cinco alcaldes negros de algunas de las ciudades mayores de Estados Unidos: el alcalde de Atlanta Andrew Young; el de Los Angeles Tom Bradley; el de Detroit Coleman Young; el de Birmingham, Richard Arrington; y el de Filadelfia, Wilson Goode. Tom Bradley apoyó a Walter Mondale desde el principio por su “integridad, experiencia, compasión y justicia” y aseguraba que “Jesse Jackson tenía todo el derecho de presentarse a las presidenciales [...] no necesitaba su consentimiento” (AP: 18 de octubre de 1983); Coleman Young pensaba que “teniendo en cuenta que los negros votan a los candidatos progresistas, cada voto que reciba Jesse Jackson probablemente perjudicará a [Walter] Mondale” (AP :1 de noviembre de 1983); Richard Arrington afirmaba tener sentimientos de los dos tipos porque “no sabía si era el momento para que un negro buscara la presidencia” y prefería apoyar a Walter Mondale (The Michigan Daily: 1 de noviembre de 1983); y Wilson Goode decía que entendía el orgullo que sentían muchos votantes negros por la candidatura de Jesse Jackson pero también apoyaba a Walter Mondale (The Pittsburgh Press: 4 de abril de 1984).

Había más casos, como el congresista Mickey Laaland, director del Comité Nacional Demócrata del Caucus Negro, que creía que Jesse Jackson iba a “dañar las posibilidades de algunos candidatos progresistas”, refiriéndose a Walter Mondale (The Telegraph: 3 de noviembre de 1983). La asociación de afroamericanos NAACP, a través de su director ejecutivo, el abogado y pastor Baptista Benjamin Hooks, también hizo una contundente campaña en contra de Jesse Jackson, aunque otros miembros como Margaret Bush Wilson declararon su apoyo (LOS ANGELES TIMES: 27 de noviembre de 1983). Tampoco le apoyó Coretta King, viuda de Martin Luther King, que prefería a “un demócrata que pueda unir más a la comunidad nacional” (Associated Press, el 18 de noviembre de 1983).

La Liga por la Defensa de los Judíos también se opuso abiertamente a Jesse Jackson por su postura en el conflicto Árabe-Israelí. El rechazo fue claro desde la ceremonia de presentación de su candidatura, donde un grupo de judíos de esta liga lo interrumpió en dos ocasiones e incluso de habló de un plan llamado “Judíos contra Jackson” (Los Angeles Times: el 3 de noviembre de 1983). El rechazo fue inconciliable a partir del incidente con el término *Hymietown*.

Y entre la comunidad latina, el apoyo estuvo dividido. Armando Gutiérrez, secretario de prensa de Jesse Jackson, en una entrevista con la investigadora de esta investigación explicó el porqué del rechazo de algunos latinos a la campaña del afroamericano y decía que, de forma generaliza, había dos grupos de latinos que le rechazaban: los que se habían comprometido con otros candidatos como el gobernador de Nuevo México, Toney Anaya, o aquellos que él denomina “oportunistas profesionales”, es decir, latinos elegidos a cargos públicos que buscaban prosperar en la estructura política, como el entonces alcalde de San Antonio, Henry Cisneros, que pensaba que vía a Walter Mondale con más oportunidades de ganar y por tanto de apoyar el nombramiento de este si lo

conseguida.

A pesar de los rechazos, incluso antes de presentar su candidatura, Jesse Jackson parecía tener apoyo entre gran parte de la población negra que en el verano de 1983 solicitaban su candidatura bajo el grito “Run Jesse Run”. También entre muchos latinos bajo el grito “Latinos a favor de Jackson”, como la Liga de los Ciudadanos Latinoamericanos Unidos (LULAC), tanto con su antiguo presidente, Toni Bodilla, con el del momento, Mario Obledo aunque ningún congresista latino le apoyó (BARKER, L.J., y WALTERS, R. W.: 1989, p. 113).

La campaña de Jesse Jackson de 1984 contó con dos apoyos esenciales: el de las iglesias baptistas y el de la comunidad de sindicatos progresistas. Jesse Jackson aprovechó los contactos que tenía en las iglesias baptistas y muchos de los actos de campaña se celebraron allí con el objetivo de recaudar fondos y registrar a votantes entre los fieles. Y aunque el sindicato AFL-CIO apoyó a Walter Modale y Ronald Reagan también incrementó el apoyo que recibía de sindicatos, fueron importantes en la campaña de Jesse Jackson porque proporcionaron especialmente trabajadores para labores de la campaña, desde personas que preparasen las listas de correo a operadores de teléfono (WALTERS, R. W.: 2007, p. 34-42).

Algunos líderes políticos también reconocieron el apoyo a Jesse Jackson, entre ello, el antiguo alcalde de Atlanta, Maynar Jackson, el antiguo alcalde de Fayette, Charles Evers, Mississippi, y el miembro de la Cámara de representantes de Ohio Louis Stokes (BOSTON GLOBE: 2 de noviembre de 1983). Jesse Jackson además tuvo apoyos sociales como los de Bill Cosby y Roberta Flack para California, que celebraron un concierto de recaudación para Jackson en Los Angeles, donde las entradas se vendían a 250 dólares (AP: el 17 de mayo de 1984). Gary Hart contaba con el apoyo de personas conocidas como Mary Tyler Moore, Donna Mills, Warren Beatty, Hal Linden, Carole King y Jack Nicholson; y Walter Mondale, además del sindicato la AFL-CIO, tenía el respaldo de la National Education Association, la United Mine Workers, y la National Organization for Women y de muchos de los líderes del partido Demócrata (CQ Press: 2005, p. 77).

❖ Los Superdelegados

Dentro de los apoyos de los líderes del partido, desde 1984 en el partido Demócrata son importantes los superdelegados o delegados no comprometidos, que participaron por primera vez en esas elecciones. En este caso, los superdelegados apoyaron al candidato del *establishment*, Walter Mondale, en vez de a los candidatos insurgentes Gary Hart y Jesse Jackson. El partido quería recuperar el poder de decisión a la hora de impedir la nominación de los candidatos que consideraba inapropiados (WHITBY, K. J.: 2010, p. 3) y Jesse Jackson, e incluso Gary Hart, para muchos lo era.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

En 1984, Jesse Jackson recibió una atención que los candidatos de minorías anteriores, Shirley Chisholm, Patsy Mink ni Ben Fernández, nunca tuvieron, tanto en medios locales como nacionales. Los medios de comunicación cubrieron la campaña de Jesse Jackson, con una frecuencia igual o superior a la de otros candidatos, aunque las noticias no siempre fueron positivas. Barker, L. J., y Walters, R. W. (1989, p. 29) explicaron que Jesse Jackson hizo que se fijasen en sus características personales, positivas y negativas.

Sin embargo, habitualmente su candidatura se consideraba no viable y por ejemplo, James J.

Kilpatrick (The Times-News: 1983, 8 de noviembre) decía: “Tiene que decirse, en un sentido, que [Jesse] Jackson no es un candidato serio para la nominación demócrata. Que yo sepa, solo tiene dos cualidades para el puesto que supuestamente busca: es natural de Estados Unidos y tiene más de 35 años”.

Walter Mondale fue el candidato favorito en las encuestas desde un principio mientras que Jesse Jackson comenzó siendo calificado como *dark horse* o “apuesta arriesgada”. Por ejemplo, Associated Press (13 de marzo de 1984) publicó: “Los aspirantes *dark horse* John Glenn, George McGovern y Jesse Jackson, también hicieron sus últimos llamamientos”. Sin embargo, a partir de abril, en algunos medios de comunicación, Jesse Jackson ascendió a la categoría de simplemente “contender” o “aspirante”. *Los Ángeles Times* (24 de abril de 1984) explicaba: “El *contender* presidencial Jesse Jackson advirtió el lunes al partido que podría perder la elección de noviembre al menos que su parte de delegados de la convención fuese ampliado de forma más justa para reflejar su 1,4 millones de votos en las primarias”; o el mismo medio (4 de mayo de 1984), cuando dijo: “El *contender* Jesse Jackson no insiste más para que los candidatos del partido se opongan a las doble primarias del sistema sureño”. Gary Hart también osciló entre el término de *caballo oscuro* y el de *contender* a lo largo de las primarias.

Resultados electorales

Jesse Jackson obtuvo el 18% de los votos en primarias y 12% de los delegados, y quedó el primero en solo dos primarias: Luisiana —donde Edwin Edwards pidió a los demócratas que no fuesen a votar—, y en el Distrito de Columbia; y en un caucus: el de Carolina del Sur (SNIDERMAN, Paul M.; TERLOCK, P.; CARMINES, E.: 1993, p. 256).

Barker, L. J., y Walters, R.W (1989, p. 67-68) describieron la composición del electorado aquel año según los datos que había publicado The New York Times y concluyeron que los votantes del partido Demócrata negros en el proceso de nominación fueron 3,05 millones, que representaban un 22% del total del partido; 2,89 millones tenían entre 18 y 29 años, y eran un 25% del total del partido; 9,18 millones vivían en familias con ingresos inferiores a 25.000 dólares al año y representaban un 61% del total de Demócratas; 2,41 millones no tenían estudios de bachillerato; y 4,49 millones eran liberales, un 21% del partido. Michael B. Preston (BARKER, L. J. Y WALTERS, R. W.: 1989, p.130) explicaba que en 1984 había dos tipos de nuevos votantes negros: aquellos que se había registrado anteriormente y tenían conciencia de grupo, y los que lo hacían ahora por el llamado Paradigma P de Charles Hamilton, es decir, porque encontraban que el “Proceso político” llevaba a un “Producto” (más trabajo por ejemplo) y por eso aumentaba su “Participación”.

A pesar de que Jesse Jackson pretendió conseguir una coalición arco iris, la unión de intereses entre los votantes blancos y negros no fue tan sencilla, como ya había ocurrido en 1972 con Shirley Chisholm, en su caso, mujeres blancas y hombres negros.

Tabla 2.3.4. Resultados electorales en las primarias demócratas de 1984

| Estado | Participación estimada | Jesse Jackson | Walter Mondale | Gary Hart | Otros | No comprometido |
|-----------------|------------------------|---------------|----------------|-----------|-------|-----------------|
| | | % | % | % | % | % |
| Nueva Hampshire | 101.131 | 5.3 | 27,9 | 37,3 | 29,5 | |

| | | | | | | |
|----------------------|------------|------|------|------|------|-----|
| Vertmont | 74.059 | 7,8 | 20,0 | 70,0 | 2,2 | |
| Alabama | 428,283 | 19,6 | 34,6 | 20,7 | 24,1 | 1,0 |
| Florida | 1.160.713 | 12,4 | 32,1 | 40 | 15,5 | |
| Georgia | 684.541 | 21,0 | 30,5 | 27,3 | 20,8 | 0,4 |
| Massachusetts | 630.962 | 5,0 | 25,5 | 39,0 | 29,7 | 0,8 |
| Rhode Island | 44.511 | 8,7 | 34,4 | 45,0 | 10,9 | 1,0 |
| Puerto Rico | 143.039 | | 99,1 | 0,6 | 0,3 | |
| Illinois | 1.659.425 | 21,0 | 40,5 | 35,2 | 3,3 | |
| Connecticut | 220.842 | 12,0 | 29,2 | 52,6 | 5,4 | 0,9 |
| Nueva York | 1.387.950 | 25,6 | 44,8 | 27,4 | 2,2 | |
| Wisconsin | 635.768 | 0,9 | 41,1 | 44,4 | 3,5 | 1,1 |
| Pensilvania | 1.656.294 | 16,0 | 45,1 | 33,3 | 5,6 | |
| Distrito de Columbia | 102.731 | 67,3 | 25,6 | 7,1 | | |
| Tennessee | 322.063 | 25,3 | 41,0 | 29,1 | 2,5 | 2,1 |
| Louisiana | 318.810 | 42,9 | 22,3 | 25,0 | 3,7 | 6,1 |
| Indiana | 716.955 | 13,7 | 40,9 | 41,8 | 3,6 | |
| Maryland | 506.886 | 25,5 | 42,5 | 24,3 | 4,6 | 3,1 |
| Carolina del Norte | 960.857 | 25,4 | 35,6 | 30,2 | 4,2 | 4,6 |
| Ohio | 1.444.797 | 16,4 | 40,3 | 42,1 | 1,2 | |
| Nebraska | 148.855 | 9,1 | 26,6 | 58,2 | 3,0 | 3,1 |
| Oregón | 397,892 | 9,3 | 27,7 | 56,7 | 4,3 | |
| Idaho | 54,722 | 5,7 | 30,1 | 58,0 | 2,2 | 4,0 |
| California | 2.724.248 | 19,6 | 37,4 | 41,2 | 1,8 | |
| Nueva Jersey | 676.561 | 23,6 | 45,2 | 29,7 | 1,5 | |
| Nuevo México | 187.403 | 11,8 | 36,1 | 46,8 | 4,5 | 0,8 |
| Dakota del Sur | 52.561 | 5,2 | 39,0 | 50,7 | 2,6 | 2,5 |
| West Virginia | 369.245 | 6,7 | 53,8 | 37,3 | 2,2 | |
| Dakota del Norte | 33.555 | 2,8 | | 85,2 | 12,0 | |
| Total de | 17.845.659 | 18,3 | 38,6 | 36,2 | 6,2 | 0,7 |

| | | | | | | |
|-----------|--|--|--|--|--|--|
| primarias | | | | | | |
|-----------|--|--|--|--|--|--|

Tabla de elaboración propia. Datos de Barker, L. J., y Walters, R. W. (1989, p. 66)

Entrevista a Armando Gutiérrez, secretario de prensa de las campañas de Jesse Jackson y doctor en Ciencia Política

1. ¿Por qué decidió trabajar en la campaña de Jesse Jackson?

He estado involucrado en la política desde 1960, cuando John F. Kennedy se presentó. Mis estudios de política en la universidad y mi enseñanza en la Universidad de Austin (Texas) habían mejorado mi visión política, que es muy, muy progresista. Antes y durante la universidad participé en varios movimientos políticos, incluido el Movimiento contra la guerra de Vietnam, el Movimiento por los derechos civiles y el Movimiento Chicano. En mi época de enseñanza en la Universidad de Austin y en la de Houston, con un número significativo de estudiantes que eran negros y chicanos, presencié muchas manifestaciones estudiantiles para abrir la universidad a estudiantes y a actos más diversos. Lo que estaba claro para mí era que cuando estudiantes chicanos y negros trabajan juntos tenían casi siempre éxito. Al contrario, cuando trabajaban de forma independiente, casi nunca ganaban. Yo sabía que de todos los líderes por los derechos civiles, el reverendo [Jesse] Jackson era uno de los pocos que había intentado también apoyar la comunidad chicana, ayudando a César Chávez y el movimiento de granjeros, y organizando a los latinos en Chicago. Así que su política fue el mayor factor que me llevó a trabajar para él y su deseo de construir una coalición negra/marrón.

2. A pesar de qué Jesse Jackson buscaba una “Coalición Arco Iris”, el único grupo que realmente le apoyó fue el negro pero no tanto otros como el latino. ¿Cuál cree que fue el problema?

Los negros y latinos de Estados Unidos que habrían podido votar en la campaña de 1984 estaban educados en el sistema americano y sujetos a las imágenes de los medios [de comunicación] sobre cada uno. Así que los dos grupos tenían muchos estereotipos negativos sobre el otro. Esta nación ha hecho un gran trabajo por enfrentar a grupos que tienen en común historias sociales, económicas y políticas, así como intereses. Muchos negros sentían durante el movimiento por los derechos civiles, y todavía sienten, que ellos fueron los que sufrieron las palizas e indignidades del racismo y que los latinos después intentaron alcanzar los mismos logros para ellos, cuando no habían luchado por los mismos. Esto no es cierto, ya que los latinos, y los chicanos especialmente, tuvieron una lucha por los derechos civiles muy similar que simplemente no fue tan cubierta [por los medios de comunicación] como la del movimiento negro. Muchos latinos crecieron con racismo hacia los negros y entonces y todavía sienten de esa forma. Además, muchos latinos sentían que solo los negros se estaban beneficiando de los cambios logrados por el movimiento de derechos civiles y que muchos negros realmente excluyeron a los latinos cuando las oportunidades aparecieron.

Además, no había casi historia de los dos grupos trabajando juntos en nada así que muchos latinos imaginaban que [Jesse] Jackson solo ayudaría a los negros si era elegido presidente. No teníamos el dinero o los recursos para enseñar a la gran masa de latinos que era de otra forma.

3. Ben Fernández fue el primer candidato latino en la nominación presidencial de uno de los dos partidos mayoritarios. Lo hizo en 1980 por el partido Republicano, y de nuevo se presentó en 1984. ¿Cuál es su opinión sobre su candidatura?

Ben Fernández era un latino que creía que porque los partidos políticos de Estados Unidos finalmente comenzaban a darse cuenta del potencial que tenía el voto el latino, ellos aprobarían la idea de un latino como candidato a presidente para demostrar su apertura y para atraer al creciente voto latino. Su verdadera meta fue que se le pidiese ser candidato como vicepresidente por el partido Republicana.

4. ¿Por qué cree que Ben Fernández tuvo resultados tan negativos en sus candidatos por el partido Republicano?

El partido Republicano y la mayoría de personas que se denominan republicanos son racistas hacia los negros y los latinos. No había en aquella época (ni en gran parte ahora tampoco) ninguna circunstancia bajo la que, a nivel nacional, ellos fuesen a apoyar a un latino.

5. ¿Hubiese trabajado con la candidata demócrata afroamericana Shirley Chisholm en 1972 si hubiese la oportunidad entonces?

En 1972 me encontraba a la mitad de mi licenciatura. Apoyaba a [Shirley] Chisholm ideológicamente pero no tenía el lujo de tener tiempo para trabajar para ella ni tampoco me lo pidieron. El reverendo Jackson sí me pidió personalmente que trabajase para él en 1984.

6. Jesse Jackson recibió algunos apoyos importantes por parte de líderes latinos y negros pero muchos otros le rechazaron. ¿Por qué cree que lo hicieron?

De esos líderes latinos que no apoyaron a [Jesse] Jackson, mientras que esto es un tipo de generalización, yo diría que se dividen en dos grupos: el primero incluía algunos que ya se había comprometido con otros candidatos. Por ejemplo, el gobernador de Nuevo México, Toney Anaya, se reunió con nosotros en abril de 1984 y dijo de forma muy abierta que hubiese apoyado a [Jesse] Jackson y que estaba más de acuerdo con él respecto a los temas y filosofía que con otros candidatos, pero que simplemente había apoyado a [Walter] Mondale mucho antes de que [Jesse] Jackson presentase su candidatura. El segundo grupo que no apoyó a [Jesse] Jackson yo lo clasificaría como oportunistas profesionales. Lo forma un gran grupo de latinos elegidos a cargos públicos que buscaban prosperar en la estructura política. El entonces alcalde de San Antonio, Henry Cisneros, estaría en esta categoría. Él pensaba que Walter Mondale tenía más oportunidades de ganar por lo que le apoyó para conseguir un nombramiento si ganaba. Esto es lo que también pasó en 1988.

7. ¿Cómo surgió la idea del viaje a Centro América de Jesse Jackson?

Fui mi idea que Jesse Jackson viajase primero a México y después a Centroamérica. En 1984 uno de los temas que afrontaba la comunidad latina era la inmigración y las relaciones de Estados Unidos con Latinoamérica, especialmente con Centroamérica, donde estaban en proceso muchas luchas de liberación popular. Viajamos a Tijuana (México) y nos reunimos con Jorge Bustamante, fundador y presidente del Colegio de la Frontera de México y destacado experto de México en inmigración. En parte el motivo fue que históricamente los políticos norteamericanos nunca habían preguntado a los mexicanos, o a otros latinos, su opinión sobre inmigración o sobre otros temas, o sus ideas para resolver problemas. Era siempre algo unidireccional de Estados Unidos diciéndoles qué hacer, qué era lo mejor. Así que muchos pensaban que el reverendo [Jesse] Jackson, al mostrar que era diferente y respetar la opinión de los latinos, iría a preguntarles a ellos por sus ideas. Eso funcionó tan bien y fue tan bien recibido nuestro viaje a México, que me pidió que organizase un viaje a Centroamérica y Cuba. El dinero para el viaje lo obtuvimos de donaciones privadas, principalmente de la iglesia negra.

8. ¿Qué costes y recompensas tuvo?

Políticamente yo no creo que tuviese ningún coste respecto a nuestros votantes potenciales. Creo que muchos latinos y blancos progresistas tenían un buen concepto de la idea de viajar a estos países y reunirse con gente que Estados Unidos definía como “el enemigo” para hablar de problemas, dificultades, soluciones, etc. El reverendo [Jesse] Jackson quería mostrar que él sería un tipo de líder diferente, uno que realmente se sentaría con “enemigos” y hablaría las cosas en vez de luchar por ellas. Hasta la fecha ningún presidente ha hecho lo que el reverendo [Jesse] Jackson hizo.

9. ¿Considera que la campaña de [Jesse] Jackson debió ser más convencional?

El reverendo [Jesse] Jackson no es un americano convencional, así que si hubiese llevado una campaña convencional, se hubiese mostrado como cualquier otro político. Él no tenía el dinero, la experiencia o el estilo para hacer una campaña como cualquier otro político. Estaba siendo fiel consigo mismo y simplemente tenía que esperar que suficientes americanos encontrasen esas cualidades atractivas en un presidente, dado que nadie como él había sido elegido antes y no había cambiado mucho nuestra política en los últimos 200 años.

10. ¿Considera que Jackson estuvo en desventaja económica respecto a otros candidatos o la financiación no fue ningún problema?

El sistema de financiación presidencial que tenía lugar en la época permitía que, las campañas que recaudasen fondos de ciudadanos privados, tuviesen una donación igual por parte de la Comisión Federal de Elecciones. Sí creo que Jackson estuvo en desventaja al no estar conectado por profesión, experiencia o ideología con los grandes intereses económicos en Estados Unidos. Por sus políticas, tampoco los grandes donantes estaban naturalmente inclinados a apoyarle, y el dinero significa muchísimo en la política americana. Él recaudó su dinero a través de pequeñas donaciones de americanos medios y el mayor apoyo económico vino de la iglesia negra. Daba discursos en iglesias negras casi todos los días y pedía donaciones. Recaudamos cerca de 7 millones de dólares de esa forma, y aunque eso por supuesto no nos hacía competitivos respecto a otros candidatos, sí nos permitió sobrevivir y continuar la campaña hasta el final.

11. Los medios de comunicación se preguntaban entonces si Estados Unidos estaba preparada para un presidente negro ¿qué opina al respecto?

Se puede discutir si Estados Unidos está ya preparado para un presidente negro hoy, teniendo en cuenta a lo que el presidente [Barack] Obama se ha enfrentado. No, Estados Unidos no estaba preparado para un presidente negro. Estados Unidos sigue siendo muy racista, desde racistas declarados que todavía creen y dicen que todos los negros son *negros*⁹⁹ [de forma despectiva], a los racistas más disimulados que simplemente ven a los negros como inferiores, en particular en lo que se refiere a intelectualmente y en carácter. Era una pregunta apropiada porque demostraba que la nación todavía tenía un largo camino que recorrer para sobrepasar su pasado racista y prejuicios. Creo que diría que esa pregunta describía más a la condición de Estados Unidos en términos de racismo que lo hacía sobre el reverendo [Jesse] Jackson.

⁹⁹ Utiliza el término *nigger*, palabra muy ofensiva para referirse a las personas negras que viene de la época de la esclavitud en Estados Unidos.

CAPÍTULO 4.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DE LOS PARTIDOS DEMÓCRATA Y REPUBLICANO EN 1988

Contexto histórico

En 1988 el presidente Ronald Reagan finalizaba su segunda legislatura con George W. Bush como vicepresidente. En esos años, el gobierno había trabajado por la reducción de los impuestos, de la intervención del gobierno, del gasto fiscal, y por una política monetaria de control y conservadora. Simon Bolz (2006: p. 2) lo explicaba:

Ronald Reagan heredó una economía con una cifra de paro relativamente alta aunque no grave, un modesto déficit presupuestario y un pequeño superávit comercial, aunque afectado por una inflación de dos dígitos y de tipos de interés así como una depresión general causada por factores económicos y no-económicos. Cuando el presidente [Ronald] Reagan dejó el cargo después de ocho años, la economía había presenciado la mayor expansión de la historia en tiempos de paz y la crisis económica más severa en el periodo posterior a la guerra.

Su medidas económicas tuvieron tanto consecuencias positivas como negativas: en un principio provocaron la expansión económica pero también el notable incremento de la deuda pública y de la desigualdad, que empeoró una reducción del gasto público en todo menos en defensa (POMBO, V.: 2011).

En 1987, cuando comenzaron las campañas para las elecciones primarias y cuando el candidato afroamericano Jesse Jackson presentó su candidatura por el partido Demócrata, Gallup afirmaba que todavía un 14% de personas no votaría a un candidato cualificado de su partido por el único hecho de ser negro, aunque un 79% opinaba que sí.

❖ Cambios en el sistema electoral en 1988

En el partido Demócrata, tras las elecciones de 1984, se había modificado el requisito¹⁰⁰ de alcanzar un 20% del voto popular para poder adquirir delegados. Jesse Jackson denunció esta exigencia en 1984 por considerarla injusta para algunas candidatas y entonces se decidió celebrar una Comisión de Justicia que modificó el requisito en el partido de un 20% a 15% en 1988 (BINNING, C. W., ESTELERLY, L. E. y SRACIC, P. A.: 1999 p. 408). Este año además se expandió el número de superdelegados, es decir, de delegados no comprometidos que habían participado por primera vez en el proceso de nominación del partido Demócrata en 1984 (CNN.com: 1996).

❖ Candidatos del partido Demócrata en 1988

John C. Skeeper (2008, p. 78) explica que las elecciones presidenciales de 1988 fueron las primeras en dos décadas donde el presidente no se presentaba a la reelección y que por ello, muchos candidatos, por los dos partidos, decidieron presentarse. Además, desde la derrota de Walter Mondale en 1984, no habían surgido favoritos en el partido Demócrata y los únicos nombres conocidos o con seguidores a nivel nacional entre los candidatos eran Gary Hart y Jesse Jackson. El contexto de 1988 era más favorable para Jesse Jackson por este motivo. También porque algunos líderes negros que habían apoyado a Walter Mondale en 1984, valoraban de forma positiva el apoyo de votantes afroamericanos que consiguió Jesse Jackson en 1984 y estaban dispuestos a apoyarle. Y también porque algunas personas que se habían visto afectados por la economía consideraban ahora positivo el mensaje de distribución de la riqueza que defendía Jesse Jackson (OTFINOSKI, S.: 1989).

¹⁰⁰ En inglés se conoce como *threshold requirement* o requisito del umbral.

Frank Clemente (1989, p. 7) asegura que ninguno, excepto Jesse Jackson, tenía experiencia en el trabajo por los derechos civiles como sí la tenían otros candidatos blancos demócratas anteriores como George McGovern, J. F. Kennedy o Walter Mondale. Los candidatos a la nominación presidencial de partido Demócrata fueron los siguientes:

1. Michael Dukakis: licenciado en Derecho por la Universidad de Harvard y de padres griegos que emigraron a Estados Unidos, fue gobernador de Massachusetts durante dos legislaturas y en aquel momento se encontraba en la segunda. Su director de campaña, John Sasso, envió a los medios de comunicación el vídeo con los discursos que evidenciaban el plagio de Joe Biden y que le hicieron retirarse.
2. Al Gore: hasta esa fecha había sido miembro de la Cámara de Representantes de 1974 a 1985 por el estado de Tennessee y posteriormente fue senador, y vicepresidente.
3. Dick Gephardt: miembro de la Cámara de Representantes de 1974 a 1985 por el estado de Missouri. Abandonó la campaña después de su derrota en el supermartes.
4. Paul Simon: miembro de la Cámara de Representantes de 1974 a 1985 por el estado Illinois.
5. Gary Hart: anunció su candidatura el 13 de abril de 1987 y, tras los rumores de infidelidades con una modelo de 29 años, Donna Rice, y la repetida publicación del hecho en los medios de comunicación, se retiró. En diciembre de 1987 decidió volver a hacer campaña pero su candidatura ya estaba demasiado dañada.
6. Bruce Babbitt: gobernador de Arizona de 1978 a 1987. Había sido elegido fiscal general de Arizona pero sucedió a Wesley Bolin como gobernador cuando falleció porque en el estado no había un asistente del gobernador.
7. Joe Biden: anunció su candidatura de forma oficial el 9 de junio de 1987 pero decidió abandonar la carrera en septiembre de 1987, antes de que Jesse Jackson hiciese el anuncio oficial de su candidatura y de que comenzasen las elecciones primarias. El motivo fue la acusación de plagio de uno de sus discursos a uno del líder del partido laborista británico, Neil Kinnock, y de uno de sus trabajos de universidad en primero de carrera.
8. David Duke: antiguo líder del Ku Klux Klan y miembro de la Cámara de Representante de Luisiana por el partido Republicano.
9. Jesse Jackson.

❖ Candidatos por el Partido Republicano en 1988

1. George H. W. Bush: vicepresidente con el presidente Ronald Reagan por el partido Republicano en ese momento, lo había sido durante las dos legislaturas. Además había ejercido como militar, congresista, embajador de la ONU y director de la CIA. No era la primera campaña como candidato presidencial, también había sido candidato en 1980. Cuando anunció su candidatura para las primarias de 1988, era considerado el favorito por los medios de comunicación.
2. Bob Dole: también era un candidato conocido y tenía experiencia haciendo campaña con Gerald Ford en 1976. Había sido representante de la Cámara de Representantes de 1961 a

1969 y senador de Estados Unidos por Kansas desde 1969 y hasta 1996.

3. Marion G. “Pat” Roberson: pastor evangelista, predicaba desde el canal Christian Broadcast Network que había fundado en 1960. Tenía experiencia en recaudación de fondos a través de su programa “The 700 Club”, aunque no en campañas políticas y su padre había sido congresista durante 34 años. Se dirigió al electorado cristiano del ala más conservador del partido Republicano.
4. Jack Kemp: había sido jugador de fútbol americano profesional y tenía 16 años de experiencia en el Congreso.
5. Pierre S. du Pont, IV: tenía experiencia política de tres legislaturas en la Cámara de Representantes y dos como gobernador.
6. Donald Rumsfeld: había sido ministro de defensa y director de personal de la Casa Blanca con Gerald Ford, congresista y embajador de la OTAN.
7. Paul Laxalt: tenía experiencia como segundo del gobernador de Nevada de 1963 a 1966, gobernador de Nevada de 1967 a 1970, y senador de Estados Unidos por Nevada de 1975 a 1986.
8. Alexander Haig: general de la Armada de Estados Unidos, fue secretario de Estado con Ronald Reagan y jefe de personal de la Casa Blanca con Richard Nixon y Gerald Ford.
9. Ben Fernández
10. Isabell Masters

CAMPAÑA DE JESSE JACKSON POR EL PARTIDO DEMÓCRATA EN 1988

Objetivo de la candidatura

Jesse Jackson aseguró que la candidatura de 1988, como ya había hecho en 1984, tenía el objetivo de buscar la nominación y posteriormente la presidencia de Estados Unidos. El 7 de septiembre de 1987, en el programa *Good Morning America*, Jesse Jackson (Observer-Reporter: 1987, 8 de septiembre) lo explicó: “En realidad estoy intentado cumplir la mejor dimensión de la Constitución. Si puedo llegar a convertirme en presidente, como [John] Kennedy lo hizo como católico, como [Franklin D.] Roosevelt llegó en una silla de ruedas. Si puedo llegar a presidente, cualquier mujer puede, cualquier hombre, chico, mujer y chica pueden”. A pesar de su objetivo principal, esta afirmación además evidencia que su candidatura continuaba teniendo simbolismo como candidato de una minoría racial.

El director de temas de la campaña de Jesse Jackson en 1988 y editor de la obra *Keep Hope Alive: Jesse Jackson's 1988 Presidential Campaign*, Frank Clemente (1989, p. 8) explica que la estrategia principal de la campaña de Jesse Jackson en 1988 consistió en ampliar el número de votantes demócratas, atrayendo a muchos de los 75 millones de personas que podían votar y no lo hicieron en 1984:

Él [Jesse Jackson] entendió que las personas de ingresos de clase baja y media que tradicionalmente había

votado al [partido] Demócrata estaban fuertemente concentrado en estos ‘no-votantes’ del partido, ampliamente la mitad del electorado elegible.

Con ese fin, antes de su anuncio oficial, Jesse Jackson pretendió lograr el respaldo de la mayoría de la comunidad negra, para poder más tarde expandir la base más allá de su electorado natural (CLEMENTE, F.: 1989, p. 9).

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

El 19 de marzo de 1987 Jesse Jackson anunció la formación de un comité exploratorio de campaña en Greenfield (Iowa) y con ello declaró su intención de valorar una segunda campaña a la presidencia de Estados Unidos (CLEMENTE, F.: 1989, p. 9). El 7 de septiembre de 1987, el día del trabajo y cuando se celebraba el centenario del movimiento laboral, Jesse Jackson anunció su intención de ser candidato a la nominación presidencial del partido Demócrata. Lo hizo en el programa *Good Morning America* de la cadena ABC a las 7 de la mañana. A las 9 de la mañana celebró una conferencia en Pittsburgh (Pensilvania) en la que reiteró su pretensión y una hora después participó en el desfile del Día del Trabajo en esa ciudad. Al día siguiente hizo una nueva intervención en Cleveland (Ohio) y en Brooklyn (Nueva York). Su Discurso en Pittsburgh tenía el objetivo de simbolizar el tipo de coalición que estaba intentando construir y que, entre otros grupos, incluía a los trabajadores blancos que habían perdido el empleo en las fábricas de acero a causa de la implantación de tecnología (The New York Times: 1987, 13 de septiembre).

Un mes después, el 10 de octubre, celebró el anuncio oficial en el centro cívico de Raleigh (Carolina del Norte) en la Convención Nacional de la Coalición Arco Iris —la organización política que se formó después de la campaña presidencial de Jesse Jackson en 1984 y que representaba a minorías raciales y étnicas y a otras personas que habían sido discriminadas—. Además el lugar elegido era importante porque Carolina del Norte era uno de los 14 estados sureños que celebran primarias en el supermartes y que Jesse Jackson consideraba de gran importancia para obtener la nominación.

Entonces, la raza de Jesse Jackson continuaba ejerciendo una influencia negativa en parte del electorado, e incluso hizo que se manifestase el Ku Klux Klan. David Duke, candidato presidencial por el partido Demócrata en aquel momento y antiguo miembro de la organización de ideología racista, anunció en una rueda de prensa, un día antes del acto de Jesse Jackson, que convocaría una manifestación de unos 100 a 200 miembros del Ku Klux Klan el día del anuncio del candidato negro (The Pittsburgh Press: 1987, 10 de octubre). David Duke declaró que creía que la elección de Jesse Jackson como presidente de los Estados Unidos “sería la mayor tragedia que haya sucedido en este país” y le acusó de “claro marxista” (Pittsburgh Post-Gazette: 1987, 10 de octubre). Al día siguiente, se celebró la protesta aunque con tan solo unas cincuenta personas que llevaban banderas de la Confederación e insignias con eslóganes que decían: “Igualdad de derechos para los blancos”, “Fin a la Acción Afirmativa” o “Nunca vi un arco iris negro”, y que concluyó sin incidentes violentos. En ella, David Duke dijo: “Tengo noticias para Jesse Jackson: la gente que fundó este país no vamos a seguir aguantando tranquilamente mientras perdemos nuestros derechos y herencia” (The Robesonian: 1987, 11 de octubre).

En lo que se refiere a la fecha en la que se realizó el anuncio, en las elecciones anteriores, Jesse Jackson había sido el último en presentar su candidatura oficial al hacerlo en noviembre de 1983. En esta ocasión, anunció su candidatura un mes antes, el 10 de octubre de 1987.

De los 9 candidatos a nominación del partido Demócrata, solo dos, Gary Hart y Jesse Jackson,

eran conocidos, y a pesar de ello, las opiniones sobre ambos no era muy favorables (KENDALL, K. E.: 2000, p. 8). Además, Gary Hart dejó de hacer la campaña en 1987 porque *The Miami Herald* publicó noticias sobre infidelidades del candidato a su esposa; así como lo hizo, Joseph R. Biden Jr. porque los medios de comunicación informaron de que había plagiado un trabajo universitario y discurso políticos (CQ PRESS: 2005, p. 78). Esto hizo que Jesse Jackson se convirtiese en el único candidato conocido cuando comenzaron las primeras primarias.

❖ Iowa, Nueva Hampshire y primeros estados en el calendario

En 1988 Jesse Jackson hizo una campaña nacional y apareció en las listas electorales de decenas de estados. Centró su estrategia inicial en Iowa, donde en 1984 había recibido menos de un 3% del voto y en 1988 destinó más recursos para intentar mejorar esos resultados. El objetivo era conseguir buenos resultados en este estado, principalmente rural y con un electorado entonces de un 97% blanco, para demostrar que iba a desarrollar una campaña nacional como candidato serio, tener “un gran impacto” en el “tema de la elegibilidad” e inspirar a los electores afroamericanos para que votasen en mayor medida en todo el país. En 1984 la prensa había proyectado su campaña como una iniciativa simbólica y quería demostrar que su intención de ganar la nominación era real (CLEMENTE, F.: 1989, p. 10)

Meses antes de anunciar su campaña de forma oficial, en enero de 1987, visitó Iowa por primera vez y celebró un discurso en una iglesia de Greenfield (Iowa) al que acudieron más de 900 personas, demostrando que podía atraer también al electorado blanco. En marzo volvió a Greenfield para anunciar la creación de comité exploratorio. La primaria se celebró el 8 de febrero y, aunque Jesse Jackson gastó solo “un sexto” de dinero y tenía solo “un octavo” de trabajadores que el resto de candidatos en el estado, fue el único candidato que recibió votos en todos los condados. Dick Gephardt recibió el mayor porcentaje de voto popular en Iowa, seguido de Paul Simon y Michael Dukakis. Jesse Jackson quedó el cuarto y consiguió un 11% pero fue el segundo en número de delegados. Los resultados de Iowa demostraron que Jesse Jackson tenía capacidad para recibir votos de personas blancas. El 16 de febrero en Nueva Hampshire, Michael Dukakis terminó el primero y Jesse Jackson, que se centró en una estrategia *grassroots*, recibió un 8% del voto y quedó de nuevo el cuarto (CLEMENTE, F.: 1989, p. 10; 221).

El 23 de febrero, Jesse Jackson participó en Minnesota, donde por primera vez ese año quedó segundo en porcentaje de voto popular; de nuevo quedó segundo el 28 de febrero en Maine, con un 27% del voto tras Michael Dukakis; y una vez más en Vermont, aunque no se distribuyeron delegados en este estado (CLEMENTE, F.: 1989, 10).

❖ Supermartes

Tras Iowa y Nueva Hampshire, Jesse Jackson decidió centrar su estrategia en los estados sureños que se decidían el 8 de marzo en el supermartes. El partido Demócrata quería que los estados del Sur tuviesen más influencia en la Convención Nacional Demócrata y menos los estados de Iowa y Nueva Hampshire pero, como Frank Clemente (1989, p. 7) explica, desde 1984 había aparecido un “nuevo Sur” con nuevos votantes registrados, que eran especialmente afroamericanos y progresistas, y que podían favorecer a Jesse Jackson.

En total ese día se distribuyó un tercio de los delegados para la convención pero, a diferencia de otros años, los similares resultados entre tres de los candidatos, Michael Dukakis, Jesse Jackson y Al Gore, hizo que ninguno terminase como claro favorito. Michael Dukakis ganó en los estados con más población: Texas, Florida y Massachusetts. Además ganó en Rhode Island, Maryland e Idaho, lo

que sumaba 372 delegados; Al Gore, en Arkansas, Kentucky, Carolina del Norte, Oklahoma y Tennessee, y 346 delegados; y Jesse Jackson, en Georgia, Virginia, Luisiana y Mississippi, y 350 delegados. Richard Gephardt ganó solo su estado natal, Misuri y 116 delegados (DIONNE, E. J: 1988, 9 de marzo).

Tras esta fecha, Jesse Jackson se centró en su estado natal, Illinois, que se celebraba el 15 de marzo. Allí duplicó el número de votos de Michael Dukakis aunque la victoria la obtuvo Paul Simon. Frank Clemente (1989, p. 11) afirma que si Jesse Jackson no ganó entonces se debió a la campaña de oposición que hicieron los líderes del partido en el estado contra él:

La política en el estado estaba dividida racialmente, en parte porque [Jesse] Jackson, junto a la comunidad afroamericana, se había enfrentado a la maquinaria política durante 20 años para expandir el partido Demócrata y trasladarlo a una posición progresista [...] Cuando el *Chicago-Suntimes* publicó el titular en la mañana de las elecciones ‘Jackson se dispara, Simon se hunde’ fue toda la señal que las fuerzas anti-Jackson necesitaban para reaccionar. Estaba claro que Simon, que había caído tras el supermartes la semana antes, no iba a ser el nominado, aun así, las fuerzas anti-Jackson dieron a Simon su primera y única victoria, con [Jesse] Jackson como un fuerte segundo.

Medios de comunicación como The New York Times (1988, 16 de marzo) reforzaban esta idea: “El senador Paul Simon, con una ola poderosa de afecto local para su primera victoria en la campaña política, ganó a Jesse Jackson en la primaria demócrata”. Entonces Michael Dukakis tenían 565 delegados; Jesse Jackson 520; Al Gore, 411; Richard A. Gephardt, 224; y Paul Simon, 220.

Tras ello, y aunque con resultados positivos en estados como Alaska el 10 de marzo, donde Jesse Jackson recibió un 35% del voto popular, o en Kansas, el 19 de marzo, donde ganó un 37%, su candidatura se consideró con pocas posibilidades, hasta el caucus de Michigan. Allí, el 26 de marzo, se creía que Jesse Jackson quedaría, en el mejor de los casos, el segundo. Sin embargo, Jesse Jackson ganó, algo que muy pocos esperaban, no solo en los barrios de población mayoritariamente negra de Detroit sino en ciudades mayoritariamente blancas como Lansing, Flint, Kalamazoo y Battle Creek (APPLE, R. W.: 1988, 27 de marzo). Los resultados le otorgaron *momentum* y eso le hizo recuperar la idea de que su campaña era viable. Al día siguiente, The New York Times (1988, 27 de marzo) publicó:

La campaña presidencial del reverendo Jesse Jackson ha ganado más delegados por menos dinero que ninguno de sus competidores. Lo ha conseguido, uniendo la pasión por un movimiento político con algunas de las técnicas modernas de la dirección de campaña [...] La estructura de su campaña se ha transformado también de una espiral caótica alrededor del candidato en 1984 a una maquinaria política profesional en 1988, aunque todavía algunas veces improvisada. El cambio en el estilo de la campaña del señor [Jesse] Jackson refleja, de alguna forma, el ampliado círculo de consejeros que el candidato tiene en esta ocasión [...] aunque gran parte del éxito se debe a su propia cualidad de estrella, que le hace estar más expuesto en televisión de forma gratuita y en las portadas de la prensa de lo que el dinero podría comprar, y a que tiene un amplio grupo de votantes negros unificados, mientras que en 1984 tuvo que compartirlos con Walter Mondale. El señor [Jesse] Jackson también está teniendo más éxito entre los votantes blancos.

Tras Michigan, Richard Gephardt, que quedó el tercero, abandonó las primarias y eso hecho incrementó las posibilidades de que Jesse Jackson pudiese ser el nominado lo que, Frank Clemente (1989, p. 12) asegura, hizo comenzar a pensar en los superdelegados para que “frenasen” las posibilidades de Jesse Jackson.

A continuación, el 29 de marzo, se celebró la primaria de Connecticut, donde Michael Dukakis consiguió 36 delegados y Jesse Jackson solo 15. En esa fecha además las encuestas demostraban que la raza de Jesse Jackson tenía una influencia negativa en algunos votantes. Por ejemplo, una encuesta de WNBC-TV desvelaba que solo 1 de 5 personas creía que Estados Unidos estaba preparado para

un presidente negro; u otra de ABC News, donde 1 de 3 demócratas decía que votaría al partido Republicano si Jesse Jackson era el candidato presidencial del partido Demócrata (ORESQUES, M.: 1988, 30 de marzo). El 6 de abril, tras la victoria de Michael Dukakis en Wisconsin, los medios de comunicación aseguraron que “por primera vez en las primarias de 1988”, el partido Demócrata tenía un claro favorito (DIONNE, E. J.: 1988, 7 de abril). Para esa fecha, Michael Dukakis había centrado su estrategia en decir que Jesse Jackson quizás podría ser nominado pero no elegible presidente y la mejor opción para que ganase el partido Demócrata en las elecciones generales era votar a Michael Dukakis (CLEMENTE F.: 1989, p. 12).

El 19 de abril se celebró la primaria en Nueva York y el alcalde de la ciudad, Edward K. Koch, que apoyaba a Al Gore públicamente, llamó a Jesse Jackson “radical” y dijo que los judíos “estaban locos” si lo votaban (CQ PRESS: 2005, p. 80). La mayoría de líderes demócratas en Nueva York apoyaba a Michael Dukakis (LYNN, F.: 1988, 8 de abril), que ganó en el estado y se consolidó como claro favorito para la nominación con un 51% del voto popular, en comparación del 37% de Jesse Jackson y 10% de Al Gore (DIONNE, E. J.: 1988, 20 de abril).

A pesar de ello, Jesse Jackson decidió seguir haciendo campaña hasta el final con el objetivo de obtener más delegados para una mayor representación de su mensaje progresista en la Convención Nacional Demócrata y por las pocas posibilidades que todavía tuviese de ser nominado. El porcentaje de voto popular de Michael Dukakis y Jesse Jackson era parecido aunque podía haber sumado más delegados si Richard Simon y Al Gore hubiesen abandonado la campaña oficialmente. Frank Clemente (1989, p. 13) considera que no lo hicieron en una muestra más de los líderes del partido de intentar evitar que Jesse Jackson fuese el nominado. En ese momento “la prensa y el *establishment* del partido decían que la elección se había acabado”.

Financiación de la campaña

James M. Smallwood (en GLASRUDE, B. A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 121) explica que la campaña de Jesse Jackson de 1988 estuvo mejor financiada y organizada que aquella de 1984, aunque “todavía le faltaba la infraestructura de las campañas de más experiencia y más organizadas”.

Antes de que comenzasen las primarias, The New York Times (1987, 22 de octubre) afirmaba que, a fecha 30 de septiembre de 1987, Jesse Jackson “solo había recaudado 1,1 millones de dólares, bastante menos que los otros participantes demócratas”. En esa fecha, la mayoría de candidatos había recaudado más de 2 millones de dólares. Es decir, Jesse Jackson terminaba el mes de septiembre de 1987 en desventaja económica respecto a los demás aspirantes a la candidatura por el partido Demócrata.

A pesar de ello, el 5 de enero de 1988, Jesse Jackson se clasificó para recibir fondos de contrapartida para su campaña de 1988, aunque era el último de los 13 candidatos, demócratas o republicanos, que lo hacía. Karen Finucan, portavoz de la Comisión Federal de Elecciones (FEC), dio la noticia a los medios ese mismo día y explicó que Jesse Jackson recibiría 227.423,70 dólares en fondos de contrapartida en la primera ayuda económica de la campaña. A lo largo de las primarias podría llegar a 11 millones de dólares por candidato.

Tras ello, la capacidad de recaudación de Jesse Jackson mejoró, y en los meses de enero a abril recaudó 5,3 millones de dólares, no muy alejado de Michael Dukakis, que de enero a abril, recaudó 6,3 millones de dólares (The New York Times: 1988, 21 de mayo).

❖ Recaudación en las iglesias

Con una campaña titulada “Súper Domingo”, que recibió algunas críticas por lo que algunos consideraban la unión entre religión y política, Jesse Jackson recaudó fondos para su campaña desde las iglesias el domingo 31 de enero de 1988. Lo hizo en persona en la iglesia católica St. Joseph de West Liberty (Iowa), con fieles blancos y latinos, y mediante su equipo, en unas 500 parroquias de todo el país, especialmente baptistas (Jet: 1988, 15 de febrero).

La iniciativa se dio a conocer entre los fieles con carteles que decían: “Súper Domingo de Jesse Jackson. Meta: 1.000 dólares por congregación” (Jimmy Breslin: 1988, 2 de marzo). Tyrone Crider, en representación de Jesse Jackson, dijo que la campaña de recaudación de fondos tuvo como resultado contribuciones diarias de 3.500 a 5.000 dólares (Jet: 1988, 29 de febrero) y una recaudación de 85.000 dólares (The New York Times: 1988, 17 de febrero).

La Federal Election Commission (FEC: 2013, 14 de junio) afirma que, del 1 de enero de 1987 al 31 de diciembre de 1988 Jesse Jackson ingresó 26.948.486 y gastó 26.213.640 mientras que el nominado por el partido ese año ingresó 31.631.056 dólares. Del presupuesto, Jesse Jackson destinó 585.000 dólares para anuncios en la primaria de Nueva York, y solo en cadenas en español en el estado, invirtió 90.000 dólares, lo que constituía una cantidad superior a la que había destinado para publicidad en cualquier estado anterior. Allí, uno de sus anuncios más destacados fue aquel realizado por el director negro Spike Lee, sobre drogas y en blanco y negro (ROSENTHAL, A.: 1988, 16 de abril).

James M. Smallwood (en GLASRUDE, B. A. y WINTZ, C. D.: 2010, p. 121) explicaba que Jesse Jackson contó con mejor financiación y recursos en la campaña de 1988 que en la de 1984, aunque “careció de una base de datos de seguidores, voluntarios y donantes potenciales sofisticada que sus contrincantes más potentes poseían”. Por ejemplo, en la campaña de Florida, Jesse Jackson, que fue el segundo más votado, gastó 31.000 dólares mientras que Michael Dukakis, el ganador de las primarias de ese estado, invirtió 714.000 en el mismo; Pat Robertson, 674.000 dólares; y Richard Gephardt, 305.000 dólares (Coral Hulse: 1988, el 24 de abril).

El director de campaña de Jesse Jackson fue el portavoz de la Cámara de Representantes de California Willie Brown Jr., que se eligió con el objetivo de que aportase “credibilidad” y consiguiese “fondos” (CLEMENTE, F.: 1989, p. 9). Jesse Jackson además contrató a un hombre blanco y judío, Gerald Austin (IFFIL, G.: 2010) como director de campaña. El hecho de que el director de su campaña fuese judío es significativo, teniendo algunas de sus posturas políticas y, sobre todo, el incidente con el término *hymietown* en su campaña de 1984.

Si se compara la organización de la campaña de Jesse Jackson de 1984 y 1988 se puede apreciar una mejora de la segunda, respecto de la primera aunque se afirmaba que todavía contaba con carencias. Después de ganar el caucus de Michigan, The New York Times (1988, el 27 de marzo) reconocía los problemas de organización que aún tenía campaña de Jesse Jackson. Destacaba el trabajo de Bert Lance, antiguo ayudante principal del presidente Carter, Ann. F. Lewis, antigua directora del Comité Nacional Demócrata, y Willie Brown, portavoz de la Cámara de Representantes de California, en la campaña pero seguía situando su organización en desventaja:

Describir la organización de [Jesse] Jackson es más como intentar hacer un esbozo de un torbellino. No hay el suave zumbido oído alrededor de las campañas del vicepresidente [George H. W.] Bush o del gobernador [Michael] Dukakis. En la campaña del señor [George H. W.] Bush, su minuto a minuto está disponible en tarjetas cuidadosamente impresas; el horario de campaña de [Jesse] Jackson está más probablemente escrito a mano y fotocopiado en hojas de papel que dan una tosca idea de los estados en los que estará el candidato ese día.

Importancia de la raza en los issues

En política nacional, Jesse Jackson decidió dedicar más atención a los asuntos económicos que en 1984: “debemos tener las 4 ‘R’: Reinvertir en América, reciclar a nuestros trabajadores, reindustrializar la nación, e investigar¹⁰¹ para el desarrollo comercial” (The New York Times: 1987, 13 de septiembre). Frank Clemente (1989, p. XIV) definió su programa económico como “una versión actualizada del populismo progresista americano” que

como los movimientos populistas tempranos, en 1988 su campaña intentaba construir una coalición uniendo los agricultores rurales afectados por la caída de los mercados y la deuda masiva, con los trabajadores urbanos que se enfrentaban a sueldos en declive y al aumento de competencia desde el extranjero [...] Mientras que otros candidatos evitaban abordar las diferencias de clase, [Jesse] Jackson elocuentemente defendía a los trabajadores y a los pobres, que habían sido perjudicados por lo que él llamaba ‘violencia corporativa y económica’ [...] [Jesse] Jackson utilizó la solidaridad de clase para encontrar una base común entre los trabajadores, afroamericanos y blancos, para que avanzasen [...] Finalmente él propugnaba un principio de la economía populista recientemente abandonado: un sistema impositivo más justo.

Frank Clemente (1989, p. XV) comenta que su mensaje era “una mezcla de radicalismo económico y conservadurismo social”, refiriéndose por “conservadurismo” a su preocupación por “la esencia de los valores de familia, comunidad y patriotismo americanos”, que expone así:

El papel central que la moral y la religión juegan en la política de [Jesse] Jackson es lo que le distancia de un líder visionario. La iglesia es la principal institución de la América de clase obrera, a la que recurre la gente por esperanza e inspiración.

Jesse Jackson criticaba a Ronald Reagan y sus políticas de impuestos, que llamaba “Robin Hood al contrario”, por las medidas que consideraba afectaban de forma negativa a la población no-blanca y a aquella de menos recursos económicos (CLEMENTE, F.; 1989, p. 8-9). Por ejemplo, en el discurso de anuncio de su candidatura (CLEMENTE, F.: 1989, p. 27), Jesse Jackson se refirió a la violencia racial del pasado y dijo que en la actualidad, la violencia era económica, y dedicó varios párrafos de su discurso a hablar sobre ella, y sobre la política exterior de Ronald Reagan. También hizo una mención al Sur de Estados Unidos, porque celebraba su discurso en el estado sureño de Carolina del Norte, y apostó por olvidar las antiguas divisiones del pasado, trabajando todos unidos. El discurso se asemejaba a la idea de “coalición arco iris” que llevó a cabo en la campaña de 1984, e incluso la citó. Solo mencionó las divisiones raciales en dos ocasiones en todo el discurso. Las propuestas económicas fueron las más abundantes.

Tras las primarias de Nueva York, The New York Times (1988, 21 de abril) hacía referencia al cambio en el discurso de Jesse Jackson de 1984 a 1988. “El señor [Jesse] Jackson ganó 93% del voto negro, más que el 85% de hace cuatro años, y dobló el apoyo entre los blancos hasta el 15% pero hizo más que aumentar sus electores. Ganó respeto resistiendo repetidas provocaciones para involucrarse en debates de demagogia y consiguió el apoyo e interés de los votantes descontentos que de otra forma podrían haberse quedado fuera del proceso político. El señor [Jesse] Jackson parece haber madurado en al menos dos cosas. Ha trabajado duro por eliminar de su retórica el enfado y expresar, al contrario, un tono constructivo. Y mientras algunas de sus ideas de seguridad y política nacional parecen imperfectamente formadas, ha girado hacia el centro desde 1984 sobre Oriente Medio”.

Apoyos políticos y sociales

¹⁰¹ En ingles *research*.

En 1988 Jesse Jackson recibió un apoyo mayor entre los líderes negros que en 1984 porque ningún candidato se consideraba favorito en un principio —en 1984 muchos líderes afroamericanos apoyaron a Walter Mondale—, y por sus resultados —mejores de los esperados— en su primera campaña presidencial. Por ejemplo, el miembro de la Cámara de Representantes Charles B. Rangel le dio su apoyo, aunque no lo había hecho cuatro años antes, diciendo: “La verdad es que no hay absolutamente nadie ahí que sea competitivo” (*The New York Times*: 1987, 25 de septiembre).

Durante varios meses en 1987, Jesse Jackson se reunió con políticos afroamericanos de diferentes estados y consiguió el respaldo de una mayoría de ellos. Antes de hacer oficial su candidatura, Jesse Jackson ya contaba con el apoyo de la mayoría del Caucus negro en el Congreso —13 de 23 le respaldaban abiertamente—, así como del miembro de la Cámara de Representantes Mickey Leland; el alcalde de Chicago Harold Washington; el alcalde de Washington Walter Washington; de Oakland, Lionel J. Wilson, y de Nueva Orleans, Ernest Nathan Morial (CLEMENTE, F.: 1989, p. 9).

Gary Hart, que de nuevo era candidato en 1988, comenzó sin el respaldo de antiguos líderes del partido Demócrata en la pre-primaria, a pesar de que era el favorito en las encuestas aunque terminó abandonando su campaña por la divulgación de una relación extramatrimonial. Marty Cohen et al (2008b p. 205) se preguntan si los líderes del partido hubiesen acabado apoyando a Gary Hart si hubiese continuado en las primeras porque el resto de candidatos tampoco les satisfacían. No ocurrió y siguieron con el dilema de elegir al candidato al que apoyar. Excepto Jesse Jackson, los otros candidatos del partido demócrata —Michael Dukakis, Al Gore, Richard Gephardt y Paul Simon—, sí tenían posturas ante los *issues* que el partido podría aceptar pero no parecían con mucha facilidad de poder ganar la elección general. Y el gobernador Mario Cuomo de Nueva York, que satisfacía los dos requisitos de los líderes del partido, no había querido ser candidato. Por ello, algunos políticos demócratas dieron su apoyo a alguno de estos candidatos en la pre-primaria y otros esperaron para ver si alguno sobresalía en los comicios. Finalmente, y como Marty Cohen et al (2008b p. 207) defienden, cuando Jesse Jackson comenzó a ganar delegados y a adquirir un número similar al de Michael Dukakis, los líderes del partido apoyaron de forma mayoritaria a Michael Dukakis.

La idea de falta de apoyo dentro del partido se refuerza al observar que, a pesar del elevado porcentaje de voto popular que Jesse Jackson consiguió en primarias, no fue elegido candidato a vicepresidente en la Convención Nacional Demócrata.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ *Cobertura*

Desde el anuncio de su candidatura de forma extraoficial en el programa *Good Morning America* de la cadena ABC, Jesse Jackson disfrutó de espacio en los medios de comunicación para difundir sus mensajes.

En su primera candidatura, cuatro años antes, Jesse Jackson era conocido por los medios de comunicación y los electores y tras los resultados de su primera campaña, incrementó esa popularidad. Simplemente, cuando anunció su candidatura en 1987, muchos de los periódicos norteamericanos, entre ellos *The New York Times*, *The Chicago Tribune*, *Chicago Sun-Times*, *Los AngelesTimes* y *Boston Globe* publicaron la noticia sobre su candidatura. Y esta línea continuó durante su campaña y Jesse Jackson nunca careció de atención por parte de los medios de comunicación.

❖ *Valoración: historias horse race*

Andrew Rosenthal (*The New York Times*: 8 de abril de 1988) explicaba los problemas que estaban encontrando los periodistas a la hora de referirse a Jesse Jackson por el hecho de ser un candidato afroamericano: “Los recientes éxitos en las primarias y caucus del señor [Jesse] Jackson no solo presentaron problemas a sus rivales por la candidatura presidencial sino que también han perturbado a directores de medios y a reporteros”. En esa circunstancia aseguraba que “las organizaciones de noticias habían sido criticadas tanto por ser demasiado blandas como por ser demasiado duras”.

Respecto a sus posibilidades de ganar, aunque en un principio no se consideraba viable, cuando parecía tener ciertas posibilidades de conseguir la nominación, se dijo que si era viable, no era elegible presidente.

Jesse Jackson fue citado como favorito en parte del periodo de pre-primarias, a lo que influyó que Gary Hart, el *front-runner* en un principio, dejase de hacer campaña. Un ejemplo se encuentra en *The New York Times* (1987, 13 de septiembre), que decía: “Jesse Jackson está por delante de los otros siete candidatos que han anunciado su candidatura o están considerando su participación”; o en *Eugene Register-Guard* (1987, 10 de septiembre): “Con Gary Hart fuera, [Jesse Jackson] entrará a las primarias demócratas como el favorito de los candidatos activos. Las encuestas más recientes le muestran por encima de los otros seis candidatos con un 26% de apoyo, Michael Dukakis es segundo con un 11%, el único otro candidato con una cifra de dos dígitos. El mismo periódico explicaba los resultados en las encuestas de Jesse Jackson por su experiencia previa en una campaña presidencial, —era el único candidato que la tenía—, porque su organización y fondos eran mejores que en 1984, y porque su “Coalición Arco iris”, dirigida especialmente hacia votantes negros, le hacía parecer convincente.

Un mes más tarde, Jesse Jackson seguía siendo el favorito. Una encuesta realizada por Roper Organization para *Atlanta Journal* y *Atlanta Constitution* del 18 al 28 de septiembre en 12 estados sureños decía que Jesse Jackson —en el partido Demócrata— y George W. H. Bush —en el Republicano— eran los favoritos en los estados sureños “con una sólida delantera”. Jesse Jackson recibió un 27% en la encuesta; Al Gore un 13%; Michael Dukakis un 9%; Richard A. Gephardt Jr. y Paul Simon, un 5%; y Joe Biden y Bruce Babbitt, un 3% (SMOTHERS, R.: 1987, 4 de octubre).

También era el favorito en una encuesta de *ABC News-The Washington Post*, en la que Jesse Jackson había recibido el 22% del apoyo entre los candidatos demócratas, superando a Michael Dukakis, que tenía solo un 13% y que se había visto perjudicado tras reconocer que filtró la noticia sobre el plagio de un discurso de Joe Biden. A pesar de ello, la campaña de Jesse Jackson todavía no parecía viable. William Raspberry (1987, 6 de octubre) lo explicaba así:

Jesse Jackson apareció como un caballo negro convertido en favorito, un enigma bien conocido, cuyo éxito continuo en las encuestas tiene a los líderes del partido preguntándose qué diablos hacer con él [...] Los líderes del partido, convencidos de que [Jesse] Jackson posiblemente no puede ganar la nominación, temen que su aparente éxito les haga más daño que bien”.

A pesar de los buenos resultados en las encuestas, la prensa continuaba pensando que Jesse Jackson no tenía posibilidad de ganar y, con motivo del anuncio oficial de la candidatura de Jesse Jackson, *The Pittsburgh Press* (1987, 10 de octubre) publicó:

Los analistas políticos, sin embargo, tienden a subestimar las posibilidades de [Jesse] Jackson, señalando que, a pesar de que el 42% de los encuestados dicen que votarían por [Jesse] Jackson, otro 42% decía que no. “Existe un límite real de lo lejos que puede llegar, y no va a conseguir la nominación”, dijo Merle Black, profesor de Ciencia Política en la Universidad de Carolina del Norte y experto reconocido de la política del Sur. “Creo que son los dos, el mensaje y el mensajero”, dijo Black. La mayoría de blancos simplemente no le tomarán como un candidato serio”.

Otros ejemplos de este tipo se pueden encontrar en otros medios de comunicación, como The New York Times (1987, 11 de octubre), que decía:

Pocos analistas políticos esperan que el señor [Jesse] Jackson gane la nominación pero con su base de apoyo sólida en el Sur especialmente y entre negros de todo el país, parece seguro que irá a la Convención Demócrata de Atlanta el próximo mes de julio con un gran bloque de delegados, quizás más que cualquier otro candidato. En una *brokered convention*¹⁰², el señor Jackson podría ser el principal *broker*, ganando reconocimiento.

Es decir, aunque Jesse Jackson era el favorito en las encuestas al inicio de su campaña, muchos analistas todavía no consideraban su candidatura viable y en parte se debía a que fuese negro.

Tras finalizar la pre-primaria y comenzar las primarias, Michael Dukakis se convirtió en el favorito del partido Demócrata. Sin embargo, los resultados del supermartes, parecidos entre Michael Dukakis, Jesse Jackson y Al Gore, hicieron que los medios de comunicación publicasen que ningún candidato era el claro *front-runner*. Tras los resultados de Nueva York, Michael Dukakis pasó a consolidarse como el candidato favorito.

Resultados electorales

Jesse Jackson ganó el voto popular de 13 primarias y caucuses de los estados y territorios de Alabama, Alaska, Delaware, Georgia, Luisiana, Michigan, Misisipi, Carolina del Sur, Vermont, Virginia, Distrito de Columbia, Puerto Rico y Virgin Islands (CLEMENT, F.: 1989, p. 14). Michael Dukakis obtuvo 2.876 delegados y Jesse Jackson, 1.219.

En 1988 Jesse Jackson consiguió el 29% de los votos en primarias y cerca de 30% de los delegados de la convención. En 1984 fueron 18% y 12% respectivamente. (SNIDERMAN, P.; TERLOCK, P.; y CARMINES, E.: 1993, p. 256). Jesse Jackson ganó tres veces más votos de personas blancas que en 1984 pero siguió dependiendo de los votantes negros, que le proporcionaron dos tercios de los 6,6 millones de votos que recibió ese año. Aumentó el número de votos tanto entre negros como blancos respecto a 1984. El candidato recibió 2,1 millones de votos de personas blancas en 1988, comparadas con los 650.000 de 1984, y 2,3 millones de votantes negros. Michael Dukakis potenció sus raíces griegas y con ello consiguió atraer a votantes católicos y judíos. De los 9,7 millones de votantes que recibió, 4,1 millones fueron de católicos y 1,2 millones de judíos. Además consiguió 3,5 millones de votos de protestantes blancos pero solo 200.000 de votantes negros (DIONNE, E. J.: 1988, 13 de junio).

CAMPAÑA DE BEN FERNÁNDEZ POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 1988

Objetivo de la candidatura

Ben Fernández, como había hecho en 1980 y 1984, seguía repitiendo que si era candidato presidencial era porque su objetivo era convertirse en el nominado del partido. Así lo declaró Ben Fernández (C-Span.org: 1987, 14 de noviembre) en una convención del partido Republicano de Florida antes de que comenzasen las primarias: “Me presento porque creo que puedo ganar, porque

¹⁰² El término *brokered convention* se refiere a una convención nacional a la que ningún candidato llega con un número suficiente de delegados para ser el nominado del partido. La última de este tipo en el caso del partido Demócrata se produjo en el año 1952, en el partido Republicano, en 1948.

tengo lo necesario y me presento porque es muy divertido”. Para intentar conseguirlo, una vez más, Ben Fernández hizo hincapié en su experiencia en asuntos económicos para proyectar una imagen de candidato cuya elección podría ser beneficiosa para la economía del país.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Aunque Ben Fernández fue candidato a la nominación presidencial por el partido Republicano en el periodo de pre-primarias y asistió a varios eventos del partido, no se ha encontrado información que demuestre que apareció en alguna lista electoral este año. A pesar de ello, se sabe que visitó al menos los estados de Iowa y Florida en 1987 y que la Comisión de Elecciones Federales (FEC) conserva los datos sobre la financiación de la campaña de Ben Fernández en 1988, confirmando su candidatura.

En el periodo de pre-primarias, periódicos como *Schenectady Gazette* (1987, 14 de septiembre) llamaron a Ben Fernández “candidato poco conocido”, a pesar de que se había hecho campaña en el periodo de nominación de las dos elecciones presidenciales anteriores.

❖ Iowa, Nueva Hampshire y primeros estados en el calendario

La campaña de Ben Fernández de 1988, como ya había ocurrido en 1984, tuvo pequeño alcance geográfico y los eventos de campaña realizados por el candidato así como la cobertura mediática fueron escasos pero, a pesar de ello, participó en varios eventos en pre-primarias donde asistieron los principales candidatos republicanos.

En mayo de 1987 –durante el periodo de pre-primarias–, Ben Fernández participó en un encuentro de candidatos republicanos, *GOP Midwestern Leadership Conference*, en Iowa, donde también asistieron George H. W. Bush, Alexander Haig, Pierre S. Du Pont, Pat Robertson, Paul Laxalt y Kathleen Heslop. La reunión tenía el objetivo de permitir a los delegados del partido que conociesen a los futuros candidatos pero las diferentes opiniones sobre el Golfo Pérsico dominaron el debate (The Press Courier: 1987, 30 de mayo).

En septiembre de 1987, también asistió junto con los otros candidatos republicanos que aparecerían en las listas electorales de Iowa en un evento de recaudación de fondos en el estado que llamaron “Desfile de las Estrellas¹⁰³” (GLOVER, M.: 1987, 14 de septiembre). Para el acto se vendieron 5.700 entradas a 25 dólares y de los asistentes, 4.200 personas votaron en una encuesta sobre los candidatos en Iowa en la que Pat Robertson obtuvo un 33,6% de los votos; Bob Dole, 24,9%; George W. H. Bush, un 22,4%; Jack Kemp, un 13,5%; Pete du Pont, un 4,1%; y Ben Fernández y Kate Heslop, menos de un 1% cada uno.

En una convención del partido Republicano de Florida en el hotel Peabody de Orlando (Florida) el 14 de noviembre de 1987, Ben Fernández volvió a tener la oportunidad de celebrar un discurso, como lo hicieron otros candidatos a la nominación presidencial del partido (C-Span.org: 1987, 14 de noviembre).

Y también hay constancia de que asistió a una conferencia sobre agricultores en diciembre de 2007, llamada “ADAPT2”, junto a otros tres candidatos republicanos: Pete du Pont, Jack Kemp y Pat Robertson; y uno demócrata, Jesse Jackson. La conferencia se centró en enseñar a los agricultores a incrementar los ingresos con su actividad y, aunque tres de los candidatos republicanos abandonaron

¹⁰³ *Cavalgade of Stars* en inglés.

el evento tras celebrar sus discursos, Ben Fernández permaneció dialogando con un reducido grupo de asistentes en una sala (Philadelphia Tribune: 1987, 11 de diciembre). Ben Fernández había reconocido que uno de los temas principales de su programa era mejorar el sector de la agricultura.

No se han encontrado eventos de campaña tras el periodo de pre-primarias ni resultados en los que se nombre a Ben Fernández en ninguno de los estados que celebraban primarias o caucuses por lo que se deduce que su campaña finalizó antes de comenzar las primarias o nada más hacerlo.

Importancia de la raza en los issues

Ben Fernández volvió a centrar su programa de campaña de 1988 en la economía y en junio de 1987, ya aportaba ideas para mejorar la economía del país:

[Ben] Fernández propuso utilizar incentivos fiscales para estimular la construcción de viviendas de bajo coste y crear una corporación casi-pública para ayudar a los granjeros comprando las hipotecas de las granjas en poder de los bancos y después extendiendo el periodo de reembolso y bajando los tipos de interés (Bangor Daily News: 1 de junio de 1987).

Decía que los tres puntos principales de su programa eran mejorar la economía, frenar el Comunismo y mejorar la situación de la agricultura. Ben Fernández decía: “El sector de la construcción es fundamental, por cada trabajador en la construcción se crean otros ocho puestos de trabajo”; frenar el Comunismo porque creía que se estaba extendiendo y mejorar la economía relacionada con la agricultura porque había muchos agricultores en bancarrota (C-Span.org: 1987, 14 de noviembre).

Y aunque, como en sus campañas anteriores, no quiso centrar su campaña en la situación de los latinos en Estados Unidos, intentó de nuevo conseguir su apoyo, incluyendo frases en español en algunos de sus discursos. Por ejemplo, en un encuentro de candidatos republicanos en Iowa el 12 de septiembre de 1987, Ben Fernández comenzó su discurso en inglés, hasta que se refirió a las relaciones de Estados Unidos con Cuba. Entonces dijo que le gustaría poder dialogar con Fidel Castro y aseguró, en español, que podría hablar con él en castellano porque era bilingüe (C-span.org: 1987, 12 de septiembre).

Financiación de la campaña

La FEC (2013, 11 de marzo) informa que del 1 de enero de 1987¹⁰⁴ al 31 de diciembre de 1988, Ben Fernández recaudó 197.344 dólares y gastó 221.725 dólares. Sus fondos fueron escasos, lo que se observa al comparar el tamaño de su recaudación con la del candidato finalmente nominado por el partido Republicano ese año, George H. W. Bush, que obtuvo 33.911.003 dólares.

Aunque no se ha encontrado información sobre los equipo de campaña de Ben Fernández en 1988, los escasos fondos de los que dispuso y el pequeño alcance geográfico de su campaña, que consistió principalmente en varios eventos en solo algunos estados en el periodo de pre-primarias, se deduce que su equipo fue pequeño, probablemente solo formado por voluntarios.

Apoyos políticos y sociales

En 1988, como había ocurrido en sus campañas anteriores, Ben Fernández no contó con un apoyo significativo de los líderes del partido Republicano y, aunque participó en eventos del partido

¹⁰⁴ La Federal Election Commission no tiene constancia de otros ingresos para esa campaña en los meses previos a 1987.

celebrados en pre-primarias, en sus discursos reconocía que era un candidato con pocos apoyos. George H. W. Bush, finalmente el nominado del partido, recibió el apoyo de muchos líderes del partido Republicano desde la pre-primaria, superando a Bob Dole y Jack Kemp, que sin embargo era el favorito de los más conservadores del partido. George H. W. Bush se había enfrentado a Ronald Reagan en 1980 como el adversario moderado y en la pre-primaria los líderes más conservadores lo veían así aunque ya había abandonado su postura moderada en lo que a impuestos y asuntos sociales se refería. Además, George H. W. Bush era el vicepresidente de Estados Unidos desde 1981 (COHEN, M. et al: 2008, p. 208-210).

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

Kathy Eyre (The Lewinston Journal: 1987, 30 de junio), calificaba a Ben Fernández en el periodo de pre-primarias de su tercera campaña presidencial como “poco conocido” y decía: “Otro candidato desconocido, el empresario de Los Angeles Ben Fernández, también se unió al encuentro”. De su campaña en 1988, solo se han encontrado algunas referencias similares en periódicos, normalmente locales y especialmente en el periodo de pre-primarias, lo que demuestra la poca cobertura que hicieron de la campaña los medios de comunicación.

❖ Valoración: historias *horse race*

The Madison Courier (El 14 de septiembre de 1987) hacía referencia a una encuesta que se había realizado en Iowa sobre los candidatos republicanos, donde se señalaba el pequeño porcentaje recibido por Ben Fernández:

Robertson tuvo 33,6% del voto, dejando atrás a Dole con un 24,9% y Bush con un 22,4%. El representante Jack Kemp de Nueva York tuvo 13,5 votos de su parte y el antiguo gobernador de Delaware Pierre du Pont, un 4,1%. El antiguo secretario de estado Alexander Haig, el único aspirante que no acudió, y los poco conocidos candidatos Ben Fernández y Ken Heslop recibieron cada uno menos de un 1%.

A pesar de haberse presentado a tres elecciones consecutivas por el mismo partido, parece ser que Ben Fernandez continuaba siendo un desconocido para los medios. Dos meses después, el 15 de noviembre de 1987, The Daily Sentinel se refería a una encuesta realizada en la convención Republicana en Florida y su descripción era similar a la de The Madison Courier en septiembre:

Bush recibió 1,322 (votos) o el 57% de los 2.313 votos de delegados, mientras que el antiguo evangelista de televisión Robertson, 849 o 36%. Otros candidatos evitaron la votación, pero el representante Jack Kemp de Nueva York terminó el tercero con 64 votos, seguido del antiguo secretario de estado Alexander Haig con 25 votos, el líder de la Mayoría en el Senado, Robert Dole, con 14, el anterior gobernador de Delaware, Pierre du Pont, y Ben Fernández, un candidato de poca importancia de Los Angeles, con 4 votos.

Como puede apreciarse, al igual que al resto de republicanos aspirantes a la nominación se les describía por el puesto que ocupaban o que habían ocupado, a Ben Fernández se le denominaba simplemente “poco conocido” o “de poca importancia”, con la posible influencia que esto podía tener en el lector, que solo llegaba a conocer de ese candidato que no tenía posibilidades, en vez de quién era o qué hacía. Y el propio Ben Fernández reconocía junto antes de comenzar las primarias que era un candidato con pocas posibilidades: “Realmente hacer campañas es como las carreras de caballos, tienes tus favoritos... y tienes los *long shots*, y ese el papel que yo estoy jugando aquí (C-Span.org: 1987, 14 de noviembre).

Resultados electorales

Los resultados electorales recogidos por los departamentos de estado estatales no citan a Ben Fernández dentro los candidatos por lo que se deduce que, o no llegó a parecer en ninguna lista electoral o que en caso de hacerlo, los votos fueron insignificantes y la información no se muestra. George H. W. Bush fue nominado candidato presidencial del partido Republicano en la convención nacional del 15 al 18 de agosto de 1988 en Nueva Orleans (Luisiana).

CAMPAÑA DE ISABELL MASTERS POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 1988

Perfil y datos biográficos

Tabla 2.4.1. Isabell Masters: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad | Raza | Sexo | Religión |
|-----------------|------|---------------|-------|--|
| Isabell Masters | 75 | Afroamericana | Mujer | Evangélica (Iglesia del Dios Viviente) |

Isabell Masters nació en Oklahoma City (Oklahoma), el 9 de enero de 1913, —la prensa y su familia citan normalmente esta fecha aunque ella afirma no tener seguridad si es exacta porque su certificado de nacimiento incluía información incorrecta (JENKINS, R.: 1995, 21 de diciembre). Uno de sus bisabuelos varones —afroamericano—, era un esclavo liberado que se casó con la hija —blanca—, de un alemán que anteriormente fue su amo. Su otro bisabuelo era nativo-americano de la tribu Choctaw. Sus padres, Cora Lewis McDaniel y Walter Arch, se divorciaron cuando ella tenía 3 años y hasta la adolescencia compartieron la custodia (MASTERS, A.: 2014¹⁰⁵).

De nombre de soltera Isabell Arch, estudió en el instituto Douglass de Oklahoma City y se graduó en la Universidad Langston. Allí conoció a Alfred Masters —quien después se convertiría en el primer marine negro de Estados Unidos y lucharía en la II Guerra Mundial—, se casó con él y tuvo 6 hijos. Isabell Masters explica en su autobiografía (MASTERS, I.: 2013) cómo fue el reclutamiento de Alfred:

El 30 de mayo de 1942, Alfred y yo estábamos en un ascensor de la oficina de correos en Oklahoma City cuando un oficial encargado del reclutamiento de marines le preguntó si quería convertirse en el primer marine negro. Alfred tenía un buen físico y pose y llevaba puesto su jersey de la Universidad de Langston, lo que motivó al oficial a acercarse. Por supuesto la respuesta fue sí. Entonces el oficial le dijo a Alfred que volviese a la oficina de correos entre 10 y 12 minutos para ser declarado el primer marine negro [...] Después de la iglesia, el domingo [...] cogimos un autobús para volver a la oficina de correos [...] la prensa estaba allí, entre luces de flashes del periódico *Daily Oklahoman*, conmigo a su lado, en la mañana del lunes, el 1 de junio de 1942, 10 minutos después de la medianoche, en Oklahoma City (Oklahoma), Alfred fue presentado al cuerpo como “el primer marine negro” por Thomas E. Kendrick.

Isabell y Alfred Masters se separaron en 1946, él fue a vivir a Ohio, y ella a California, y allí ella obtuvo un Master en Educación en la Universidad de Los Angeles, y más tarde, se doctoró en la Universidad de Oklahoma en Educación Secundaria con 67 años. Fue profesora en California, Nueva York, Nevada y Kansas (The Telegraph: 2011, 27 de septiembre) y en el momento que decidió estudiar el Master apareció en la prensa porque en ese momento sus 6 hijos estaban estudiando en la universidad y cuatro de ellos lo hacían en la misma que su madre (JENKINS, R.: 1995, 21 de diciembre).

David Zizzo (The Oklahoman: 1992, 8 de marzo), con motivo de la tercera campaña presidencial de Isabell Masters, la segunda por el partido Republicano, explicaba que la candidata había pasado muchos años siguiendo a su hijo, que era un predicador evangelista al que se le conocía como el “Wonder Boy Preacher”. Alfreda Masters, en correspondencia personal (23 de noviembre de 2013) para esta investigación, explicaba que pasó sus años de infancia viajando con su hermano por todo el

¹⁰⁵ ALFREDA, Masters. “Entrevista a Alfreda Masters”, febrero de 2014.

país.

Y la fe de Isabell Masters fue determinante en la decisión de presentarse a candidata presidencial. En la primavera de 1981, cuando viajaba en autobús desde Washington a Pittsburg (Pensilvania), dijo que había tenido una “revelación divina” que le pidió que fuese candidata a las elecciones presidenciales e hizo campaña por primera vez en 1984 (MASTERS, I.: 2013) y durante seis elecciones. En 1984 fue candidata por primera vez a unas elecciones presidenciales como *write-in* independiente; en 1988, 1992 y 1996, hizo campaña por la nominación presidencial del partido Republicano; en 1992, 1996, 2000 y 2004 participó en las elecciones generales por un tercer partido.

El 11 de septiembre de 2011 falleció en una residencia de mayores de Florida con 98 años, siendo la mujer que más veces ha sido candidata en unas elecciones presidenciales en la historia de Estados Unidos (The Black Chronicle: 2011, 22 de septiembre de 2011).

A pesar de sus múltiples campañas, las candidaturas de Isabell Masters son desconocidas por la mayoría de académicos y periodistas que han estudiado a candidatos de minorías en elecciones presidenciales y han olvidado citarla en sus artículos. Por ejemplo, cuando Alan Keyes anunció su candidatura en 1996, The New York Times (1995, 30 de diciembre) decía que él era el primer afroamericano que hacía campaña por la nominación presidencial del partido Republicano aunque entonces Isabell Masters ya había hecho campaña en 1988, 1992 y 1996. O por ejemplo, Brad Koplonski (2000, p. 99), que decía que Shirley Chisholm era la única candidata negra que había hecho campaña por un partido mayoritario hasta la fecha, 2000, lo cual, olvidaba también la participación de Isabell Masters.

Objetivo de la candidatura

El objetivo de Isabell Masters nunca fue ser nominada candidata presidencial ni elegida presidenta sino que se escuchase su mensaje y que se transmitiesen sus valores, lo que ella llamaba “salvar” al país. En una entrevista emitida en televisión (C-SPAN: 27 de noviembre de 1987), Isabell Masters declaró: “Mis planes son salvar América y llegar a tanta gente como pueda”. Cuando se la preguntó cómo iba a lograr eso, ella respondió: “Lo voy a hacer con mis mensajes y diferentes formas de llegar a la gente”. No explica ningún plan de campaña específico y parecía no haber elaborado ninguno. En The Oklahoman (1987, 18 de octubre), Isabell Masters reforzó la idea: “Si por casualidad, o por dios, o por alguna estrategia, tengo la posibilidad de ser escuchada nacionalmente, no tendré ningún problema”.

Cora Masters Barry, una de las hijas de Isabell Masters, con motivo de la muerte de su madre, lo explicó:

Ella sabía que no tenía ninguna oportunidad de ganar pero trasladó a muchas personas su mensaje de “Salvar América” y “Galletas integradas” y enseñó a sus hijos y a otros que el sexo, el nivel económico, la etnia o cual otra condición natural o no natural no pueden limitar nuestros sueños y horizontes (THE BLACK CHRONICLE: 2012, 22 de septiembre).

Otro de los objetivos de su campaña fue que hubiese un candidato diferente a los que habitualmente se presentaban por el partido Republicano, lo que ella describía en el documento del “Comité para la elección de Isabell Masters como presidente de Estados Unidos¹⁰⁶” como “llevar más color e integridad a la campaña republicana”. Esta información, la confirmó Alfreda Masters

¹⁰⁶ “Committee to elect Dr. Isabell Masters for U.S. President”, 1987. Documento oficial proporcionado por Alfreda Masters para esta investigación.

(febrero de 2014) en entrevista para esta investigación:

Su objetivo como candidata presidencial era expandir su compromiso espiritual a cuantas más personas pudiese. Con fondos y ayuda limitados, utilizó todos los medios posibles para llevar su mensaje sobre la idea de que “somos los guardianes de nuestros hermanos”. Sus eslóganes “Salva a América” y “Galletas integradas” sintetizaban su mensaje [...] Quería ser un ejemplo para sus hijos, nietos y bisnietos, para que fuesen lo que quisiesen o consiguiesen lo que se les pasase por la cabeza y fuese la voluntad de Dios, y quería enseñarles con su ejemplo que los logros más importantes en la vida son cosas que consigues para otros, no que consigues para ti. Mi madre tuvo seis hijos y siempre nos ayudó a potenciar nuestros talentos y nos trató a todos como si fuésemos hijos únicos. Hacer campaña por la presidencia fue simplemente una forma que mi madre eligió para continuar con nuestra educación cuando creciésemos, de que todos éramos especiales y que ni el sexo, raza o grupo económico podían monopolizar el puesto de Presidente de Estados Unidos. Quería que todo el mundo tuviera la idea de que todos tenían derecho a participar y divertirse en vez de quedarse en el banquillo.

The Ebony Tribune (1988, 4 de marzo) explicaba que los días previos a las primarias de Oklahoma, tanto Jesse Jackson por el partido Demócrata como Isabell Masters por el partido Republicano estaban intentando “ganar votos multiculturales”. Sin embargo, Alfreda Masters (2014, febrero) reconoce que su madre nunca desarrolló una estrategia concreta para su campaña:

Mi madre no tenía una estrategia política definida. Su fin era usar cada lugar y oportunidad que tuviese para hablar, ganase o no. Para difundir sus ideas a tantas personas como pudiese, viajó por muchos estados en autobús y empleó iglesias, periódicos, radios, televisiones, convenciones, foros de candidatos, mítines políticos, campus universitarios, sindicatos de estudiantes negros, clubes sociales y la convención nacional. Ningún lugar o audiencia eran demasiados pequeños, incluida una audiencia de uno [...] Mi madre quería atraer a todos los votantes que compartiesen su forma de pensar y a aquellos que no lo hacían y podían cambiar su forma de pensar.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Isabell Masters centró su campaña en Oklahoma aunque celebró eventos de campaña en más de un estado. Comenzó en Iowa en octubre, y además de Oklahoma, visitó al menos el Distrito de Columbia, California, Montana y Oregón.

❖ Lugar y fecha del anuncio de la candidatura

Isabell Masters celebró el anuncio oficial de su candidatura por el partido Republicano el 24 de octubre de 1987 a las 19.00 horas en la Sala “Crystal” del hotel Skirvin Plaza en Oklahoma City. El evento estuvo presidido por Charles Butler, de la Universidad de Oklahoma, y el hijo de la candidata, el reverendo Thomas Masters. Cantó el himno nacional Wanda McDaniels de Wichita (Kansas); dijo una oración el reverendo Frank Ponder de Oklahoma City (Oklahoma); celebraron discursos el exboxeador afroamericano Arlnold Raymond Cream —conocido como Jersey Joe Walcott—, el obispo R. S. Morgan, y el director de la campaña Audis Davin. Además hubo varias actuaciones musicales (1987, Octubre).

Días antes, Isabell Masters había hecho varias apariciones públicas en Oklahoma, que fueron recogidas por la prensa local:

Isabell Masters llegó a una casa de un amigo al noreste de Oklahoma City, sola, en un viejo Ford T-Bird. No organizó una gran entrada con seguidores alentadores aplaudiendo. Su campaña por la nominación presidencial por el partido Republicano incluirá probablemente pocos de ellos (The Oklahoman: 1987, 18 de octubre de 1987).

En 1988, Isabell Masters fue candidata a la nominación presidencial el partido Republicano, siendo la primera mujer negra y de cualquier minoría racial que lo hacía por ese partido y a pesar de

que se había considerado demócrata hasta cuatro años antes. También era la tercera mujer de una minoría racial y la segunda negra que era candidata presidencial por algún partido mayoritario. Esta era su segunda campaña. También se había sido candidata en 1984 aunque entonces lo había hecho como *write-in candidate* independiente porque quería ser “independiente de la corrupción” y de los “jefes de presión”. En 1984 el anuncio lo celebró en Topeka (Kansas), donde todavía vivía en 1988, por su admiración por la ciudad y porque ella había sido profesora y allí fue donde tuvo lugar el caso que acabó con la segregación racial en los colegios, *Brown v. Board of Education* (MASTERS, I.: 2013).

La ciudad elegida en 1988, Oklahoma City, era la misma en la que había nacido y había residido parte de su vida. Además, con motivo de la campaña y aunque entonces residía en Kansas, había decidido establecer su residencia en Oklahoma unos meses (The Ebony Tribune: 1987, 30 de octubre). En lo que se refiere a la fecha de presentación de su candidatura, lo hizo 3 meses antes de que comenzase el periodo de nominación.

Cuando comenzó la campaña, aunque era desconocida para la mayoría de votantes, Isabell Masters había aparecido en ocasiones puntuales en la prensa estadounidense en el pasado, en concreto por cursar una licenciatura al mismo tiempo que sus 6 hijos y en la misma universidad que 4 de ellos.

❖ Iowa, Nueva Hampshire y primeros estados

Isabell Masters hizo campaña durante dos semanas en el otoño de 1987 para el caucus de Iowa, donde celebró discursos en la Universidad de Northern Iowa en Waterloo y participó un mitin republicano con otros candidatos. Decidió dejar de abandonar la actividad de campaña en el estado porque su candidatura no consiguió cobertura por parte de los medios de comunicación. Tampoco participó en la primaria de Nueva Hampshire porque debía pagar 1.000 dólares para aparecer en la lista electoral (HARMAN, C. M.: 1988, 26 de febrero).

Tras ello, tomó la decisión de centrarse en el estado de Oklahoma, que celebraba las primarias el 8 de marzo, coincidiendo con el supermartes. The Daily Oklahoman (1988, 13 de enero) informaba de que Isabell Masters había depositado los 2.500 dólares necesarios entonces para aparecer en lista electoral de Oklahoma, cuya primaria se celebraría el 8 de marzo. Las dos opciones para aparecer en el estado eran pagar esa suma económica o recolectar 1.000 firmas de votantes solicitando su ingreso. Como ella, en esa fecha George W. Bush también estaba llevando a cabo los trámites para que su padre, George H. W. Bush, también apareciese en las listas de Oklahoma.

Isabell Masters celebró algunos discursos en varias localidades del estado de Oklahoma, en lugares como iglesias o universidades, ante un público de decenas de oyentes. Se sabe que celebró eventos como aquel en la Iglesia Mundial Antioch de Alexandria en febrero de 1988 para “unas 40 personas” (LAWSON, M. L.: 1988, 3 de febrero); aquel de febrero en Tulsa, patrocinado por la Liga de Mujeres Votantes¹⁰⁷ y El Grupo de Tulsa del Club de la Sierra¹⁰⁸; o en marzo en la iglesia Greater Sapp Memorial Church of God in Christ (The Daily Oklahoman: 1988, 2 de marzo).

También organizó varios mítines en centros educativos y culturales, como aquel del Centro Cultural Henderson-Tolson el 1 de marzo, o en la facultad de Ciencias Sociales de Rose State College el 3 de marzo (The Daily Oklahoman: 1988, 2 de marzo), aunque nunca consiguió congregarse

¹⁰⁷ “The League of Women Voters”, en inglés.

¹⁰⁸ “The Tulsa Group of The Sierra Club”, en inglés.

a muchas personas. Brook Simmons (Oklahoma Daily: 1988, 2 de marzo) describía así el acto del 1 de marzo:

Quizás el tiempo tuvo algo que ver con la afluencia de estudiantes. O quizás fuese la falta de exposición mediática de la candidata. Quizás fue el hecho de que la propia Isabell Masters duda de que consiga la nominación republicana para la presidencia. Por la razón que sea, solo 5 o 6 estudiantes y espectadores se pasaron por la sala 107 del Centro Cultural Henderson Tolson el martes por la tarde, mientras la única candidata para la presidencia de Oklahoma hablaba.

C. Mist Harman en Tulsa World (1988, 26 de febrero) explicaba que Isabell Masters en aquella fecha tenía pensado centrarse en el estado de Oklahoma para luego participar en otras primarias o caucuses como en Florida, Michigan o Washington. Entonces declaraba que “acaba de empezar”. También tenía pensado hacer campaña en California (The Ebony Tribune: 1987, 30 de octubre).

Importancia de la raza en los issues

Isabell Masters reconocía haber sido demócrata hasta 1984 pero en 1988 decidió ser candidata por el partido Republicano, y por sus declaraciones, puede apreciarse que todavía no se identificaba completamente con el nuevo partido, ya que decía: “Los demócratas pelean demasiado entre ellos. A mí no me gusta pelear en ningún aspecto y creo en algunas políticas en las que creen los republicanos” (The Oklahoman: 1987, 18 de octubre). Es decir, afirmaba que creía en “algunas” políticas republicanas, pero por lo tanto, no en todas, y se refería a los republicanos en tercera persona y no en primera, como si no formase parte del grupo. Tampoco defendía al entonces presidente, el republicano Ronald Reagan porque: según ella, “no se dedicaba a las necesidades de la clase media y los pobres como debía” (The Oklahoman: 1987, 18 de octubre).

Por las declaraciones de Isabell Masters durante su campaña en 1988, se sabe que la candidata centró su discurso en los problemas de valores de la población de la época. Por ejemplo, Isabell Masters (CASTEEL, C.: 1987, 18 de octubre) afirmaba: “Nos encontramos en una era de misiles guiados y hombres desencaminados”, para explicar que a pesar de los avances en tecnología, los ciudadanos tenían conflictos en sus valores. Utilizaba frecuentes menciones a la religión, también para defender que las mujeres merecían la misma posición social que los hombres: “Si Dios hubiese querido que la mujer estuviese detrás, hubiese sacado una costilla a Adam por la espalda, no por el lado”. Y criticaba el materialismo: “No podemos sacrificar la vida humana y la salud humana por la riqueza material”.

En economía, abogaba por que se incrementasen “las excepciones en los ingresos sobre la renta para estimular la economía”, reducir el “gasto militar” y crear “más programas para los necesitados” (The Ebony Tribune: 1987, 30 de octubre de). En concreto, en un documento¹⁰⁹ oficial del comité de su campaña, afirmaba:

Propongo minimizar nuestra participación en los asuntos internacionales, no podemos seguir sacrificando y comprometiendo nuestra salud humana y nuestras vidas humanas por riqueza material. Comprometemos los tratados. Nuestro chicos están siendo heridos y asesinados luchando guerras sin sentido e indefendibles.

Y también proponía otorgar ayudas a los agricultores:

[...] estoy profundamente consternada por algunos de los temas esenciales que plagan nuestro país,

¹⁰⁹ “Committee to elect Dr. Isabell Masters for U.S. President”, 1987. Documento oficial proporcionado por Alfreda Masters para esta investigación.

especialmente, tener un plato para comer, nuestros agricultores, nuestro déficit de mercado y nuestra salud y vida en este planeta. Para solucionar algunos de los problemas creo que nuestro gobierno debería dar subvenciones, no préstamos, a nuestros agricultores [...] Propongo dar millones a los agricultores ahora. La caridad empieza en casa y se expande fuera”.

El eslogan principal de su campaña en 1988 fue “Salva América”¹¹⁰ y además utilizó frases del tipo: “Vota y cambia el nombre conocido de [George H. W.] Bush por el cerebro reconocido de [Isabell] Masters y pon a este país a trabajar de nuevo” (MASTERS, I.: 1988¹¹¹).

En 1984 Isabell Masters había utilizado el eslogan “Galletas integradas”¹¹², que explicaba así: “Todas las razas, todas las culturas, necesitan galletas en la mesa. Todos necesitan comida. Tenemos los recursos y podríamos hacerlo mejor con nuestra gente aquí”. Y en 1988 volvió a mencionar esta idea, como muestra la referencia a ella en periódicos, y a las insignias de la campaña de 1984, donde se podía leer la frase, y que seguía llevando en la solapa (The Ebony Tribune: 1987, 30 de octubre). Maggie L. Lawson (1988, 3 de febrero) calificaba el mensaje de la campaña de Isabell Masters como “galletas de esperanza”.

A diferencia de la lucha contra la pérdida de los valores tradicionales y contra la desigualdad económica, el tema de la raza no fue protagonista en su discurso. A pesar de ello, The Ebony Tribune (1988, 4 de marzo de 1988), con motivo de las primarias de Oklahoma —donde también participaba ese año Jesse Jackson pero por el partido Demócrata—, decía, que aunque Isabell Master y Jesse Jackson eran candidatos por diferentes partidos tenían más cosas en común de lo que parecía, y entre ellas citaba que ambos creían que un negro podía ganar el cargo político más alto del país, ambos creían en hacer realidad sueños, ambos buscaban igualdad, estaban centrados en los ciudadanos con menos recursos económicos, condenaban la violencia racial y querían reformas económicas. Al contrario, Isabell Masters defendía las diferencias entre los programas de ambos diciendo que él quería “dar autoestima a la gente” e Isabell Masters afirmaba que ella había nacido con autoestima (The Ebony Tribune: 1987, 30 de octubre).

Financiación de campaña

The Okahoman (18 de octubre de 1987) destacaba la habilidad para la oratoria de Isabell Masters, diciendo: “Aunque actualmente le falta el dinero y la organización de campaña de los candidatos principales, [Isabell] Masters no carece de retórica aguda”.

Otra evidencia de la falta de fondos de los que dispuso se encuentra en el hecho de que tenía que viajar en autobús de un estado a otro para celebrar eventos de campañas, como se recoge de la entrevista de Alfreda Masters (febrero de 2014) para esta investigación. Isabell Masters creía (SIMMONS, B.: 1988, 2 de marzo) que no consiguió ser una candidata popular por sus escasos fondos de campaña. Este hecho evidencia que el equipo de campaña con el que contó también fue limitado, a veces, con familiares de la candidata como voluntarios fundamentales de la plantilla. La Comisión de Elecciones Federales no dispone de las cantidades económicas exactas que Isabell Master recaudó y gastó pero debieron de ser muy pequeñas.

Apoyos políticos y sociales

Isabell Masters explica en su autobiografía que, cuando presentó su candidatura en 1988, sus

¹¹⁰ En inglés, “Save America”-

¹¹¹ “Save America”, 1988, nota de prensa del archivo personal de Alfreda Masters facilitado para esta investigación.

¹¹² “Integrated Biscuits” en inglés.

principales opositores fueron familiares, amigos y reverendos negros que decían ya habían comprometido con Jesse Jackson. Tampoco contó apoyos políticos o sociales significativos, que se distribuyeron entre los candidatos con campañas de mayor envergadura.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

La candidatura de Isabell Masters de 1988, que se centró en el estado de Oklahoma, carecía de recursos económicos, de organización, de familiaridad con el electorado, y competía con la notable popularidad de otros candidatos republicanos como el entonces vicepresidente George H. W. Bush o Bob Dole, considerados los favoritos. Estos factores hicieron que la campaña de Isabell Masters fuese prácticamente invisible para los medios de comunicación, que en el extraño caso de nombrarla, solían mencionar como un hecho extravagante la revelación divina que motivó su candidatura. Un ejemplo se puede encontrar en *The Durant Daily Democrat* (1988, 6 de marzo), donde se decía: “[Isabell Masters] es una antigua profesora que afirma haber recibido una ‘inspiración divina’ para ser candidata a presidenta”.

Ya con motivo de su primera candidatura independiente, Isabell Masters cuenta en su autobiografía que solicitó participa en el programa de televisión celebrado en 1983 con motivo del aniversario de la Marcha a Washington —Jesse Jackson lo hizo—, pero ella no fue invitada. Lo explica como ejemplo de la falta de interés de los medios de comunicación hacia su candidatura. Esta situación se repitió de forma similar con motivo de su primera candidatura por el partido Republicano en 1988 e incluso la falta de cobertura mediática forzó a la candidata a terminar su campaña en estados como Iowa.

Las noticias sobre la campaña de Isabell Masters que se conservan en los archivos de periódicos de Estados Unidos son muy pocas e Isabell Masters (SIMMONS, B.: 1988, 2 de marzo) reconocía, que no solo había carecido de suficientes fondos de campaña, sino de cobertura por parte de los medios de comunicación.

❖ Valoración: historias *horse race*

La mayor parte de las pocas referencias en periódicos de 1987 y 1988 que se han encontrado en relación a la campaña de Isabell Masters son de Oklahoma, estado que celebraba primarias en vez de caucus por primera vez aquel año y en el único en el único que finalmente apareció en las listas electorales. *The Oklahoman* (1988, 28 de febrero) decía: “No han conseguido ningún delegado y sus nombres no aparecen en las encuestas. Son seis los candidatos desconocidos que participarán el 8 de marzo en las primarias de Oklahoma: Stephen A. Kockaz (D), Norbert G. Dennerll (D), Charles R. Doty (D), David Duke (D), Lyndon H. LaRouche (D) e Isabell Masters (R)”. Isabell Masters era la única candidata republicana de la lista considerada “desconocida”. Su nombre ni siquiera aparecía en la mayoría de encuestas.

Resultado electorales

Isabell Masters solo apareció en las listas electorales del estado de Oklahoma en 1988 y allí recibió solo 539 votos. El ganador en el estado fue George H. W. Bush con 78.224 votos; seguido de Bob Dole, con 73.017 votos; Pat Robertson, con 44.067; Jack Kemp, con 11.439; Pete du Pont, con 938; y Alexander Haig, con 715 (Usatlast.org: 2009).

CAPÍTULO 5.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DE LOS PARTIDOS DEMÓCRATA Y REPUBLICANO EN 1992

Contexto histórico

Aunque a comienzos de 1990 George H. W. Bush disfrutaba de un 90% de aprobación, en marzo ese apoyo comenzó a caer y en enero de 1992 se había reducido al 50%, debido al malestar económico y al incremento del desempleo en Estados Unidos. Una mayoría de personas afirmaba entonces que apoyaría a un candidato presidencial demócrata pero en las encuestas reconocía que no las opciones existentes no eran buenas. Sin embargo, George H. W. Bush tenía algo a su favor: desde 1856, cuando James Buchanan sustituyó a Franklin Pierce, todos los presidentes que se habían presentado a la reelección habían sido nominados por su partido (KENDALL, K. E.:2000, p. 24).

En lo que se refiere a las relaciones raciales, en este periodo eran mejores que en años anteriores, y no es hasta esta fecha —según los datos del Grupo Gallup en una encuesta del 13 al 16 de junio de 1991—, cuando el porcentaje de personas que aprueban los matrimonios interraciales supera a aquellos que los rechazan, aunque aún entonces la diferencia era de solo de 6 puntos: un 48% los aprobaba y un 42% lo rechazaba.

El censo de Estados Unidos de 1990 indicaba que en ese momento había 248.709.873 en Estados Unidos, de las cuales, un 12,1% —equivalente a 29.986.060 personas— eran negro; un 2,9% —7.273.662 personas— era asiático; un 0,8% —1.959.234 personas— era nativo-americano, esquimal o aleut; y un 3,9% —9.804.847 personas— era de otra raza.

Tabla 2.5.1. Población en el censo de Estados Unidos de 1990 por raza

| Censo | Total | Raza | | | | |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|------------------------------------|-------------------|-------------------|
| | | Blanco | Negro | Nativo-americano, esquimal o aleut | Asiático | Otra raza |
| 1990 | 248.709.873 100% | 199.686.070 80,3% | 29.986.060 12,1% | 1.959.234 0,8% | 7.273.662 2,9% | 9.804.847 3,9% |

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/tab01.pdf>

Como en los censos previos, se distinguía entre raza y origen étnico, y la población latina, que había ascendido respecto al censo anterior de 6,4% a 9,0%, era de 22.354.059 personas. Teniendo en cuenta esto, la población blanca, incluidos los latinos de raza blanca, era de un 80,3% —199.686.070 personas— pero disminuía hasta un 75,6% —188.128.296 personas— cuando se tenía en cuenta únicamente a los blancos no-latinos.

Tabla 2.5.2. Población en el censo de Estados Unidos de 1990 por origen étnico

| Censo | Origen étnico | |
|-------|----------------------------|--------------------|
| | Latino (de cualquier raza) | Blanco (no-latino) |
| 1990 | 22.354.059 | 188.128.296 |

| | | |
|--|------|-------|
| | 9,0% | 75,6% |
|--|------|-------|

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/tab01.pdf>

El panorama internacional también presentaba cambios: acababa de finalizar la Guerra Fría, con la caída del Muro de Berlín en noviembre de 1989, la Cumbre de Malta entre George H. W. Bush y Mijail Gorbachov en diciembre de 1989, la firma de la Carta de París en noviembre de 1990, la desaparición el Pacto de Varsovia en julio de 1991 y el Tratado START I de reducción de armas.

❖ El sistema electoral en 1992

E Comité Nacional Demócrata efectuó algunos cambios en 1990 que influenciaron el proceso electoral de 1992: el periodo de elecciones primarias se adelantó una semana, pasando del segundo martes de marzo al primero, y se eliminó el sistema por el cual delegados extra al ganador de primarias o caucuses. Además se incrementó el número de superdelegados (CNN.com: 1996).

❖ Candidatos que compiten por la nominación del partido Demócrata

1. Larry Agran: antiguo alcalde de Irvine (California), lo había sido hasta 1990 y volvió a ser elegido en 2000. Los medios de comunicación hicieron escasa cobertura de su campaña presidencial en 1992.
2. Bill Clinton: gobernador de Arkansas de 1983 a 1992, ya se había mencionado su posible candidatura por la nominación presidencial del partido Demócrata en 1988.
3. Jerry Brown: secretario de Estado de California de 1971 a 1975 y gobernador de California de 1975 a 1981.
4. Paul Tsongas: exsenador de Massachussetts, fue el primero en anunciar su candidatura por el partido Demócrata ese año.
5. Bob Kerrey: senador de Nebraska.
6. Tom Harkin: senador de Iowa. Uno de los más liberales del partido.
7. Eugene McCarthy: senador de Estados Unidos por Minnesota, había sido candidato a la nominación presidencial anteriormente.
8. Tom Laughlin: actor y director de cine, hizo campaña por la nominación presidencial del partido Demócrata por primera vez en 1992.
9. Douglas Wilder

❖ Candidatos que compiten por la nominación del partido Republicano

En 1992 Isabell Masters hizo campaña de nuevo por el partido Republicano en las elecciones primarias de Oklahoma, donde estuvo en la lista electoral compitiendo contra George Bush, Patrick Buchanan, David Duke y Tennie B. Rogers, y en Kansas, donde compitieron por la nominación del partido Republicano los siguientes candidatos: George Zimmerman; Jack J. H. Beemont; Thomas S.

Fabish; Tennie Rogers; Stephen A. Koczak; Pat Paulsen; Philip P. Skow; David E. Duke; Jack Fallure; George W. H. Bush; Paul C. Daugherty; Charles R. Doty; Patrick J. Buchanan; Hubert David Patty; e Isabell Masters (The Hutchinson News: 1992, 5 de abril). Los candidatos republicanos principales en esas elecciones fueron:

1. George H. W. Bush: presidente de Estados Unidos, hacía campaña por la reelección.
2. Pat Buchanan: autor y consejero de los presientes Richard Nixon, Ronald Reagan y Gerald Ford tenía experiencia en primarias presidenciales en 1992 y 1996. Abandonó el partido Republicano en octubre de 1999 para hacer campaña por la nominación presidencial del Reform Party.
3. David Duke¹¹³:
4. Harold Stassen¹¹⁴

CAMPAÑA DE DOUGLAS WILDER POR EL PARTIDO DEMÓCRATA en 1992

Tabla 2.5.3. Douglas Wilder: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad cuando se presentó | Raza | Sexo | Religión |
|----------------|-------------------------|---------------|--------|----------|
| Douglas Wilder | 60 | Afroamericano | Hombre | Baptista |

Tabla de la elaboración propia. Datos de la literatura utilizada en este apartado.

Lawrence Douglas Wilder nació el 17 de enero de 1931 en Richmond, la capital del estado de Virginia, durante la Gran Depresión. Su nombre fue elegido en homenaje al abolicionista afroamericano Frederick Douglass y al poeta afroamericano Paul Lawrence Dunbar¹¹⁵. Sus abuelos paternos, James Wilder y Agnes Johnson Wilder, fueron esclavos en el condado de Gochland, a los que vendieron a diferentes amos después de la boda y por ello, James necesitaba un pase para ir a visitar a su esposa los domingos. El padre de L. Douglas Wilder era vendedor y supervisor de agentes de una agencia de seguros que regentaba un hombre negro; y su madre, sirvienta (MOORE,

¹¹³ Descrito en el capítulo 4.

¹¹⁴ Descrito en el capítulo 2.

¹¹⁵ Paul Lawrence Dunbar está considerado el primer poeta negro afamado en Estados Unidos. El escritor nació en Dayton, Ohio, el 27 de junio de 1872, de un hombre y una mujer negros que habían escapado de Kentaucky para dejar de ser esclavos. Tras la muerte de su padre en 1884, reforzó aún más un vínculo con su madre que nunca desaparecía. Atendió un colegio de la ciudad en el que era normalmente el único alumno negro de la clase y no pudo continuar con estudios universitarios por la falta de recursos económicos de su familia, así que comenzó a trabajar como botones y el tiempo libre en el mismo lo utilizó para instruirse con libros. Su primera obra de poemas, "Oak and Ivy", la publicó en diciembre de 1892, y desde entonces, y con este incluido, publicaría una docena de libros de poemas, cuatro de historias cortas, cinco novelas, una obra de teatro y letras para un musical de Broadway realizado en su totalidad por afroamericanos. En sus obras a menudo incluía escenas de plantaciones de antes de la guerra donde muchas veces eran representadas de forma idílica y en ellas amos y esclavos eran felices. También otras de plantaciones posteriores al conflicto, donde defendía, sorprendentemente para ser negro, la ideología sureña. Todo ello se cree, influenciado por no haber vivido un contacto directo con el Sur esclavo y posteriormente segregacionista y conocer una visión más amable relatada por su madre. (WAGNER, J.: 1973, p. 73-136).

N: 21 de febrero de 1970).

Douglas Wilder, que tenía otros siete hermanos, creció en el barrio de bajos recursos y estrictamente segregado Church Hill de Richmond. Estudió en centros públicos y segregados, primero en el colegio George Mason, y después en el instituto Amstrong. En 1951 se licenció en Química en la Universidad para estudiantes negros Virginia Union y en 1959, en Derecho en la Universidad Howard en Washington, ya que no había ninguna universidad de Derecho que admitiese estudiantes negros en su estado. La segregación racial en los centros educativos públicos de Virginia comenzó en 1870 y dio lugar a la creación de escuelas solo para blancos y solo para negros. Esta medida influyó a las personas negras pero también a las nativo-americanas del estado, a quienes solo se permitía asistir a las escuelas para negros. La separación fue legal hasta la aprobación de *Brown v. Board of Education* de 1954, sin embargo, esta ley no explicaba cómo debía llevarse a cabo la desegregación ni en cuánto tiempo. Por ello, y por la resistencia de muchas personas a aplicar la ley, el proceso de integración comenzó en Virginia el 2 de febrero de 1959 y se prolongó hasta principios de 1970¹¹⁶, cuando se legalizó el transporte escolar de niños blancos y negros a diferentes distritos para acabar con la segregación (JRANK: s.f.).

Tras graduarse, Douglas Wilder fue soldado en la guerra de Korea, donde vivió su primera experiencia en un ambiente integrado de hombres blancos y negros. Esa integración racial en las escuelas fue lo que le animó a estudiar una segunda carrera y se licenció en Derecho.

Douglas Wilder fue senador por el estado de Virginia de 1969 a 1986, asistente del gobernador de 1986 a 1990, y en 1990 se convirtió en el primer afroamericano elegido a gobernador cuando ganó las elecciones en Virginia, permaneciendo en el cargo durante cuatro años. Esas elecciones además fueron conocidas por contar, según algunos académicos, con el llamado Efecto Bradley o Wilder¹¹⁷. Años después de su candidatura presidencial, en 2004, fue elegido alcalde de Richmond.

En su primer discurso como senador, en febrero de 1970, Douglas Wilder pidió que la canción “Carry me Back to old Virginny”¹¹⁸ dejase de ser la canción oficial del estado porque su letra se consideraba racista (MOORE, N.: 21 de febrero de 1970). No lo consiguió, sin embargo, sí logró mostrar su interés por defender de los derechos de los negros del estado. La canción finalmente dejaría de ser la oficial del estado en 1997.

Douglas Wilder era miembro de American Bar Association; American Trial Lawyers Association; National Association for the Advancement of Colored People (NAACP); y de United Negro College

¹¹⁶ El caso *Swann v. Charlotte-Mecklenburg Board of Education*, de 1971, convirtió el transporte escolar para la desegregación en constitucional, constituyéndose como obligatorio en muchos centros durante la década de los 70 y de los 80.

¹¹⁷ El término *Efecto Bradley*, también conocido como Efecto Wilder, se refiere a la teoría que dice que cuando un candidato no-blanco se presentaba a unas elecciones contra un candidato blanco, es posible que reciba más apoyo en las encuestas que en la votación popular posterior porque hay votantes que no se atreven a rechazar a un candidato no-blanco en una encuesta por no parecer racistas pero en su voto privado sí lo hacen. La teoría se denominó Efecto Bradley en referencia a las elecciones a gobernador de California de 1982 en las que participaba el afroamericano alcalde de Los Angeles, Tom Bradley, que perdió frente al candidato Republicano blanco George Deukmejian, a pesar de que las encuestas le daban ganador. La teoría se estudió en otras elecciones de las décadas de 1980 y 1990, donde también parece que se cumplió y a veces también se llamó Efecto Wilder porque se considera que ocurrió en las elecciones a gobernador de Virginia de Douglas Wilder en 1989.

¹¹⁸ “Carry me Back to old Virginny”, escrita por el afroamericano James A. Bland tras la guerra civil, cuando muchos americanos negros que acaban de ser liberados como esclavos se encontraban en enormes dificultades económicas al no poder encontrar trabajo. Sustituyéndose la palabra “Virginny” por “Virginia”, fue la canción oficial del estado de 1940 a 1997. En 1997 se suprimió porque se consideraba su letra denigrante hacia las personas negras, al representar a los afroamericanos nostálgicos de la esclavitud (JET: 1987, 30 de noviembre).

Fund. Cuando presentó su candidatura presidencial, llevaba menos de dos años como gobernador. Cuando presentó su candidatura tenía tres hijos y estaba divorciado desde 1978.

Objetivo de la candidatura

Douglas Wilder reconoció en su discurso inaugural que sabía que era un “candidato con muy pocas posibilidades” pero tenía la intención de “vencer el sistema” y “poner los libros de cuentas de Washington en orden” (MOORE, N.: 21 de febrero de 1970). El objetivo de su candidatura era ser nominado por el partido Demócrata y posteriormente intentar ser elegido presidente, como confirmó su hijo y también político Michael Wilder en entrevista para esta investigación: “Él quería ser nominado. Creía que una persona con experiencia ejecutiva que no fuese “de Washington” y viniese del Sur sería un candidato formidable”.

Para conseguir ese objetivo, la estrategia inicial de Douglas Wilder era lograr un buen resultado en Nueva Hampshire y después centrarse en el Sur, donde los votantes negros podían tener el mayor impacto (AYRES, D.:1991, 14 de septiembre).

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Douglas Wilder, aunque pretendía hacer campaña en varios estados, se retiró antes del caucus de Iowa y la primaria de Nueva Hampshire.

❖ Anuncio de la candidatura

Cuando terminó la Guerra del Golfo a comienzos de 1991, las encuestaban otorgaban a George W. H. Bush una aprobación de un 90% como presidente, por lo que muchos candidatos potenciales demócratas decidieron no participar en las primarias del partido, entre ellos, Bill Bradley, Richard Gepardt, Jay Rockefeller, Al Gore, Lloyd Bentsen, Jesse Jackson y Mario Cuomo, y los que lo hicieron eran poco conocidos y la mayoría emprendió la campaña más tarde que de costumbre (KENDALL, K. E.: 2000, p. 23-24).

El 13 de septiembre de 1991 Douglas Wilder anunció su candidatura y lo hizo ante el Capitolio de Virginia. Era el segundo demócrata en presentar su candidatura aquel año, después de Paul Tsongas. El lugar elegido para anunciar su candidatura tenía simbolismo. El Capitolio de Virginia está situado en Richmond, donde nació Douglas Wilder, pero además fue Capitolio de la Confederación, es decir, de los estados sureños que había declarado la secesión de Estados Unidos y que defendían la esclavitud durante la guerra civil. La fecha elegida le permitía contar con tres meses y medio de pre-campaña y le otorgaba ventaja ante el resto de candidatos que anunció sus candidaturas más tarde.

❖ Desarrollo de las primarias

Ante la preocupación de algunos ciudadanos de Virginia de que Douglas Wilder pudiese dedicar menos tiempo del necesario a su trabajo como gobernador para hacerlo al de candidato presidencial, Douglas Wilder declaró con motivo del anuncio de su candidatura, que solo haría campaña presidencial durante un par de días a la semana y que “Virginia sería la prioridad principal (NICHOLS, B.: 1991, 16 de noviembre).

En el periodo de pre-primarias, Douglas Wilder visitó varios estados, entre ellos, Iowa en diciembre de 1991, cuando viajó a la ciudad de Dubuque, donde dijo que George H. W. Bush “había aumentado la tensión del racismo (SHOGAN R.: 1991, 1991, 1 de diciembre); Nueva Hampshire,

donde participó en la convención del partido en el estado, celebrada en Manchester Armory, que congregó a “2.000 demócratas” (BOYD, R. S.: 1991, 4 de noviembre); y estados sureños como Arkansas, donde recibió el apoyo de varios líderes locales; o Misisipi, con mítines como el celebrado en diciembre de 1991 en la iglesia Temple A.M.E para una audiencia de “unas 100 personas”. El objetivo de celebrar eventos de campaña en estados del Sur era conseguir que el electorado, especialmente negro, le diese su voto a él en vez de a Bill Clinton (BAKER, D.: 1991, 9 de diciembre).

Después del anuncio que iniciaba su campaña de forma oficial, Douglas Wilder fue candidato durante cuatro meses hasta que se retiró del proceso de nominación en enero y dejando a 6 candidatos compitiendo por el partido Demócrata.

Importancia de la raza en los issues

Algunos llamaron a su postura “moderada”, otros “centrista”, y muchos destacaron que se distanciaba de las propuestas Jesse Jackson. Era conservador en el campo fiscal y proponía recortar el presupuesto federal: en su discurso inaugural dijo que “en decenas de billones” (KILPATRICK, J. J.: 1991, 19 de septiembre). Él mismo añadía que “tenía conciencia social y una profunda preocupación por la clase media del país” (ALEXANDER, H. E. y CORRADO, A.: 1995, p. 74).

Douglas Wilder fue uno de los candidatos negros conocidos por sus campañas de discursos desracializados en las elecciones en 1985, para asistente del gobernador, y 1989, para gobernador, a las que se presentó y ganó utilizando esta estrategia, y tras el anuncio de presentación de su candidatura, por ejemplo, Drummond Ayres (The New York Times: 1991, 14 de septiembre) declaró: “[Douglas] Wilder dibujó una visión política que parece dirigirse no solo a los votantes negros sino también a los blancos moderados”. Sin embargo, varios analistas aseguraron que su discurso tuvo más protagonismo de la raza que en ocasiones anteriores. Por ejemplo, Herbert E. Alexander y Anthony Corrado (1995, p. 75) afirman:

Después de intentar insatisfactoriamente distinguirse de los otros candidatos, [Douglas Wilder] cambió su enfoque a una campaña de orgullo de raza, pero [Jesse] Jackson pidió a los afroamericanos que esperasen hasta que los candidatos presidenciales pidiesen su apoyo, antes de hacer cola detrás de Wilder.

O Steves S. Holmes (The New York Times: 1991, 30 de diciembre), que escribió:

Al principio de su candidatura por la nominación demócrata, el señor [Douglas] Wilder parecía que iba a minimizar la importancia de la raza de su campaña presidencial, incluso rechazó la idea de algunos seguidores de anunciar su intención de ser candidato en el lugar de origen de George Washington en Mount Vernon, para establecer un vínculo entre el primer presidente del país y su primer gobernador elegido. Sin embargo, en un intento de conseguir el apoyo de los votantes liberales, que son una fuerza dominante en las primarias presidenciales demócratas, y con el reverendo Jesse Jackson decidiendo no hacer campaña, el señor [Douglas] Wilder parece haber elegido enfatizar la característica principal que le diferencia de los candidatos demócratas, [el ser afroamericano].

Sin embargo, Lawrence Wilder (1 de noviembre de 2013), en entrevista para esta investigación, afirmaba que Douglas Wilder nunca quiso hacer de la raza un tema importante de su campaña presidencial como tampoco lo había hecho en sus campañas anteriores.

Financiación de la campaña

En marzo de 1991 Douglas Wilder formó un comité exploratorio y a finales de septiembre, mes el que hizo el anuncio oficial de su campaña, había recaudado solo 220.000 dólares; y tres meses más

tarde, el 31 de diciembre de 1991, había recaudado 501.000 dólares. El director de campaña del candidato creía que para llegar al supermartes, el 10 de marzo de 1992, necesitaría 3 millones de dólares (ALEXANDER, H. E. y CORRADO, A.: 1995, p. 74-75).

El 27 de noviembre de 1991, el Comité para las Elecciones Federales (FEC) anunció¹¹⁹ que Douglas Wilder se había clasificado para recibir fondos de contrapartida, junto con los demócratas Bob Kerrey, Tom Harkin y Bill Clinton. En toda su campaña, la abandonó en enero de 1992, Douglas Wilder recaudó 805.972 dólares, de los cuales 289.026 fueron fondos de contrapartida (ALEXANDER, H. E. y CORRADO, A.: 1995, p. 75).

Ese año en total se gastaron 550 millones de dólares en las elecciones presidenciales, de ellos, 153.2 millones se gastaron en los candidatos que buscaban la nominación del partido, 59,6 millones en las convenciones de los dos partidos mayoritarios y 310,5 millones en las elecciones generales. Esos 550 millones representan solo un 10% más que lo gastado en 1988 ya que en 1988 no se presentaba el presidente a la reelección por lo que el resultado estaba muy abierto, mucho más que en los 20 años anteriores. En 1992, el presidente buscaba la reelección por el partido Republicano, y en el partido Demócrata los candidatos comenzaron su campaña más tarde de lo normal y los más conocidos no fueron candidatos, por lo que los gastos fueron menores. Por tanto, es cierto que la cifra de gasto aumentó de 1988 a 1992 un 10% pero como la inflación en estos 4 años fue superior a este porcentaje, en realidad, los gastos disminuyeron (ALEXANDER, H. E. y CORRADO, A.: 1995, p. 4-19).

Bill Clinton, que anunció su candidatura en octubre, un mes después de Douglas Wilder, fue el que más fondos recaudó, ya que para diciembre de 1991, todavía en el periodo de pre-campaña, ya había conseguido 3.300.000 dólares, (ALEXANDER, H. E. y CORRADO, A.: 1995, p. 42), 2.799.000 millones más que Douglas Wilder. Durante todo el proceso de nominación, Bill Clinton recaudó un total de 44.959.460 dólares (FEC: 1992).

Con ese presupuesto, la campaña de Douglas Wilder contó con un pequeño equipo de trabajadores remunerados y dependió esencialmente de los voluntarios, lo que le hizo estar en desventaja de los otros candidatos con campañas con más profesionales. The New York Times (HOLMES, S. H.: 1991, 30 de diciembre) calificó la campaña de “desorganizada” y dijo que la experiencia de Joe Johnson, su director de campaña, consistía únicamente en “dirigir el esfuerzo fallido en Nevada de [Michael] Dukakis en 1988”.

Paul Goldman, entonces director del partido Demócrata en Virginia, fue consejero; Ron Lester, director político; Joe Trippi, consultor de medios; y Lawrende Wilder, su hijo, el tesorero de la campaña (KOLBERT, E.: 1992, 5 de enero).

La campaña de Douglas Wilder finalizó tras el periodo de pre-primarias pero poco antes de hacerlo tenía solo siete trabajadores pagados en Nueva Hampshire y ninguno en estados como Maryland y Carolina del Sur, que también se decidían al principio (AYRES, D.: 1992, 9 de enero).

Apoyos políticos y sociales

El sábado 28 de septiembre de 1991, dos semanas después de que Douglas Wilder hiciese el anuncio oficial de su candidatura presidencial, este y el reverendo afroamericano Jesse Jackson –que había sido candidato a presidente en dos ocasiones, 1984 y 1988, y que todavía no había declarado si

¹¹⁹ Después también se clasificaría para la ayuda económica el Demócrata Edmund G. “Jerry” Brown, Jr.

se presentaría o no en 1992 pero “lo estaba considerando seriamente”(Times Daily: 1991, 29 de septiembre)—, organizaron un desayuno privado en la Mansión Ejecutiva de Virginia —residencia de Douglas Wilder como gobernador—, que fue seguido de una rueda de prensa.

The New York Times (AYRES, D.: 1991, 29 de septiembre) describió el acto así: “una rueda de prensa de una hora de duración donde o bien se abrazaban, se atacaban o se lanzaban comentarios políticos mordaces el uno al otro”. El periódico llegó a señalar que parecía el “primer debate” de la campaña. En el mismo texto se contaba que Douglas Wilder señaló: “El liderazgo de los 80 no puede ser el de los 90” y que Jesse Jackson respondió: “La base de mi apoyo es más amplia ahora que hace tres años”. Los dos políticos negros parecían no estar de acuerdo en muchos de los temas que trataron y no se transmitió una idea de respaldo de Jesse Jackson a la candidatura de Douglas Wilder. Tenía sentido porque entonces todavía Jesse Jackson podía presentarse aunque no lo hizo: dio a conocer su decisión el 3 de noviembre de 1991, y entonces tampoco hizo público su apoyo a Douglas Wilder. Es más, el candidato pensaba que Jesse Jackson estaba instigando (Washington Post: 1991, 24 de diciembre) a los líderes negros más influyentes para que no respaldasen su campaña. El hijo de Douglas Wilder, Lawrence Wilder (1 de noviembre de 2013), en entrevista para esta investigación, aseguró que presenció la petición de Jesse Jackson de rechazar a Douglas Wilder en un evento de Washington.

Sin embargo, Douglas Wilder sí recibió el apoyo de algunos políticos negros como el representante Bill Walker, que hizo público su apoyo a Douglas Wilder en diciembre de 1991 y declaró que con Bill Clinton como gobernador, los afroamericanos seguían teniendo problemas socioeconómicos; o el representante Ben McGeen del condado Crittenden en Arkansas, que decía que su apoyo a Douglas Wilder era “una cuestión de orgullo” por la raza y que finalmente fue coordinador de campaña de Douglas Wilder en Arkansas, Misisipi y Alabama (BAKER, D.: 1991, 9 de diciembre).

Marty Cohen et al (2008b: 212-217) explican que Bill Clinton, el candidato nominado ese año, recibió la mayoría del apoyo del partido antes de que acabase la pre-primaria y que si no recibió más apoyos antes fue porque Mario Cuomo, que tenía una valoración muy positiva dentro del partido, pasó varios meses pensando si ser candidato.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

Durante los meses que hizo campaña Douglas Wilder, los medios de comunicación se refirieron a sus eventos de campaña en varias ocasiones, como muestran las noticias que se conversan en los archivos de periódicos, y el hijo de Douglas Wilder, Lawrence Wilder (1 de noviembre de 2013), afirma en una entrevista para esta investigación que su padre nunca creyó que la cobertura que hicieron los medios de comunicación de su campaña fuese injusta: “Él nunca se ha quejado de cómo la prensa ha cubierto su campaña, desde su primera campaña al senado estatal en 1968 a hoy. La prensa juega un papel y lo hace lo mejor que puede. A lo largo de los años ha sido tratado con justicia, incluyendo durante su campaña presidencial”.

❖ Valoración: historias *horse race*

Con la presentación de su candidatura, muchos periódicos recordaron el hecho de que Douglas Wilder era descendiente de esclavos y, por ejemplo, The New York Times (1991, 14 de septiembre) aseguraba que el objetivo real de Douglas Wilder no era ganar la nominación sino convertirse en

candidato a vicepresidente.

Antes de comenzar las primarias, los medios de comunicación consideraban que la campaña de Douglas Wilder no era viable y, por ejemplo, Steven A. Holmes (The New York Times: 1991, 30 de diciembre) declaraba: “A primera vista, el esfuerzo del señor [Douglas] Wilder da a los críticos y a los profesionales de la política pocos motivos para considerar al gobernador de Virginia un candidato serio o para predecir que su candidatura se prolongará más allá de la primaria de Nueva Hampshire”.

El propio Douglas Wilder se calificó a sí mismo como “el candidato con menos posibilidades” en el anuncio de su candidatura, lo que hizo que medios como Chicago Tribune (1991, 14 de septiembre) se refirieran a él también así. Sin embargo, como recuerda Dummon Ayres (The New York Times: 1992, 9 de enero), Douglas Wilder tenía “bastante reconocimiento de nombre” y ese fue un factor que “a veces le hizo quedar bien en las encuestas”, por ejemplo, en consultas de Carolina del Sur y Maryland.

A pesar de ello, a finales de 1991, y en estados como Nueva Hampshire, Douglas Wilder era uno de los candidatos con menos votos en los cuestionarios de opinión. Un ejemplo es la encuesta de Concord Monitor celebrada en diciembre de 1991 en Nueva Hampshire, en la que Paul Tsongas había recibido un 25%; Bill Clinton, un 17%; Bob Kerrey un 9%; Tom Harkin, un 3%; Douglas Wilder, un 1%; y Edmund Brown, un 0,5%. Tras la encuesta se afirma que Bill Clinton “está consolidando su papel como *front-runner* inicial” (Los Angeles Times: 1991, 27 de diciembre).

Resultados electorales

Aunque se retiró antes de la primaria de Nueva Hampshire, Douglas Wilder apareció en las listas electorales de este estado, donde recibió 103 votos, y de Dakota del Sur, donde recibió 137 votos (WALTERS, R. W.: 2005, p. 56-57). Bill Clinton fue el candidato nominado por el partido Demócrata en las elecciones primarias de 1992. Theodore Rueter (1995, p. 22) afirma que la campaña de Douglas Wilder nunca desató demasiado entusiasmo ni siquiera entre los votantes negros.

Entrevista a Lawrence Wilder, hijo del candidato Douglas Wilder y asistente en la oficina del gobernador en Virginia

1. Cuando tu padre, Douglas Wilder, presentó su candidatura a la nominación presidencial del partido Demócrata afirmó que su objetivo era ganar pero los medios de comunicación consideraron que podría no ser así. ¿Cuál fue el objetivo de su candidatura?

Él quería ser nominado. Creía que una persona con experiencia ejecutiva que no fuese “de Washington” y viniese del Sur sería un candidato formidable. Estaba arriba en las encuestas en muchos estados antes del supermartes, cuando muchos estados sureños tenían sus primarias. Esto generó mucho interés mediático y todo se hizo con muy poco esfuerzo en la recaudación de fondos.

2. Cuando hizo campaña a gobernador, desarrolló una campaña desracializada pero en su campaña presidencial se dijo que la raza cobró más protagonismo. ¿Cambió de estrategia? Y si lo hizo ¿Por qué?

No hizo de la raza un tema importante de su campaña presidencial como tampoco lo hizo en ninguna de sus campañas.

3. Cuando comenzó su campaña, algunos ciudadanos de Virginia criticaron el hecho de que no iba a dedicar demasiado tiempo al trabajo de gobernador en el estado y Douglas Wilder decidió solo hacer campaña unos días a la semana ¿Tenía previsto hacer una pequeña de pequeño alcance geográfica?

Su idea era hacer campaña en todas partes pero algunos de sus seguidores más fuertes querían que redujese su campaña por la situación fiscal de Virginia que requería todo su tiempo y llevaban razón

4. Trabajaste con tu padre como tesorero de la campaña. ¿Cuáles fueron las principales estrategias de recaudación de fondos?

Al principio, nos dirigimos a los votantes clave, principalmente en Virginia aunque también de todo Estados Unidos. Además había una gran base de voluntarios que buscaban las firmas necesarias para la candidatura. Esta gran base de voluntarios también fue la base de la estrategia de recaudación de fondos.

5. ¿A qué personas se le consideró posibles donantes?

Aquellos con grandes fortunas conocidos por apoyar a los ganadores.

6. Joe Johnson fue el director de campaña; Ron Lester, el director político; Joe Trippi, el consultor de medios. ¿Qué otras personas fueron contratadas?

Hubo muy pocos ya que había muy pocos fondos en ese momento de la campaña para contratar a más. Por eso, se dependió de una gran base de voluntarios.

- 7 ¿Qué pensaba el equipo de cómo cubrieron los medios de comunicación la campaña?

Él nunca se ha quejado de cómo la prensa ha cubierto su campaña, desde su primera campaña al senado estatal en 1968 a hoy. La prensa juega un papel y lo hace lo mejor que puede. A lo largo de los años ha sido tratado con justicia, incluyendo durante su campaña presidencial.

7. Tu padre fue el primer gobernador afroamericano elegido y uno de los pocos candidatos de minorías raciales que se ha presentado a la nominación presidencial por un partido mayoritario. ¿Qué influencia consideras que tuvo la raza en su campaña?

Mi padre fue fundamental en la creación de organizaciones *grassroots* al comienzo de su carrera política, que no solo han sido esenciales para elegirle sino también a otros candidatos. Estas organizaciones, como Crusade for Voter, fueron más importantes que su raza. Sin embargo, ahora, se pone más énfasis en los candidatos que en las organizaciones que ayudan a desarrollar y elegir a candidatos como mi padre.

8. Los medios de comunicación afirmaron que Jesse Jackson, que no apoyaba la candidatura de tu padre, intentó evitar que otros líderes negros tampoco lo hiciesen. ¿Qué información tienes sobre este hecho?

Estaba presente con mi padre cuando esto ocurrió durante el Caucus congresional negro de 1992 en Washington.

9. Douglas Wilder decidió dejar de hacer campaña antes del caucus de Iowa. ¿Por qué decidió hacerlo así?

Porque no quería enviar mensajes contradictorios a los seguidores o ciudadanos de Virginia cuando tuvo claro que la situación fiscal de Virginia requería toda su atención.

10. ¿Qué tipo de personas apoyaron su campaña más?

Es difícil de decir, teniendo en cuenta que su campaña no duró mucho.

CAMPAÑA DE ISABELL MASTERS POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 1992

Objetivo de la candidatura

Isabell Masters fue candidata a la nominación del partido Republicano de nuevo en 1992 y, una vez más, su objetivo tampoco fue obtener la nominación. Como en las elecciones anteriores, su campaña tuvo muy pequeña envergadura.

Este año, como ya había hecho anteriormente, Isabell Masters utilizó el eslogan de campaña “Galletas integradas” y de nuevo quiso poder exponer sus puntos de vista en los temas que atañaban al país y que “con coraje y autoestima” se puede hacer todo (HARDIMAN, C.: 1992, 2 de septiembre).

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

En 1992 Isabell Masters apareció en las listas electorales e hizo eventos de campaña en dos estados: Oklahoma, como la vez anterior, y también Kansas.

❖ Anuncio de la candidatura

El viernes 7 de febrero de 1992, Isabell Masters celebró el anuncio oficial de su candidatura para la nominación presidencial del partido Republicano de ese año en la sala Cherokee del Hotel Lincoln Plaza de Oklahoma. En el evento participaron la antigua Secretaria de Estado y antigua representante de la Cámara de Representantes de Oklahoma Hannah Atkins; el profesor de la Universidad de Oklahoma Charles Butler; el reverendo Clindell Higgs; y además acudieron su hijo y varios nietos (MASTERS, I.: 1992, 3 de febrero¹²⁰).

❖ Desarrollo de las primarias

Isabell Masters participó en las primarias de Oklahoma que se celebraron el 10 de marzo de 1992 y donde tuvo que pagar una tasa de 2.500 dólares para aparecer en las listas electorales (HARDIMAN, C: 1992, 2 de septiembre).

En Kansas aparecieron en las listas electorales 15¹²¹ candidatos por el partido Republicano, de los cuales uno era Isabell Masters. La tasa para participar en ese estado era de 100 dólares (HAWVER, M.: 1992, 13 de febrero). En ambos estados celebró varios mítines (MASTERS, A.: 2014).

Financiación de la campaña

En un artículo publicado en The Sunday Capital-Journal (1992, 29 de marzo), Isabell Masters declaraba que aceptaba fondos para la campaña pero que desconocía cuánto dinero había recaudado hasta la fecha. La Comisión de Elecciones Federales no tiene constancia de los fondos recaudados o gastados por Isabell Masters en ninguna de sus campañas por el partido Republicano, tampoco la de 1992.

¹²⁰ “Oklahoma educator Dr. Isabell Masters to announce Republican bid for President of the United States”, nota de prensa, 3 de febrero de 1992, del archive personal de Alfreda Masters, facilitado para esta investigación.

¹²¹ Los candidatos por el partido Republicano en Kansas fueron: George M. Zimmerman; Jack H. J. Beemont; Thomas S. Fabish; Tennie Rogers; Stephen A. Koczak; Pat Paulsen; Philip P. Skow; David Duke; Jack Fellure; George Bush; Paul C. Daugherty; Charles R. Doty; Patrick J. Buchanan; Hubert David Patty e Isabell Masters (HAWVER, M.: 1992, 13 de febrero).

Se estima que el presupuesto del que dispuso fue muy limitado y ese año, como había ocurrido en 1988, Isabell Masters contó con un reducido equipo de campaña que incluía a hijos y nietos de la candidata.

Importancia de la raza en los issues

En la convocatoria a los medios de comunicación del anuncio de su candidatura aquel año, Isabell Masters explicaba que su campaña presidencial de 1992 se centraría en la asistencia sanitaria nacional, en la educación, y en “programas fuertes” para las personas con pocos recursos y las de clase de media, que decía, “habían sufrido durante demasiado tiempo durante los mandatos de Reagan y Bush” (MASTERS, I.: 3 de febrero de 1992¹²²).

Como sucedió en las elecciones anteriores, Isabell Masters criticó al presidente del país de su mismo partido, que antes era Ronald Reagan y ahora era George Bush. Sus temas de campaña se centraron en la economía y dentro de esta, en las ayudas del estado a la población.

Este año además Isabell Masters hizo propuestas que incluían “6 meses de prisión” para cualquiera que discrimine a personas pertenecientes a “minorías” o por su “estatus económico” o “religión”; salarios iguales para hombres y mujeres, y que el gobierno, en vez de centrarse en la política exterior, lo hiciese en educación, vivienda, trabajo, sanidad “y otros temas nacionales”. Además reconocía estar en contra de la pena de muerte y del aborto (The Sunday Capital-Journal: 1992, 29 de marzo). En su discurso las referencias a las minorías raciales y étnicas no fueron protagonistas.

Apoyos políticos y sociales

La campaña de Isabell Masters de 1992, como ocurrió en 1988, tuvo un alcance geográfico muy pequeño y sus recursos fueron muy escasos por lo que fue prácticamente invisible y no recibió apoyos significativos ni políticos ni sociales.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

De nuevo, los medios de comunicación no hicieron mucha cobertura de su campaña y solo recibió atención puntual de medios locales. Por ejemplo, el 20 de enero el director de Programación y Operaciones de la emisora de radio KTOK de Oklahoma Michael Elder envió una carta¹²³ a Isabell Masters donde se le ofrecía participar en el programa de noticias un día desde entonces y hasta el 6 de marzo. Por ello, es comprensible que las referencias a su nombre en la prensa de Estados Unidos que se han encontrado son muy pocas.

❖ Valoración: historias *horse-race*

La prensa no consideraba su campaña viable ni no tomaba en serio el hecho de que se declarase haber presentado por una revelación divina pero valoraba su candidatura por demostrar el derecho de

¹²² “Oklahoma educator Dr. Isabell Masters to announce Republican bid for President of the United States”, nota de prensa, 3 de febrero de 1992, del archive personal de Alfreda Masters, facilitado para esta investigación.

¹²³ ELDER, Michael, Comunicación personal, 20 de enero de 1992, del archivo personal de Alfreda Masters, facilitado para esta investigación.

ciudadanos con diferentes perfiles a presentarse:

Los ocho candidatos que se presentan en Kansas no tienen ninguna posibilidad de terminar en la Casa Blanca pero sus esfuerzos demuestran que la gente todavía cree que todo el mundo puede ocupar el puesto más importante de la tierra, y eso es saludable, decía un profesor de Ciencia Política local, [Burdett Loomis] (The Sunday Capital-Journal: 29 de marzo de 1992¹²⁴).

Resultados electorales

En el estado de Oklahoma en 1992, Isabell Masyers recibió 1.892 votos (HARDIMAN, C.: 1992, 2 de septiembre) y en Kansas, 1.303 votos. Para entender mejor estos resultados se puede observar por ejemplo los votos recibidos por George H. W. Bush por ejemplo en Kansas, ue fueron 132.191 votos (Fec.gov: 1992).

¹²⁴ “Grassroots candidates”, *The Sunday-Capital Journal*, 29 de marzo de 1992.

CAPÍTULO 6.

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO REPUBLICANO EN 1996

Contexto

En 1996, el presidente Bill Clinton se presentaba a la reelección por el partido Demócrata por lo que no se esperaba la participación de muchos candidatos en el periodo de nominación del partido. Era el caso contrario del partido Republicano que, debido al éxito del partido en las elecciones de 1994, esperaba muchas candidaturas.

La posición política de Bill Clinton en su primera legislatura mezcló propuestas económicas de la derecha y políticas sociales de la izquierda del espectro político, también conocido como “Tercera Vía”¹²⁵. La economía de Estados Unidos había mejorado, lo que se evidenciaba del descenso del desempleo.

Entre 1995 y 1996 el gobierno estuvo cerrado durante 3 semanas de desacuerdo entre Bill Clinton y el presidente republicano en la Cámara Republicano, Newt Gingrich. El 19 de abril de 1995 además había tenido lugar un atentado en Oklahoma City (Oklahoma) en el que habían muerto 168 personas.

❖ Cambios en el sistema electoral

Los cambios más relevantes relacionados con el sistema electoral de aquel año en el partido Republicano era que Alaska y Luisiana serían los primeros estados del proceso de nominación del partido Republicano en aquel año.

❖ Candidatos que compiten por la nominación del partido Republicano

1. Bob Dole: senador de Estados Unidos por Kansas, considerado por los medios de comunicación el favorito.
2. Pat Buchanan¹²⁶
3. Steve Forbes: editor de la revista *Forbes*, fue nombrado por Ronald Reagan director del Departamento de Retransmisiones Internacional (BIB)¹²⁷ en 1985 e hizo campaña a la nominación presidencial del partido Republicano por primera vez en 1996.
4. Lamar Alexander: exgobernador de Tennessee, ganó las primarias para gobernador en 1974 pero no las elecciones generales por lo que volvió a hacer campaña de nuevo en 1988 y fue elegido gobernador entonces.
5. Phil Gramm: economista y político, fue miembro de la Cámara de Representantes por el Secto distrito de Texas de 1979 a 1984 y senador de Estados Unidos por Texas de 1985 a 2001.

¹²⁵ En inglés “*Third Way*”, traducido al español como “Tercer Vía”, es “un enfoque de la gobernanza pública” que no es “ni derecha ni izquierda, sino nuevo y diferente”. Las políticas de Bill Clinton en Estados Unidos y de Tony Blair en Reino Unido son consideradas de Tercera Vía (ROMANO, F.: 2006).

¹²⁶ Descrito en el capítulo 5.

¹²⁷ *Board of International Broadcasting* en inglés.

6. Richard Lugar: alcalde de Indianapolis de 1968 a 1975 y senador de Estados Unidos por Indiana de 1977 a 2013.
7. Arlen Specter: senador de Estados Unidos por Pensilvania de 1981 a 2010, anteriormente, de 1966 a 1973, había sido fiscal general de Filadelfia. La prensa destacaba que, de haber sido nominado por el partido Republicano, se hubiese convertido en el primer judío en lograrlo.
8. Pete Wilson: gobernador de California de 1991 a 1998, anteriormente había sido senador de Estados Unidos por California, de 1983 a 1990, y alcalde de San Diego, de 1971 a 1982.
9. Morry Taylor: empresario de Michigan de 51 años, de religión católica y sin experiencia política previa. B. Drummond Ayes Jr. (The New York Times: 1995, 30 de diciembre) decía que era “un fabricante de llantas y ruedas para Grosse Point Farms (Michigan)” que estaba haciendo “una campaña para la Casa Blanca de estilo Ross Perot”, financiando con “15 millones de dólares de sus fortuna personal de unos 40 millones de dólares”, menospreciando “a los políticos profesionales y la cultura de Washington” y prometiendo que si es elegido, “llevará el gobierno federal de la misma estricta forma que llevó su empresa, Titan Wheel International.
10. Robert K. Dornan: representante de Estados Unidos por California de 63 años y religión católica. B. Drummond Ayres Jr. (The New York Times: 1995, 30 de diciembre) describía al candidato como alguien “sin dinero de campaña, no organización de campaña, ni anuncios de campaña, ni plan de campaña”. Decía que los otros aspirantes a la nominación le trababan como “si no existiese”. Presentó su candidatura en abril de 1995.
11. Alan Keyes
12. Isabell Masters

CAMPAÑA DE ALAN KEYES POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 1996

Perfil y datos biográficos de Alan Keyes

Tabla 2.6.1. Alan Keyes: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad cuando se presentó | Raza | Sexo | Religión |
|------------|-------------------------|---------------|--------|----------|
| Alan Keyes | 45 | Afroamericano | Hombre | Católico |

Tabla de la elaboración propia. Datos de la literatura utilizada en este apartado.

Alan Lee Keyes nació en Long Island (Nueva York), en 1950, de Allison y Gerthina Keyes, sargento del ejército de Estados Unidos y profesora, respectivamente, y durante su juventud residió en diferentes estados de Estados Unidos: Georgia, Maryland, Nueva Jersey, Nueva York, Texas y Virginia; además de en Italia, debido al trabajo de su padre. En total eran cinco hermanos y Alan Keyes el más joven de ellos (JACOBSON, R.: 1996).

Aunque había nacido en el Norte del país, cuando se trasladó a Georgia con su familia, vivió la

segregación racial. En Texas, otro estado sureño, cursó el bachillerato en Coles High School, un instituto integrado de San Antonio (The Journal of Blacks in Higher Education: invierno, 1990-2000). Con 16 años, cuando ya había asumido una ideología conservadora, fue el primer presidente negro elegido de la American Legion Boys Nation y celebró discursos a favor de la guerra de Vietnam (KOLBERT, E.: 1996, 9 de agosto).

Comenzó sus estudios superiores en la Universidad de Cornell, pasó un año en Francia y posteriormente fue transferido a la Universidad de Harvard, donde se licenció en 1972, y se doctoró en 1979, en Asuntos Gubernamentales, con una tesis sobre teoría constitucional (Keyesarchives.org: 2004).

De 1979 a 1980, Alan Keyes fue funcionario del Servicio Exterior del Departamento de Estados Unidos de la oficina consular en Bombay (India), país en que además conoció a Jocelyn Marcel, con la que se casó en 1981 y tuvo tres hijos; de 1980 a 1981, funcionario en Zimbabue; y de 1981 a 1983, personal de planificación de políticas del Departamento de Estado. En 1983, fue nombrado embajador del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas; en 1985, ayudante del secretario de estado de Estados Unidos para Asuntos de organización internacional; de 1989 a 1991 presidente de Citizens Against Government Waste; en 1991, presidente interino de la Universidad de Alabama A&M, y posteriormente en los últimos años, presentador de un programa de radio en Maryland, “America Wake-Up Call” (Blackpast.org: s.f.).

Además, cuando presentó su candidatura presidencial tenía experiencia en dos campañas electorales. En 1988 hizo campaña para el Senado de Estados Unidos por Maryland, y en 1992 se presentó de nuevo. En las dos ocasiones fue el nominado del partido pero perdió contra sus respectivos oponentes demócratas (KOLBERT, E.: 1996, 9 de agosto).

En el momento del anuncio de su candidatura presidencial en 1996, Alan Keyes era presentador del programa de radio “America’s Wake-Up Call” en WCBM de Owings Mills (Maryland). Sus intervenciones de radio le habían dado a conocer entre la audiencia con inquietudes similares a las del candidato. En el perfil de su página web Loyaltoliberty.com, Alan Keyes (2010, 8 de febrero) se describía así:

Durante mucho tiempo he estado involucrado en el gobierno, la política y el activismo ciudadano. Soy cristiano, católico, pro-vida y pro-libertad. He jurado defender la Constitución de Estados Unidos, y la forma republicana de gobierno que establece. Defiendo y busco conservar la soberanía del pueblo americano, y restablecer el respeto a los principios establecidos por la Declaración de Independencia americana. Conforme con esos principios, creo que la prioridad principal de nuestra vida política es restablecer el respeto por la existencia y autoridad del Creador, Dios, y reconstruir la conciencia moral y carácter del pueblo americano en la base del respeto, por Dios, la libertad y la Constitución.

Cuando anunció su candidatura para la nominación de 1996 algunos medios de comunicación¹²⁸ le describían como la primera persona afroamericana que hacía campaña por la nominación del partido Republicano en unas elecciones presidenciales pero no era cierto. En realidad era el segundo candidato y su candidatura era la tercera: Isabell Masters había hecho campaña en 1988 y 1992. Además Isabell Master también haría campaña en 1996, por lo que el puesto de tercera candidatura lo compartía con ella en 1996. A pesar de sus campañas políticas, Alan Keyes es considerado un activista por los valores de la familia tradicional, descontento con el estado de la sociedad norteamericana. Además profesa la religión Católica.

¹²⁸ Por ejemplo, AYRES, B. D. (1995, 30 de diciembre) decía que Alan Keyes era la primera persona afroamericana que hacía campaña por el partido Republicano en unas elecciones presidenciales.

Objetivo de la candidatura

En el discurso que daba inicio a su campaña, Alan Keyes declaró que el objetivo principal de su candidatura era reivindicar unos cambios en los valores de la ciudadanía: “Esta no puede ser una campaña sobre ganar el poder de gobernar. Es una campaña sobre restaurar la responsabilidad”, y lo decía para criticar a los candidatos que creía “piensan demasiado en ganar y no les importa cómo” (The Milwaukee Sentinel: 1995, 27 de marzo). Elizabeth Kolbert (The New York Times: 1995, 9 de agosto) afirmaba que algunos políticos republicanos sugerían que Alan Keyes había presentado su candidatura para “meramente incrementar el reconocimiento de su nombre y promocionar su programa de radio sindicado ‘America’s Wake-Up Call’”.

Respecto a la estrategia para llevar a cabo su objetivo, George Uribe, director político nacional de la campaña de Alan Keyes, creía que debía hacer una campaña desde las bases y buscar coaliciones de votantes: “Déjame decirte por qué creo que [Alan Keyes] no es un candidato con pocas posibilidades. Vamos a hacerlo desde las bases, por todo el país. Desde la bases. Creo que esta será una de las coaliciones más grandes de la historia americana (LAMEY, A.: 1995, 17 de abril).

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Alan Keyes participó en la mayoría de primarias y caucus del proceso de nominación y solo no apareció en las listas electorales de Rhode Island¹²⁹, Vermont, Nueva York, Washington D.C., Indiana, Arkansas, Montana, Samoa Americana, Guam, Hawái, Utah, Islas Vírgenes y Virginia.

Cuando Alan Keyes anunció su candidatura en 1995, no era un personaje conocido pero había hecho campaña para un puesto político en dos ocasiones: 1988 y 1992 para el Senado de Estados Unidos pero en ambas había perdido la elección general.

❖ Anuncio de la candidatura

Alan Keyes celebró el anuncio de su candidatura el 26 de marzo de 1995 en la Asamblea republicana de California ante unas 600 personas (CLAIBORNE, W.: 1995, 27 de marzo). Al día siguiente, B. Drummond Ayres (The New York Times: 1995, 27 de marzo) lo explicó así:

Alan L. Keyes, un apasionado conservador devoto, que tuvo varios puestos en el Departamento de Estado durante el gobierno de [Ronald] Reagan, se incorporó a la nominación presidencial republicana de 1996 hoy, el primero de su raza que procura la nominación republicana en tiempos modernos [...] Sean las que sean sus posibilidades, declaró hoy su intención de hacer campaña por todo el país con su mensaje, que reivindica no es solo el aborto sino también los embarazos adolescentes, la homosexualidad, la educación “atea” y la pérdida “de esos valores que hacen que el país sea lo que es”.

De nuevo en esta noticia se decía que Alan Keyes era el primer afroamericano que hacía campaña presidencial por el partido Republicano aunque Isabell Masters lo había hecho anteriormente con dos campañas de reducido alcance geográfico.

❖ Iowa, Nueva Hampshire y primeros estados en el calendario

El proceso de nominación presidencial republicano de 1996 comenzó el 29 de enero el caucus de Alaska, y Alan Keyes fue uno de los candidatos que participó. El candidato afroamericano visitó el estado para hacer campaña. El que no lo hizo fue el Bob Dole, el favorito del proceso de nominación

¹²⁹ Aunque no reunió las firmas necesarias para aparecer en las listas electorales de Rhode Island, recibió 31 votos como *write-in candidate* (CHASE, B. J.: 1996, p. 5).

en las encuestas, que en su lugar, envió a su mujer para que hiciese campaña por él (GERMAIN. D.: 1996, 16 de enero). Del voto, no-vinculante, Alan Keyes recibió un 10%.

A continuación, se celebró el caucus de Luisiana el 6 de febrero, en el que participaron Pat Buchanan, Phil Gramm y Alane Keyes, tres de los candidatos más conservadores que se presentaban aquel año por el partido, que habían visitado el estado en varias ocasiones. El resto no quiso competir en el caucus porque no estaba de acuerdo con que Iowa hubiese perdido el papel de primer evento del proceso (SACK, K.: 1996, 28 de enero). Alan Keyes había visitado el estado en pre-primarias, por ejemplo en la convención estatal del partido en enero de 1995 (WALKER, M.: 1995, 9 de enero), pero finalmente, y a pesar de que solo fueron tres contrincantes, Alan Keyes solo obtuvo un 4% del voto y ningún delegado. El ganador en el estado fue Pat Buchanan con un 44% del voto y 13 delegados; seguido de Phil Gramm, con un 42% del voto y 8 delegados.

El 12 de febrero tuvo lugar el caucus de Iowa, en el compitieron por el partido Republicano, Bob Dole, Pat Buchanan, Lamar Alexander, Steve Forbes, Phil Gramm, Alan Keyes, Richard Lugar, Morry Taylor y Robert K. Doman. Bob Dole ganó pero con un porcentaje menos del esperado, 26%, Alan Keyes quedó en sexta posición y recibió un 7% del voto y Phil Gramm, que quedó en quinta posición, abandonó la carrera antes de que se celebrase la primaria de Nueva Hampshire.

En Nueva Hampshire, Pat Buchanan sorprendió quedando el primero, seguido de Bob Dole. Alan Keyes había visitado el estado desde comienzos de 1995, para eventos como la cena de recaudación de fondos organizada por el partido Republicano de Nueva Hampshire en febrero de 1995. En la cena, de 100 euros el cubierto y 2.200 invitados, Alan Keyes tuvo la oportunidad de celebrar un discurso, y más tarde apareció en las listas electorales del estado, pero solo recibió un 2% del voto en la primaria (GOODRICH, L.: 1995, 21 de febrero).

Steve Forbes ganó en Delaware el 24 de febrero y en Arizona el 27 de febrero y eso, sumado a la victoria de Pat Buchanan en Nueva Hampshire, hizo dudar a los medios de comunicación sobre la condición de favorito de Bob Dole. Alan Keyes recibió un 5% y un 1% respectivamente en los estados. Bob Dole ganó el 27 de febrero en Dakota del Sur y posteriormente el 2 de marzo en Carolina de Sur, donde Alan Keyes también había hecho campaña y, por ejemplo, participó en una cena de recaudación de fondos en marzo de 1995 titulada *Silver Elephant Dinner*, en la que su discurso recibió comentarios positivos de algunos de los asistentes (BALZ, D.: 1995, 12 de marzo) pero posteriormente, en las votaciones del 2 de marzo, solo obtuvo un 2% del voto popular.

Ese año hubo 42 primarias y 29 de ellas se decidieron en marzo o antes por lo que Bob Dole alcanzó la nominación el 26 de marzo y tanto Steve Forbes como Pat Buchanan dejaron de hacer campaña en el primer trimestre de primarias aunque en esa fecha todavía faltaban 13 estados por votar y elegir sus delegados para la convención. El fenómeno de concentrar las primarias y caucus al principio del calendario es conocido como *front-loading* y estas elecciones son un ejemplo. Por ese motivo, en la convención nacional del partido Republicano ese año se decidió combatir el fenómeno otorgando más delegados a los estados que celebrasen primarias o caucus más tarde. Los estados que esperasen hasta el 15 de marzo recibirían un 5% de delegados más; los que esperasen hasta el 15 de abril recibirían un 7,5% de delegados más y los que esperasen hasta el 15 de mayo o más tarde, un 10% de delegados más (MOORE, J.: 1999, p. 160-161).

Durante las primarias, el porcentaje de voto de Alan Keyes osciló entre un 2% en estados como Connecticut, Maine y Massachusetts el 5 de marzo; en Florida, Misisipi y Oklahoma, el 12 de marzo; y en Ohio el 19 de marzo; y entre un 10%, el mayor porcentaje de voto popular, que obtuvo en Alaska el 29 de enero; y en Minnesota el 5 de marzo.

Financiación de la campaña

Según la Comisión de Elecciones Federales, Alan Keyes recaudó 4.450.729 dólares para su campaña hasta el 31 de diciembre de 1996, incluidos los fondos de contrapartida y, en ese mismo periodo, gastó 4.372.782 dólares (FEC: 1996). Y aunque Alan Keyes consiguió varios millones de dólares, el nominado por su partido, el candidato republicano Bob Dole, recaudó 44,9 millones de dólares (FEC: 2004a).

Por ello, en 1996, Alan Keyes contó con un equipo de campaña de un nivel intermedio entre las campañas modestas de algunos de los candidatos estudiados que solo dispusieron de la ayuda de algunos voluntarios y las grandes plantillas de profesionales y voluntarios de los candidatos con más fondos. El director de campaña de Alan Keyes fue George Uribe (CLAIBORNE, W.: 1995, 27 de marzo) y el subdirector, Dan Godzich, que afirmaba (The Christian Science Monitor: 1996, 11 de enero) que la campaña contaba con pocos recursos comparada con otras pero que el mejor recurso que tenía era “la gente” que la apoyaba de forma voluntaria. Durante su campaña en el senado Alan Keyes se pagó a sí mismo 8.500 dólares, algo que fue muy criticado por lo que en 1996 decidió no tener sueldo como candidato presidencial.

Importancia de la raza en los issues

En el discurso de presentación de su candidatura, Alan Keyes dijo que haría del aborto el tema principal de su campaña. Y lo dijo a pesar de que algunos republicanos pensaban que temas sobre valores como ese ya habían perjudicado demasiado en la convención nacional de 1992 (KOLBERT, E.: 1995, 9 de agosto). Entonces la prensa le definía como: pro-familia, pro-iglesia y anti-impuestos (The Milwaukee Sentinel: 1995, 27 de marzo). B. Drummond Ayres Jr. (The New York Times: 1995, 30 de diciembre) explicaba así los temas de campaña del candidato, donde, además del aborto, citaba su oposición a la discriminación positiva y el estado de bienestar:

Con una voz estruendosa, modulada con ritmo de iglesia y certeza moral, el señor [Alan] Keyes, católico romano, no solo denuncia el aborto sino también sostiene que su práctica “representa la corrupción que carcome la moral y espíritu de la vida americana”. De ahí pasa a representar la clásica condena conservadora de la derecha dura a la discriminación positiva, al estado de bienestar y otra ortodoxia liberal, pero con el giro de [Alan] Keyes, perfeccionado en años de locución en la radio, conferencias y escritura. En su opinión, un gobierno grande¹³⁰, entre otras cosas, ha sido más dañino para las familias negras que la propia esclavitud, ignorando el mérito individual y atrapando a muchos negros en los que el señor [Alan] Keyes describe como “un cenagal de suplicación perpetua”.

Durante el periodo de pre-primarias, Alan Keyes ya había lanzado mensajes de este tipo. Elizabeth Kolbert (The New York Times: 1995, 9 de agosto de 1995) recordaba cómo el candidato explicaba su posición liberal diciendo que “en una sociedad, cuando tienes una comunidad cristiana, no deberías necesitar un estado de bienestar”. The New York Times (1995, 9 de agosto) decía que Alan Keyes “citaba tanto la Biblia como la Declaración de Independencia” en su discurso, “entrelazando la teología y la historia de América en una filosofía política unificada, aunque a menudo idiosincrática”.

En lo que se refería a su posición sobre la raza, se oponía a los programas de discriminación positiva y, según recordaba Elizabeth Kolbert (The New York Times: 1995, 9 de agosto), evitaba “la mayoría de los asuntos raciales, diciendo que su campaña iba más allá de la raza”.

¹³⁰ El término *gobierno grande*, en inglés *big government*, es empleado normalmente por políticos conservadores para describir unos gobiernos cuya sector público consideran excesivamente grande.

Apoyos políticos y sociales

En la pre-primaria, Bob Dole fue el que recibió más *endorsements*, seguido de Phil Gramm (COHEN, M. et al: 2008b, p. 2017). En este periodo, la mayoría de los líderes religiosos republicanos creía que muchos de los candidatos a la nominación republicana ese año defendían sus preocupaciones principales pero no iban a apoyar a uno en concreto. Preferían también a Bob Dole y Phil Gramm pero, como la presidenta de la Coalición Cristiana en Iowa Ione Dilley afirmaba entonces, no hablaban frecuentemente de su oposición al aborto, algo que valoraba de Pat Buchanan y Alan Keyes (BERKER, R.: 1995, 17 de abril).

Alan Keyes no contó con muchos apoyos ni políticos ni sociales y por ejemplo, Elizabeth Kolbert (The New York Times: 1995, 9 de agosto) afirmaba que, por entonces, en pre-primarias, el mayor apoyo que había recibido era el de James Dobson, locutor del programa de radio “Focus on the Family”.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

A lo largo de su primera campaña presidencial, Alan Keyes apareció en los medios de comunicación en múltiples ocasiones pero menos que los favoritos y, días antes de que se diese inicio al proceso de nominación en Alaska, Alan Keyes declaró que los medios principales habían ignorado su candidatura (ROSEN, Y.: 1996, 17 de enero).

El sentimiento de rechazo de los medios que veía el candidato era tal que, en febrero de 1996, Alan Keyes declaró su intención de emprender una huelga de hambre por haber sido excluido de un debate organizado en Carolina del Sur. No se le había invitado porque se decidió que los participantes fuesen los 4 candidatos que acabaron los primeros en la primaria de Nueva Hampshire. A pesar de ello, Alan Keyes aseguraba que no pararía su protesta hasta que recibiese un trato “justo y equitativo” (The New York Times: 1996, 1 de marzo).

En la misma línea, en marzo de 1996, en Georgia, Alan Keyes fue detenido por la policía cuando intentaba acceder a los estudios de televisión donde otros candidatos iban a tener un debate. Llegó el sábado por la noche y se quedó hasta el domingo, junto con otros seguidores, aunque se ausentó un rato para ir a la iglesia. Alan Keyes decía que estaba cualificado para participar en Georgia y los dueños de cadenas de televisión no podían elegir quién debatía (The Tuscaloosa News: 1996, 4 de marzo).

❖ Valoración: historias *horse-race*

The New York Times (1995, 30 de diciembre) o The New Republic (1995, 17 de abril de 1995) decían en el periodo de pre-primarias valoraban el hecho de que Alan Keyes fuese el primero candidato negro conocido que competía por la nominación presidencial del partido Republicano, aunque como se ha dicho anteriormente, no era cierto. La afroamericana Isabell Masters ya había hecho campaña por el partido Republicano en 1988 y 1992, y volvería a presentarse en 1996.

Algunos medios de comunicación destacaron las dotes de oratoria de Alan Keyes, por ejemplo *The Christian Science Monitor* (1996, 11 de enero), que afirmaba que “era el mejor orador del concurrido campo republicano: un Jesse Jackson de la derecha”.

Sin embargo, y aunque no se dijo que su candidatura fuese inviable, sí que tenía muy pocas posibilidades. The New York Times (1995, 30 de diciembre) afirmaba: “Cada campaña presidencial de Estados Unidos atrae a un puñado de candidatos cuyas posibilidades de alcanzar la Casa Blanca son demasiado pocas para calcularlas” e incluía a Alan Keyes, como uno de estos candidatos junto a Robert Dornan y Morry Taylor, a pesar que su discurso, se consideraba, enriquecía la campaña:

Ningún otro candidato en la competición que pueda igualar el patriotismo de lengua mordaz, súper intenso y de derecha dura del señor Dornan, encarnación de la incorrección política. Ningún otro candidato saca más partido del tema del aborto que el señor [Alan] Keyes, un franco opositor del aborto, y realmente nadie lo hace con más vigor, ya sea a favor o en contra. Y cuando se refiere a la financiación de campaña con fortuna propia, otros candidatos o aspirantes a candidatos puede que tengan más dinero, pero ninguno es un alegre derrochador como el señor Taylor, que propone llevar por la dirección correcta a Estados Unidos conduciéndolos como si fuesen un gran negocio durante cuatro años y luego retirarse a alguna isla soleada.

O B. Drummond Ayres Jr. (1995, 27 de marzo), que dijo: “Por su relativa opacidad política, pocos expertos políticos esperan mucho del señor [Alan] Keyes, incluso si se basa principalmente en el incendiario tema del aborto”.

Bob Dole, con experiencia previa en dos campañas presidenciales y nominado vicepresidente, fue pronto considerado el favorito del periodo de nominación republicano de 1996. Por ejemplo, al inicio del periodo de pre-primarias, Thomas B. Edsall (The Washington Post: 1995, 5 de febrero) decía:

En Iowa, donde los caucus de febrero dan inicio a la competición por delegados de la convención nacional, Brian Kennedy, recién elegido presidente del partido estatal [...] dijo que en este momento, Bob Dole, que terminó el primero en los caucus de 1988, tiene que ser considerado el favorito.

Y también era el favorito en Nueva Hampshire porque “lideraba a sus rivales en las encuestas iniciales en el estado” (BERKE, R. L.: 1995, 20 de febrero).

Phil Gramm y Lamar Alenxander también recibieron los mayores porcentajes en algunas consultas, por ejemplo, Phil Gramm quedó el primero con un 35% del voto en la cena organizada por el partido Republicano de Carolina del Sur en marzo de 1995, seguido por Lamar Alexander, con un 27%; y Bob Dole, que no acudió a la cena, un 21% (The Washington Post: 1995, 5 de marzo).

Al contrario, B. Drummond Ayes Jr. (The New York Times: 1995, 30 de diciembre), todavía en el periodo de pre-campaña, afirmaba que Robert K. Dornan, Morry Taylor y Alan Keyes eran los candidatos “con menos posibilidades” de conseguir la nominación del partido Republicano:

Desde el comienzo, la mayoría de encuestas ha tenido a cada hombre rozando el fondo estadístico, con el apoyo de solo 1 o 2% de votantes. Día tras día, la lucha, no solo por votos, sino por reconocimiento de nombre, con las mejores partes de sus mensajes de campaña habitualmente neutralizados por los candidatos más fuertes, dejándolos como participantes prácticamente insignificantes en el debate general.

Resultados electorales

Como había ocurrido con candidatos anteriores como el latino Ben Fernández, también del partido republicano, el candidato afroamericano Alan keyes protestaba porque decía había sido perjudicado el día de las primarias porque se había dicho a los votantes que no figuraba en las listas electorales. The Christian Science Monitor (1996, 11 de enero) recogía las declaraciones de Alan Keyes sobre ello, que decía: “Las urnas están llenas de mentiras. Son basura falsa”.

Tabla 2.6.2. Resultados electorales en las primarias republicanas de 1996

| Candidato | Votos en caucus | % votos en caucus | Votos en primarias | % votos en primarias |
|---------------------|-----------------|-------------------|--------------------|----------------------|
| Robert Dole | 48.807 | 21,5% | 8.761.646 | 59,11% |
| Patrick J. Buchanan | 71.649 | 31,5% | 3.122.966 | 21,07% |
| Malcom S. Forbes | 21.458 | 9,4% | 1.565.853 | 10,56% |
| Lamar Alexander | 19.011 | 8,4% | 500.778 | 3,38% |
| Alan L. Keyes | 15.648 | 6,9% | 456.167 | 3,08% |
| Richard G. Lugar | 3.752 | 1,7% | 129.121 | 0,87% |
| No comprometido | 7.679 | 3,4% | 123.277 | 0,83% |
| Phil Gramm | 37.206 | 16,4% | 73.121 | 0,49% |
| Robert K. Dornan | 201 | 0,1% | 43.194 | 0,29% |
| Maurice Taylor | 1.392 | 0,6% | 21.180 | 0,14% |

Fuente USElectionAtlas.org en

<http://www.uselectionatlas.org/RESULTS/timeline.php?year=1996&f=0&off=0&elect=2>

CAMPAÑA DE ISABELL MASTERS POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 1996

Objetivo de la candidatura

Isabell Masters afirmaba que el objetivo de su candidatura en 1996, como en los años anteriores, no era ganar sino poder transmitir su mensaje. También decía que con sus campañas previas había ayudado “a muchas personas” y eso le motivaba a ser candidata de nuevo (JEKINS, R.: 1995, 21 de marzo).

Como estrategia para conseguir su objetivo, Isabell Masters pretendía que los votantes no se centrasen en su perfil sino en su posición ante los temas de campaña y la apoyasen: “Algunas personas pueden llamarme loca porque soy negra, pobre y mujer [...] no votáis el emisor, votáis el mensaje” (The Durant Daily Democrat: 1995, 21 de diciembre). Además, Isabell Masters (C.P.: 1996) afirmaba que pretendía utilizar la publicidad para conseguir el respaldo de votantes demócratas: “Voy a comprar anuncios para decir a las personas que son demócratas que se cambien y me voten a mí. Después, pueden volver a cambiarse. Si puedo conseguir a una persona, eso satisfaría mi ambición”.

A pesar de que en 1996 era la tercera ocasión que Isabell Masters había sido candidata por el partido Republicano para la nominación presidencial todavía la candidata era desconocida para muchos, como demuestra sus escasas apariciones en los medios de comunicación así como los errores a la hora de relatar su biografía. Por ejemplo, The Ebony Tribune (1996, 8 de marzo), con motivo de las primarias de Oklahoma donde participaba Isabell Masters afirmaba que la candidata se había presentado en 1988 por el partido Demócrata y que en 1992 había cambiado al partido Republicano. La información es errónea, aunque Isabell Masters apoyaba al partido Demócrata, decidió dejar de hacerlo en 1984, no 1992, y las tres veces que participó en las elecciones por un partido mayoritario lo hizo por el Republicano, nunca el Demócrata.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Ron Jenkins (Palm Beach Gazette: 1995, 21 de diciembre) afirmaba que en 1996, tras una entrevista con la candidata, que Isabell Masters tenía intención de aparecer en más listas electorales que en 1992, sin embargo apareció solo en las listas electorales de Oklahoma y Kansas.

❖ Anuncio de la candidatura

Isabell Masters anunció su tercera candidatura por el partido Republicano en el Capitolio de Oklahoma en Oklahoma en diciembre de 1995. En su discurso dijo que los líderes políticos debían emular a los que anteriormente “habían establecido los precedentes, abierto las puertas a la libertad, justicia, derechos civiles y a la recuperación de la economía” (The Durant Daily Democrat: 1995, 21 de diciembre).

❖ Desarrollo de las primarias

Como había hecho en los dos procesos de nominación anteriores, Isabell Masters apareció en las listas electorales de Oklahoma el 12 de marzo de 1996 y, durante los meses previos, hizo campaña en el estado. De nuevo celebró discursos en iglesias, como aquel en la First Unitarian Church de Oklahoma City (Oklahoma) el 7 de enero de 1996 (The Ebony Tribune: 1996, 5 de enero).

Ese año, se presentaba otro afroamericano por el partido Republicano en Oklahoma, Alan Keyes,

y algunos periódicos publicaron el hecho como noticia. The Ebony Tribune (1996, 8 de marzo) titulaba: “Dos negros en las listas electorales del martes” y hablaba de las campañas de los dos candidatos. En Oklahoma recibió 1.052 votos o un 0,40% (FEC: 1996).

También hizo campaña en Arkansas, cuyas primarias se celebraban el 21 de mayo, y celebró actos en el estado como aquel en la Iglesia de Cristo de Grand Street el 3 de mayo a las 19.30 horas junto al reverendo Eddie Gilmore (The Brinkley Argus: 1996, 1 de mayo) pero no consiguió su inclusión en la lista electoral.

Financiación de campaña

Como en las dos campañas anteriores, en 1996, Isabell Masters contó con muy pocos fondos de campaña. La Comisión de Elecciones Federales no dispone de las cantidades exactas que recaudó y gastó la candidata pero se sabe que fueron muy muy reducidas.

Como en los años anteriores, en su equipo de campaña de 1996, Isabell Masters contó de nuevo con la ayuda de algunas personas, entre ellas familiares.

Importancia de la raza en los issues

En el discurso de anuncio de la candidatura, Isabell Masters declaró: “haré todo lo que pueda para tratar a todo el mundo igual y proporcionar una oportunidad a las personas para que tengan éxito en la vida”. También declaró que era necesaria la reducción de un 10% de los impuestos y reducir el gasto del gobierno (The Durant Daily Democrat: 1995, 21 de diciembre). Sobre economía, se consideraba “conservadora en los asuntos fiscales” porque “el gobierno gastaba demasiado dinero por todas partes” (Palm Beach Gazette: 1995, 21 de diciembre) y creía que había que “equilibrar el presupuesto” pero sin hacerlo “a costa de los pobres” porque “es desleal, es injusto y es un error” (JENKINS, R.: 1995, 21 de diciembre).

Como en sus campañas anteriores, Isabell Masters se centraba en reivindicar la justicia económica para los afroamericanos y otras personas con problemas económicos. Además consideraba que “la desmantelación de los programas sociales liderada por el partido Republicano podría devolver al país a la oscura época económica de la década de 1930” (Palm Beach Gazette: 1995, 21 de diciembre).

Isabell Masters aseguraba que uno de los temas principales de su programa era respaldar una reforma congresional del estado de bienestar. Además proponía un mejor control de la frontera y una reforma migratoria (The Ebony Tribune: 1996, 5 de enero).

Y como en las campañas anteriores, defendía su oposición al aborto, en cualquier circunstancia, también en casos de incesto y violación porque consideraba que igualmente era cometer un “asesinato”. Su principio era que el gobierno carecía de “moral” (C.P.: 1996).

Como candidata, Isabell Masters decía que aportaba “fortaleza, compasión, sabiduría, comprensión, excelencia académica y una percepción espiritual a la campaña” (The Ebony Tribune: 1996, 5 de enero). La raza no fue un tema principal en su discurso aunque creía que el racismo estaba en ascenso (Palm Beach Gazette: 1995, 21 de diciembre).

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

La cobertura mediática de las campañas de Isabell Masters en las tres ocasiones que hizo campaña por la nominación presidencial republicana, incluida la campaña de 1996, fue prácticamente nula, como se ha podido comprobar en los archivos de periódicos existentes. Solo se han encontrado noticias puntuales en periódicos de 1995 y 1996 por lo que su campaña, como consecuencia de esta escasa cobertura en todas sus campañas, era desconocida por la mayoría de periodistas y académicos, que, y como ya se ha mencionada antes, se referían a Alan Keyes, de forma errónea, como el primer afroamericano que había hecho campaña por la nominación presidencial de partido Republicano.

❖ Valoración: historias *horse-race*

Con motivo de las primarias de Oklahoma, Yolanda Woodlee y Linda Wheeler (The Washington Post: 1996, 17 de febrero) presentaban así a Isabell Masters:

La madre de la Primera Dama del Distrito de Columbia está haciendo campaña por la presidencia otra vez. Isabell Masters, madre de Cora Masters Barry, se ha inscrito en la primaria de Oklahoma en el supermartes el 12 de marzo como republicana, nada menos. No hay noticias sobre qué piensa sobre ello su apasionado yerno demócrata, el alcalde Marion Barry. [Isabell] Masters, de 78 años, es una antigua profesora de colegio de Oklahoma, que ahora vive en Topeka, Kansas. Ha votado al partido Demócrata la mayor parte de su vida pero ahora se siente atraída por la posición antiaborto del partido Republicano. Y aunque está lejos de tener un nombre conocido, no es una extraña de la política presidencial.

La poca cobertura mediática que hicieron los medios de comunicación de la campaña presidencial de Isabell Masters también se percibió en las encuestas de opinión sobre la preferencia de los candidatos republicanos. No se ha encontrado ninguna en la que se hiciese referencia a la candidata y, en la misma línea, cuando la prensa se refería a ella lo hacía diciendo que tenía muy pocas posibilidades de ganar las primarias en las que quería hacer campaña.

El favorito para ganar las elecciones era Bob Dole aunque Phil Gramm y Lamar Alenxander también recibieron apoyo en las encuestas de opinión.

Resultados electorales

En 1996 en Oklahoma, Isabell Masters recibió 1.052 votos, correspondientes a un 0,40% del voto en el estado. Robert Dole fue el candidato que recibió el mayor porcentaje de voto popular allí: 156.829 votos o un 59,28% (Uselectionatlas.org: 1996).

Tabla 2.6.3. Resultados electorales en las primaria republicana de Oklahoma en 1996

| Candidato | Votos | % |
|---------------------|--------|--------|
| Patrick J. Buchanan | 56.949 | 21.53% |
| Malcom S. Forbes | 37.213 | 14.07% |
| Alan L. Keyes | 6.306 | 2.38% |
| Lamar Alexander | 3.436 | 1.30% |
| Phil Gramm | 1.490 | 0.56% |
| Isabell Masters | 1,052 | 0.40% |
| Richard G. Lugar | 538 | 0.20% |
| Charles E. Collins | 451 | 0.17% |
| Maurice Taylor | 278 | 0.11% |

Entrevista a Alfreda Masters, hija de Isabell Masters y candidata a vicepresidente por un tercer partido

1. Durante sus campañas presidenciales, Isabell Masters dijo que no estaba segura de su fecha de nacimiento. ¿Cuál era el problema?

El problema era el certificado de nacimiento. Las actas de nacimiento no eran siempre correctas o completas a comienzo del siglo XX o antes. Los nombres garabateados en los censos se traducían de forma incorrecta y en 1948 mi madre descubrió que había un error en su certificado de nacimiento. Supuestamente tenía que haber recibido el nombre del primer amor de su abuelo, Isabell, y ese era el nombre por el que se le llamaba y que aparecía en los documentos legales toda su vida. Entonces descubrió que su nombre era Stella, no Isabell y se añadió Isabell a su certificado como una modificación al final del documento pero nunca se eliminó Stella. Esto le hizo dudar sobre su edad y sobre otros datos vitales.

2. ¿Cuál es la fecha de nacimiento de tu madre que consideráis correcta?

El 9 de enero de 1913.

3. Isabell Masters decía que se presentó como candidata presidencial por una revelación divina. ¿Cómo explicó su decisión a los familiares?

Mi madre nos dijo, como dijo a todos, que recibió una revelación de dios para hacer campaña por la presidencia de Estados Unidos. Explicó a su familia que la epifanía espiritual consistía en usar la candidatura a presidente de Estados Unidos como foro para compartir ideas y valores con el mundo para intentar efectuar un cambio a nivel nacional. Mi madre siempre intentaba obedecer la voluntad de dios, que para ella significaba ayudar a otros, cuándo, dónde y cómo fuese. Mi madre no se engañaba creyendo que una mujer afroamericana sin dinero, nombre reconocido, maquinaria política etc., podría llegar realmente a la Casa Blanca, pero era consciente de que cumplía todos los requisitos para presentarse y podía intentarlo.

Su objetivo como candidata presidencial era expandir su compromiso espiritual a cuantas más personas pudiese. Con fondos y ayuda limitados, utilizó todos los medios posibles para llevar su mensaje sobre la idea de que “somos los guardianes de nuestros hermanos”. Sus eslóganes “Salva a América” y “Galletas integradas” sintetizaban su mensaje. Nos dijo que le debía al mundo aprovechar su talento todo lo que pudiese y animar a otros a hacer lo mismo. Decía que la mayoría de personas está limitada por la reducida visión que tienen de sus posibilidades y la visión que otros les imponen. Quería ser un ejemplo para sus hijos, nietos y bisnietos para que fuesen lo que quisiesen ser o consiguiesen lo que se les pasase por la cabeza y fuese voluntad de Dios y quería enseñarles con su ejemplo que los logros más importantes en la vida son cosas que consigues para otros, no lo que consigues para ti. Mi madre tuvo seis hijos y siempre nos ayudó a potenciar nuestros talentos y nos trató a todos como si fuésemos hijos únicos. Hacer campaña por la presidencial fue simplemente una forma que mi madre eligió para continuar con nuestra educación cuando creciésemos, de que todos éramos especiales y que ni un sexo ni una raza o grupo económico podían monopolizar el puesto de Presidente de Estados Unidos. Quería que todo el mundo tuviera la idea de que todos

¹³¹ “1996 Presidential Republican Primary Election Results – Oklahoma”, Uselectionsatlas.org, 1996 en <http://uselectionatlas.org/RESULTS/state.php?year=1996&fips=40&f=0&off=0&elect=2&evt=P&minper=0>

tenían derecho a participar y divertirse en vez de quedarse en el banquillo.

4. ¿Cómo describirías la personalidad de tu madre?

Mi madre era una mujer fuerte, dinámica, creativa y valiente que no tenía miedo a los retos. Las figuras masculinas en la vida de mi madre fueron tanto dinámicas y cariñosas como creativas de naturaleza amable. Tanto sus antepasados maternos como paternos tenían en común era u creencia, el deseo de obedecer su voluntad y el deseo de trabajar a su servicio por el bien del hombre. Y porque todos tenían la fuerza de sus creencias, tomaron riesgos y vencieron a Goliats para seguir sus principios morales y espirituales.

5. Cuáles eran los temas que más preocupaban a tu madre durante sus campañas por el partido Republicano?

Las principales preocupaciones de mi madre se centraban en la política nacional. Le interesaba la política internacional solo si afectaba a Estados Unidos. Pensaba que la caridad debería comenzar en casa y extenderse fuera. Estados Unidos no debía comenzar guerras o luchas al menos que fuese completamente necesario. Debería actuar más de forma defensiva que ofensiva. Quería que el gobierno tuviese más compasión de los pobres y desprotegidos, independientemente de su origen étnico. Creía que la comunidad afroamericana seguía estando desatendida y siendo la huérfana de Estados Unidos. Quería igualdad de oportunidades para los afroamericanos en todos los campos de la sociedad y pensaba que hasta que se consiguiese, merecía apoyo. No le gustaba Clarence Thomas. Pensaba que los afroamericanos no recibían una justicia igual aunque la discriminación contra ella nunca le preocupó. Creía que podía combatir cualquier tipo de discriminación.

Veía la educación como la solución para salir de la pobreza y era una gran defensora de mejorar los colegios, de la igualdad de educación para todos y de educación superior asequible. Creía que no había excusa para tener personas sin hogar y que pasan hambre en un país rico como Estados Unidos. Su eslogan de campaña “Galletas integradas” se refería a que tenía que haber comida en todos los hogares, independientemente del origen étnico. No le gustaba la economía basada en la Teoría *Trickle-down* y pensaba que había demasiada disparidad entre ricos y pobres. Creía que las personas que tenían más, debían compartir.

Moralmente se oponía al aborto, estaba a favor del control de las armas, quería ayudar a los agricultores, creía que había que rezar en los colegios, probablemente que dios y la espiritualidad participasen en el gobierno, y que las personas siguiesen los Diez Mandamientos. También creía que el gobierno debía ser una herramienta que posibilitase el empoderamiento, la justicia, la equidad, y que todo el mundo debía ser parte del juego.

6. Aunque Isabell Masters no recibió muchos votos en su campaña por el partido Republicano en 1988, volvió a ser candidata en 1992 y 1996. ¿Por qué lo hizo?

El hecho de que recibiese muchos votos, o no, no era una razón para volver a ser candidata. Claro que los votos que recibió le llenaban de orgullo porque eran la validación física de que aquellos que la habían votado habían escuchado sus preocupaciones y las tomaban en serio. Además sabía que muchas otras personas habían escuchado y compartían sus preocupaciones pero no la habían votado porque sabían que no iba a ganar. Sabía que había llegado a muchas personas durante la campaña pero también a las personas no les gusta desperdiciar su voto, especialmente en elecciones ajustadas.

7. Tras las tres candidaturas por el partido Republicano en primarias, decidió hacer campaña en las elecciones presidenciales por un tercer partido. ¿Por qué tomó esta decisión?

Mi madre no era republicana aunque hizo campaña por el partido republicano. Al haber pocos afroamericanos republicanos, estos apoyaron su candidatura más que los demócratas. No le importaba si se presentaba como independiente o como republicana, no iba a cambiar su programa demócrata. No tenía más en común con los republicanos que su oposición al aborto. Ella simplemente sabía que tenía que meterse en el juego si quería participar y ella quería participar. La relevación de Dios que tuvo era su fuerza para seguir y continuó hasta que no pudo más.

8. Tú y tus hermanos ayudasteis a tu madre en algunas de las campañas. ¿También lo hicisteis en sus candidaturas por el partido Republicano?

Sí. La única persona que no ayudó en las campañas de mi madre fue su hija Sandra porque es Testigo de Jehovah y no participa en política. El resto sus hijos, así como de sus nietos y sobrinos contribuyeron en mayor o menor grado dentro sus capacidades en todas sus campañas, ya fuesen por el partido Republicano o como independiente. Su hijo más joven, Thomas, que es alcalde y pastor, la ayudó a encontrar lugares para sus discursos, especialmente en iglesias a lo largo del país. Su hija Cora también ayudó consiguiendo espacios en Washington y facilitándola entrevistas con la prensa. Mi hija Kent apareció en actos en varias ocasiones con su abuela para presentarla, como también hizo su sobrina Ikeeta. Su hijo Walter viajó con ella para celebrar discursos cuando fue su compañero de campaña. Su hija mayor, Shirley, fue la primera de mis hermanas en ser la candidata a vicepresidente de mi madre y colaboró con entusiasmo en todas las campañas de mi madre. Shirley era una gran analista política y ella y mi madre intercambiaban ideas. Yo ayudé a mi madre a conseguir publicidad, organicé la sesión de fotos que se utilizarían como material de campaña, edité y escribí algunos de sus discursos etc. Todos enviamos peticiones y conseguimos firmas para que apareciese como candidata write-in en nuestros estados. Además ella tenía un director de campaña en Topeka, Kansas, y en Oklahoma City, Oklahoma, que la ayudaba con la campaña. Sin embargo, ella escribió sus propios discursos, consiguió la mayoría de la publicidad e hizo segura de sí misma muchas de las acciones que son realizadas por personas distintas de los candidatos en las campañas bien financiadas.

9. ¿Cuáles fueron las estrategias principales de tu madre en sus campañas por el partido Republicano?

Mi madre no tenía una estrategia política definida. Su fin era usar cada lugar y oportunidad que tuviese para hablar, ganase o no. Para difundir sus ideas a tantas personas como pudiese, viajó por muchos estados en autobús y empleó iglesias, periódicos, radios, televisiones, convenciones, foros de candidatos, mítines políticos, campus universitarios, sindicatos de estudiantes negros, clubes sociales y la convención nacional. Ningún lugar o público era demasiado pequeño, incluido un público de uno. En sus viajes en autobús a sus distintos actos, conoció, habló y animó a muchas personas que compartieron su vida con ella. La insignia de “Galletas Integradas” que siempre llevaba servía para despertar la curiosidad de muchas personas que se preguntaban qué significaba. Esto permitió a mi madre que hablase con ellos de sus ideas políticas. Mi madre quería atraer a todos los votantes que compartiesen su forma de pensar y a aquellos no lo hacían y podían cambiar su forma de pensar. Pensaba que el problema del mundo es las personas estaban demasiado centradas en ellas mismas. Creía que podía educar a las personas al hablar de un Estados Unidos más solidario, altruista y comprensivo. No se oponía a que personas que compartían sus ideas votasen a otros candidatos.

CAPÍTULO 7

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO REPUBLICANO EN 2000

Contexto histórico

En 2000, el demócrata Bill Clinton terminaba su segunda legislatura como presidente con una próspera situación económica en el país. Sin embargo, la cobertura mediática de los escándalos de carácter sexual de Bill Clinton con Monica Lewinsky protagonizaron su segunda legislatura, que en 1999 incluyeron un proceso de impugnación por perjurio, abuso de poder y obstrucción a la justicia. Peri E. Arnold (en SCHIER, S.: 2000, p.19; 31) explica que, a pesar de los problemas durante su segundo mandato, su capacidad para recuperar su apoyo fue enorme, lo que demuestra que durante el juicio para ser impugnado un 70% de los norteamericanos aprobaba su trabajo. Su estrategia se basó en defender en defender que si su formar de gobernar estaba teniendo resultado no debía dejar de su puesto por acciones ajenas a su trabajo. En el panorama internacional hay que destacar que Bill Clinton se convirtió en presidente cuando acababa de concluir la Guerra Fría y eso determinó su política exterior en ambas legislaturas.

❖ Relaciones raciales

Bill Clinton comenzó su presidencia presentándose a los ciudadanos como un “nuevo político del Sur” y “nuevo demócrata” que se preocuparía por las minorías raciales (WRIGHT, S. en SCHIER, S.: 2000, p.224) pero no fuero su postura hacia la raza la única protagonista al final de su presidencia.

En febrero de 1999, destaca el caso de Amadou Diallo, un joven de 23 años y de origen guineano, que fue asesinado en el Bronx, Nueva York, por 41 disparos de cuatro policías que lo confundieron un con violador en serie de la zona y que en el juicio fueron absueltos. El suceso desencadenó una serie de protestas, con más de 1.000 personas arrestadas, entre ellas, reverendos como Al Sharpton, Wyatt T. Walker y W. Franklin Richardson (SHARPTON, A.: 2002, p.241-244).

El censo de Estados Unidos de 2000 decía que en esa fecha había 281.421.906 personas en Estados Unidos, de las cuales, un 12,3% –34.658.190 personas— era de raza negra; un 0,9% –2.475.956 personas— nativo-americano, esquimal o aleut; un 3,6% –10.242.998 personas— asiático; un 5,5% –15.359 073 personas— de otra raza; y un 2,4% –6.826.228 personas—, de más de una raza.

Tabla 2.7.1. Población en el censo de Estados Unidos de 2000 por raza

| Censo | Total | Raza | | | | | | |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|-------------------------------------|--------------------|---|--------------------|-------------------|
| | | Blanco | Negro | Nativo-american o, esquimal o aleut | Asiático | Nativo de Hawái y de otra isla del Pacífico | Otra raza | Más de una raza |
| 2000 | 281.421.906 100% | 211.460.626 75,1% | 34.658.190 12,3% | 2.475.956 0,9% | 10.242.998 3,6% | 398.835 0,1% | 15.359 073 5,5% | 6.826.228 2,4% |

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/cen2000/briefs/phc-t1/tables/tab01.pdf>

La población latina por primera vez se ha convertido en la mayor minoría racial o étnica del país, con un 12,5% de la población, es decir, 35.305.818 personas. Mientras que los negros no-latinos¹³², anteriormente la mayor minoría, eran un 12,1% o 33.947.837 personas y la población blanca no-latina se había reducido a un 69,1%, equivalente a 194.552.774 personas. La diversidad racial de la población además se evidenciaba en el hecho de que, las parejas interraciales habían dado a lugar a personas que se consideraban de varias razas y, por este motivo, se había creado esta nueva categoría en la clasificación.

Tabla 2.7.2. Población en el censo de Estados Unidos de 2000 por origen étnico

| Censo | Origen étnico | |
|-------|----------------------------|----------------------|
| | Latino (de cualquier raza) | Blanco (no-latino) |
| 2000 | 35.305.818 12,5% | 194.552.774 69,1% |

Fuente: Censo de Estados Unidos en

<http://www.census.gov/population/www/cen2000/briefs/phc-t1/tables/tab01.pdf>

❖ Candidatos del Partido Republicano en 2000

En 2000 no se presentaba un presidente al periodo de nominación republicano, por lo que comenzó con muchos candidatos haciendo campaña.

1. George W. Bush: hijo del antiguo presidente George H. W. Bush y gobernador de Texas entonces, comenzó recibiendo la mayoría del apoyo de los líderes del partido Republicano y siendo el favorito en los medios de comunicación.
2. John McCain: aviador naval con experiencia en la guerra de Vietnam y senador de Estados Unidos por Arizona desde 1987, tuvo como jefe de estrategia a John Weaver, director de campo de la fallida campaña de Phil Gramm en 1996 (DENTON, R. E: 2000, p. 52).
3. Steve Forbes¹³³
4. Orrin Hatch: senador de Estados Unidos por Utah desde 1977, es abogado y miembro de la Iglesia Mormona¹³⁴.
5. Elizabeth Dole: licenciada en Ciencia Política por la Universidad de Duke, con Master y doctorado en la Universidad de Harvard, había sido ministra de Trabajo y ministra de Transporte.
6. Pat Buchanan¹³⁵
7. Dan Quayle: vicepresidente con George H. W. Bush de de 1889 a 1992, había sido senador de

¹³² El censo de Estados Unidos de 2000 indicaba que un 12,3% de la población del país era negra de cualquier origen étnico, es decir, incluyendo a los negros latinos, y que 12,1% de la población era negra no-latina.

¹³³ Descrito en el capítulo 6.

¹³⁴ Conocida como Iglesia Mormona, el nombre oficial es La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días.

¹³⁵ Descrito en el capítulo 5.

Estados Unidos por Indiana de 1981 a 1988, y miembro de la Cámara de Representantes por el Distrito 4 de Indiana de 1977 a 1980.

8. Lamar Alexander¹³⁶

9. John Kasich: representante de la Cámara de Representantes de Estados Unidos por el Distrito 12 de Ohio en ese momento, de 1983 a 2000; anteriormente había sido miembro del Senado de Ohio de 1979 a 1981.

10. Robert C. Smith: representante de la Cámara de Representantes de Estados Unidos por el Distrito 1 de Nueva Hampshire de 1985 a 1990, de 1997 a 1999 fue presidente del Comité de Ética del Senado.

11. Harold E. Stassen¹³⁷

12. Gary Bauer: licenciado en Derecho por Georgetown University, había trabajado con Ronald Reagan durante su presidencia. Renunció a su puesto como presidente del Family Research Council para iniciar su campaña presidencial.

13. Alan Keyes

CAMPAÑA DE ALAN KEYES POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 2000

Objetivo de la candidatura

Como había ocurrido en 1996, Alan Keyes tampoco emprendió su campaña de 2000 con el objetivo de ser nominado candidato presidencial. Como explica Dan Godzich en entrevista para esta investigación, su primera candidatura la emprendió con el objetivo de defender algunos temas —especialmente su oposición al aborto—, y la segunda, para continuar haciéndolo, tras la repercusión de la primera.

Para llevar a cabo su objetivo, Alan Keyes, como ya había hecho en 1996, intentó conseguir el voto de los ciudadanos más conservadores del partido, diciendo a los votantes que candidatos como George W. Bush y John McCain eran demasiado liberales y no representaban la ideología del partido Republicano. Además insistió en el mensaje de que su candidatura buscaba el bien para el país, en vez de intentar conseguir votos fallando a sus principios (BOYANOSKI, J.: 2000, 10 de febrero).

Los candidatos a la nominación republicana de ese año utilizaron sus creencias religiosas para intentar obtener apoyo de los votantes con ideas similares. David Brother en un artículo titulado “Incluso Dios tiene dificultades para elegir entre los favoritos republicanos” en *The Item* (2000, 20 de febrero), ironizaba sobre el asunto. Alan Keyes hacía continuas menciones a religión, consideraba que los ciudadanos de Estados Unidos tenía un problema de valores y que “habían destronado la autoridad de dios” y para conseguir el voto enviaba un mensaje sencillo: “Haz tu deber y deja lo demás a dios”. No era el único que empleaba esta estrategia. Pat Robertson, como Alan Keyes, también consideraba a John McCain demasiado liberal e incluso había declarado: “Si McCain gana la nominación, destrozará el partido Republicano”. El representante Lindsay Graham había apelado también a la religión para su presentación de John McCain en una conferencia en la Universidad

¹³⁶ Descrito en el capítulo 6.

¹³⁷ Descrito en el capítulo 2.

Furman (Carolina del Sur) diciendo que dios había permitido a este ser candidato por alguna razón ya que podía haber muerto en Vietnam. Y George W. Bush pedía a dios que le ayudase cuando “pusiese su mano en la Biblia” tras haber ganado.

Alcance geográfico y desarrollo de primarias

❖ Anuncio de la candidatura

Alan Keyes anunció oficialmente su segunda candidatura por la nominación presidencial del partido Republicano en Iowa el 20 de septiembre de 1999. Su discurso lo comenzó criticando el tratamiento que había recibido por parte de los medios de comunicación en los meses previos, que muchas veces obviaban su candidatura, y dejó que buscaba ser nominado:

Lo primero que quiero es dejar claro que el propósito de reuniros esta noche es aclarar, si ha habido alguna duda, que busco e intento conseguir la nominación para presidente de Estados Unidos. Sé que ha habido esfuerzo de parte de algunos compañeros en el estado para confundir al respecto (4president.org: 2000).

La fecha del anuncio, en el último cuatrimestre de pre-primarias, y por tanto, con menos tiempo para hacer campaña en este periodo que otros candidatos, se debió a una causa ajena a la organización de la campaña: las fuentes de ingresos que iba a dejar a su familia en los meses de campaña. Según explica Dan Godzich en entrevista para esta investigación, los únicos ingresos de Alan Keyes para él y su familia provenían de su programa de radio y, como se le permitía seguir trabajando porque se consideraba publicidad gratuita, y antes de dejar de trabajar allí para la campaña, necesitaba encontrar otra fuente de ingresos compatible con su candidatura, y esperó hasta que firmó un contrato para publicar un libro.

❖ Iowa, Nueva Hampshire y primeros estados en el calendario

En 2000, de nuevo, algunos estados adelantaron la fecha de sus primarias, por lo que, antes de que comenzase el proceso se esperaba que el nominado se decidiese pronto (BARKE, R: 2000, 2 de enero). Además, Lamar Alexander, Elizabeth Dole, Dan Quayle, Patrick Buchanan, John Kasich¹³⁸ y Robert Smith habían dejado de hacer campaña por el partido Republicano en pre-primarias y en enero de 2000 solo permanecía en la carrera George W. Bush, John McCain, Steve Forbes, Orrin Hatch, Gary Bauer y Alan Keyes (GOFF, M. J.: 2005, p. 74-75). James W. Ceaser y Andrew E. Busch (2001: p. 67-68) afirman que, entonces, George W. Bush no solo era el favorito en las encuestas, sino que “había ganado casi todas las otras batallas en la primaria invisible”. En abril de 1999 había recaudado 6 millones de dólares; en julio, 36 millones de dólares; y en diciembre, 70 millones de dólares. Su éxito en la recaudación de fondos le permitió poder financiar sin problemas una campaña nacional y, tras haber logrado tantos donantes, dificultó la financiación de los otros candidatos republicanos. Además recibió un gran apoyo de políticos republicanos en el periodo de pre-primarias. Todo ello hizo que comenzase las primarias siendo el favorito.

El caucus de Iowa se celebró el 24 de enero y en él, George W. Bush recibió el 41% del voto; Steve Forbes el 31%; Alan Keyes el 14%, 9 puntos por encima de John McCain, que obtuvo un 5%; Gary Bauer un 9%; y Orrin Hatch, un 1%, que decidió dejar de hacer campaña al día siguiente. The New York Times (2000, 1 de febrero) y otros medios de comunicación explicaban el resultado de Alan Keyes en Iowa —mejor que el esperado por muchos—, por la composición del estado que tenía “un fuerte e influyente bloque de cristianos conservadores”.

¹³⁸ En la literatura se considera a John Kasich candidato oficial porque inició un comité exploratorio de campaña aunque no había celebrado el anuncio oficial como candidato.

El proceso de nominación continuó con la primera de Nueva Hampshire el 1 de febrero, a la que, como explicaba Eric Slater (The Spokesman-Review: 2000, 25 de enero), Alan Keyes llegó beneficiado por “una ola de *momentum* inesperado, fondos de campaña en aumento y retórica constante” pero que no tenía “el conservadurismo religioso” de Iowa. Allí Alan Keyes quedó en cuarta posición con un 6% del voto. John McCain era considerado un candidato con pocas posibilidades pero obtuvo el 48% de los votos en la primaria de Nueva Hampshire, lo que le dio *momentum*, mientras que George Bush obtuvo un 30% del voto en el estado. El tercer candidato más votado fue Steve Forbes, con un 13%. Gary Baur, que recibió menos de un 1% del voto popular, dejó de hacer campaña tras ello, el 4 de febrero (GOFF, M. J.: 2005, p. 82).

El 8 de febrero se celebró la primaria de Delaware. Alan Keyes estaba en las listas electorales pero no hizo campaña en el estado (FOURNIER, R.: 2000, 8 de febrero) y recibió solo un 4% del voto. El ganador fue George W. Bush con un 51%, a pesar de haber sido derrotado en la primaria anterior, la de Nueva Hampshire. Steve Forbes era el candidato que más tiempo y fondos había dedicado al estado pero quedó en tercera posición, con un 20% del voto, después de John McCain, que recibió un 25% (ROSENBAUM, D.: 2000, 9 de febrero).

El 19 de febrero tuvo lugar la primaria de Carolina del Sur. John McCain había centrado su estrategia inicial en cuatro estados, uno de ellos, Carolina del Sur, además de Nueva Hampshire, Michigan y Arizona. Allí pretendía obtener los votos de los republicanos menos conservadores, de independientes y de demócratas mientras que George H. Bush se dirigía a los más conservadores. Steve Forbes también había hecho campaña en el estado, hasta el 9 de febrero, pero se retiró tras los resultados en Delaware, y Alan Keyes, había obtenido puntuaciones muy bajas en las encuestas de sobre candidatos, por lo que atención se centró en John McCain y George W. Bush. La prensa (BRODER, D.: 2000, 21 de febrero) decía que si George W. Bush ganaba en Carolina del Sur, su victoria podía ser decisiva.

El 22 de febrero, se celebraron las primarias de Arizona y Michigan, en las que ganó John McCain, seguido de George W. Bush, y de Alan Keyes, aunque con menos de un 5% del voto popular en ambas. En el resto de estado antes del supermartes, el 27 de febrero en Puerto Rico; y el 29 de febrero en Virginia, Washington y Dakota del Norte, ganó George W. Bush, seguido de John McCain, y de nuevo, de Alan Keyes pero con porcentajes de voto popular que no alcanzaban el 6%.

❖ Supermartes y últimos estados

El 7 de marzo tuvo lugar el supermartes en el que votaron los estados de California, Connecticut, Georgia, Maine, Maryland, Massachusetts, Minnesota, Misuri, Nueva York, Ohio, Rhode Island, Vermont y Washington y donde George W. Bush ganó en todos, excepto en cuatro: Connecticut, Massachusetts, Rhode Island y Vermont, donde ganó John McCain, y recibió un amplio número de delegados: George W. Bush obtuvo 433 y John McCain, 113. Dos días después, el 9 de marzo, John McCain, considerado entonces el único candidato con posibilidades después de George W. Bush, dejó de hacer campaña (GOFF, M. J.: 2005, p. 74-75). Desde entonces, además de George W. Bush, solo siguió haciendo campaña Alan Keyes.

Entonces aún quedaba estados por votar, los primeros, el 10 de marzo con el caucus de Wyoming, la primaria de Colorado y la de Utah. Alan Keyes apareció en las listas electorales de los tres y en Utah, donde había celebrado eventos de campaña, como el mitin en la Utah Valley State College ante 4.000 personas, días antes de la primaria, recibió un 21,27% del voto popular, a pesar de que entonces periodistas como Edward L. Carter (The Deseret News: 2000, 9 de marzo) afirmaban que entonces Alan Keyes ya “había desaparecido de la lista de prioridades de la mayoría de expertos

nacionales y fieles republicanos”. George W. Bush ganó en los tres estados y desde entonces, entodas las primarias y caucus que faltaban.

Faltaban por celebrarse las primarias de Florida, Luisiana, Misisipi, Oklahoma, Tennessee y Texas el 14 de marzo; la primaria de Illinois en 21 de marzo; las primarias de Pensilvania y Wisconsin el 4 de abril; Indiana y Carolina del Norte el 2 de mayo; Nebraska y Virginia Occidental el 9 de mayo; Oregón el 16 de mayo; Arkansas, Idaho y Kentucky el 23 de mayo; y Alabama, Montana, Nueva Jersey, Nuevo México y Dakota del Sur el 6 de junio. Alan Keyes participó en muchos de estos estados pero, como se había estimado, el nominado se decidió pronto, y tras la retirada de John McCain, se imaginaba que el 3 de agosto, en la Convención Nacional del partido Republicano en Filadelfia, Pensilvania, el nominado iba a ser George W. Bush. Michael J. Goff (2005, p. 82) lo explica diciendo que en las primarias del partido Republicano ese año solo dos candidatos demostraron ser viables tras los resultado de Iowa y Nueva Hampshire: George W. Bush y John McCain, y que el resto de candidatos que hacía campaña: Alan Keyes, Steve Forbes, Orin Hatch y Gary Bauer, desde entonces nunca parecieron tener posibilidades.

Dan Godzich, en entrevista para esta investigación, explicó que si Alan Keyes siguió haciendo campaña todos esos meses se debió a que pretendía seguir recaudando fondos para reducir la deuda adquirida:

[Si se hubiese retirado después de Carolina del Sur, cuando quería], hubiese abandonado la campaña con una enorme deuda sin forma de pagar, ya que nadie dona a un candidato retirado. Como Alan [Keyes] no quería retirarse con una gran deuda, permaneció haciendo campaña. Yo abandoné mi trabajo en la campaña entonces, ya que mi trabajo era realmente político y diseñado para ganar votos y ese ya no era el objetivo de la campaña.

Financiación de la campaña

La Comisión de Elecciones Federales registró un total de 15.049.802 euros correspondientes a los ingresos de la campaña de Alan Keyes en 2000, y 14.523.809 correspondientes a sus gastos del mismo periodo. Y aunque la cantidad parece elevada, ese año el nominado por el partido, George W. Bush, ingresó 95,5 millones de dólares. El candidato republicano Steve Forbes iba a invertir millones de dólares en su campaña a la nominación de su propia fortuna como ya había hecho en 1996 y George W. Bush rechazó los fondos de contrapartida para poder competir con él (FEC: 2004a).

La Comisión para las Elecciones Federales (FEC) dio fondos de contrapartida a ocho¹³⁹ candidatos para las elecciones de 2000: los Demócratas Bill Bradley, Al Gore y Lyndon H. LaRouche; los Republicanos Gary L. Bauer, Dan Quayle, Alan Keyes y John McCain; y el candidato del Reform Party Pat Buchanan. En total se entregaron 34.019.496,24¹⁴⁰ dólares el 3 de enero de 2000.

Para ser elegido para fondos de contrapartida el candidato debía recaudar una cantidad de 100.000 dólares, consiguiendo 5.000 dólares en 20 estados diferentes en cantidades no superiores a 250 dólares por personas. Para recibirlos se debía aceptar el límite de gasto, utilizarlos para gastos de campaña legítimos y someterse a una auditoría. Además del dinero destinado a la campaña de cada candidato, anteriormente, la FEC había otorgado 13.224.000 dólares para cada uno de los dos partidos mayoritarios y 2.468.921 dólares para el partido de la Reforma para las Convenciones de

¹³⁹ Elizabeth Dole también se calificó para obtener esos fondos, lo que incrementaría el número de candidato que lo hicieron a nueve, pero su campaña retiró la petición.

¹⁴⁰ La FEC informó de esta cantidad el 22 de diciembre de 1999 en nota de prensa y en la actualidad, la misma permanece publicada en la web de la Comisión en este enlace: <http://www.fec.gov/press/press1999/payout1.html>

nominación de 2000 de los mismos.

Con ese presupuesto, en 2000, Alan Keyes pudo contratar a Dan Godzich como director de la campaña y a Chris Jones como director de campo nacional. Además contó con varios trabajadores a nivel local, como Hal W. Stevenson, que fue director de campaña en Carolina del Sur (DAO, J.: 1999, 1 de septiembre).

Importancia de la raza en los issues

La postura de Alan Keyes ante los temas de campaña era más conservadora que la de los dos candidatos para la nominación favoritos: George W. Bush y John McCain, y así lo reconocía el candidato afroamericano: “Estos colegas no son el Partido Republicano de verdad” (BOYANOSKI, J.: 2000, 10 de febrero). The New York Times (2000, 1 de febrero) decía que, entre los candidatos a la nominación, no había una postura tan clara como la suya, una postura que algunos consideraban “extremista”.

Uno de los temas de campaña principales de Alan Keyes, como ya había sido en 1996, fue el aborto. Además proponía la abolición de los impuestos federales sobre la renta, que debían ser sustituidos por un plan nacional de impuestos sobre las ventas. Igualmente se oponía al control de armas y a los programas sociales a favor de las personas con menos recursos económicos (The Journal of Blacks in Higher Education: 1990-2000).

Alan Keyes, en una entrevista publicada en la web Brother Watch (2000) se describía a sí mismo como “un conservador moral”, y lo que explicaba así:

Y eso significa que soy un conservador que cree que la base de nuestra libertad en este país son los principios morales que fueron articulados en la Declaración de Independencia, empezando con la visión de que nuestros derechos vienen de Dios, y que otras cosas —incluida nuestra libertad económica y nuestra defensa de nuestra soberanía nacional—emanan de nuestra apreciación de esos fundamentos morales.

Por este motivo, consideraba que las “prioridades fundamentales” de Estados Unidos en aquel momento eran aquellas que afectaban a “los fundamentos morales”, y citaba como ejemplos “el aborto”, al que se oponía, y la homosexualidad, de la que decía “destrozaba la base de la vida familiar”.

La oposición al aborto fue uno de los temas de campaña principales del candidato en 2000. Alan Keyes declaraba que “el momento más determinante de su generación” fue cuando se produjo el caso de *Roe contra Wade* (1973) por el que reconoció el derecho a la interrupción del embarazo voluntaria en Estados Unidos. Alan Keyes lo argumentaba diciendo que pensaba que era “la semilla de mucha de la depravación moral que ahora estaba destrozando el país” porque se basaba en “la mentira de que era la decisión de la madre, teniendo o no derechos humanos y dignidad el niño”.

Otros candidatos a la nominación del partido también se oponían al aborto pero con excepciones, como George W. Bush y John McCain, que consideraban que esta medida debía ser ilegal en todos los casos excepto la violación, el incesto y si significaba salvar la vida de la madre (The Vindicator: 2000, 18 de febrero). Además criticaba la homosexualidad y una de las medidas de su programa era prohibir la entrada de gays en el ejército, una medida que había eliminado Boill Clinton (Milwaukee Journal Sentinel: 2000, 8 de enero).

Las medidas para mejorar las relaciones raciales en Estados Unidos —frecuentes en las campañas de otros candidatos afroamericanos—, no recibieron demasiada atención por parte Alan Keyes.

Puntualmente sí se posicionó respecto algún tema relacionado con la raza, como los matrimonios interraciales. Por ejemplo, celebró un discurso en la Universidad Bob Jones de Carolina del Sur, que se oponía a las relaciones e interraciales y allí declaró que la intolerancia racial y religiosa debían terminar. Algunos votantes criticaron su visita al centro porque el candidato es afroamericano y está casado con una mujer india (Pittsburgh Post-Gazette: 2000, 15 de febrero). Además, con motivo del conflicto por el uso de la bandera confederada en Carolina del Sur, Alan Keyes reclamó los comentarios racistas que algunas personas habían hecho al respecto.

Apoyos políticos y sociales

La mayoría de los líderes del partido Republicano apoyaron a George W. Bush antes de que comenzasen las primarias. James W. Ceaser y Andrew E. Busch (2001: p. 68) afirman que George W. Bush recibió un apoyo del partido muy superior al resto de candidatos que se evidencia del hecho de que, por ejemplo, antes de que terminase el periodo de pre-primarias, había conseguido el apoyo de los 31 miembros de la Asociación de gobernadores republicanos y de 36 de los 55 senadores republicanos.

Alan Keyes solo recibió unos pocos apoyos políticos y sociales por su postura ante los temas de campaña, la más conservadora junto a Gary Bauer. Por ello, buscó el apoyo de grupos de ideologías cercanas a la suya, como el Comité para Restaurar los Valores Americanos¹⁴¹, que entrevistó a varios candidatos republicanos en el periodo de pre-primarias para decidir a quién daban su apoyo. La reunión con los candidatos se celebró en un hotel de Washington en febrero de 1999 y uno de los asistentes fue Alan Keyes. También participaron Robert C. Smith, John R. Kasich, Steves Forbes y Gary Bauer. Además Dam Quayle fue entrevistado por teléfono (BERKE R. L.: 1999, 4 de febrero).

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

The Journal of Blacks in Higher Education (1990-2000, invierno) explicaba que durante el periodo de pre-primarias, de enero de 1999 a octubre de 1999, Alan Keyes había sido mencionado 3.371 veces en la prensa, lo que representaba una frecuencia 15,7 veces inferior que el candidato favorito, George W. Bush, y que incluso Lamar Alexander, que había retirado su candidatura, fue mencionado en el mismo periodo con una frecuencia 2,5 veces superior que la de Alan Keyes.

En enero de 2000 Alan Keyes apareció en el programa de televisión de Michael Moore *The awful Truth*. El episodio, titulado “Presidential Mosh¹⁴²”, criticaba a los candidatos presidenciales, diciendo que todos tenían la misma posición respecto a los temas de campaña y proponía que se eligiese a los presidentes de forma diferente. Para ello, se presentó en sedes y mítines de los aspirantes a la nominación republicanos Gary Bauer, Orrin Hatch, George W. Bush, Steve Forbes, John McCain y Alan Keyes, y de los demócratas Al Gore y Bill Bradley con un camión lleno de personas y con el objetivo de retarlos a lanzarse sobre las cabezas del público como se hace en algunos conciertos. El director nacional de campaña de Alan Keyes, Chris Jones, fue el único trabajador de una campaña al que se le consultó y accedió a hacerlo, y posteriormente Alan Keyes, animado por su hija, con lo que se convirtió en el único candidato que lo hizo. El programa declaró que Alan Keyes era el candidato al que apoyaban y el episodio apareció los días posteriores en muchos de los medios más importantes del país, entre ellos, CNN, CNBC o *The New York Times*.

¹⁴¹ *Committee to Restore American Values* en inglés.

¹⁴² “The Awthful Truth”, Youtube, 3 de septiembre de 2008 en <http://www.youtube.com/watch?v=8qwDBgNMD7c>

Con motivo del programa, en el siguiente episodio, Michael Moore emitió un anuncio que pedía el voto para Alan Keyes, como había dicho que haría al que superase la prueba, sin embargo lo hizo ridiculizando al candidato:

Antes de que decididas votar a Alan Keyes, hay un par de cosas que deberías saber. Alan Keyes se opone al derecho de las mujeres a decidir, Alan Keyes se opone a un sistema sanitario asequible, Alan Keyes está a favor de la censura, es anti-gay, e insiste en que le sigan llamando embajador cuando realmente en un locutor de radio (SCHULTZ, E.: 2005, p. 163).

Antes de que comenzasen las primarias, James Dao (1999, 1 de septiembre) decía que Alan Keyes era “el hombre invisible en la carrera por la nominación presidencial republicana”. Durante el periodo de pre-primarias Alan Keyes se había quejado de no recibir suficiente atención por parte de los medios de comunicación pero en febrero, después de haber quedado tercero en el caucus de Iowa, declaró que comenzaba a recibir la atención que merecía. A pesar de ello, The New York Times (2000, 31 de enero) explicaba que esa actitud había sido pasajera y que la prensa seguía centrándose en los aspirantes que consideraba favoritos, y Alan Keyes no lo era.

❖ Valoración: historias *horse-race*

The New York Times (2000, 31 de enero) llamaba a Alan Keyes en su titular “el conservador enfadado” y lo explicaba en el texto diciendo que se presentaba como “un hombre intenso e incluso a veces enfadado, receloso de lo que pensaba que era discriminación contra él”.

Con motivo de la primaria de Carolina del Sur, periódicos como *Milwaukee Journal Sentinel* (2000, 21 de febrero) recogían mensajes de votantes que, aunque apoyaban a Alan Keyes, y podrían pensar que su candidatura era viable para obtener la nominación del partido, no le consideraban elegible en las elecciones generales. Una votante de Carolina del Sur lo expresaba así: “Realmente me gusta Alan Keyes pero tenemos que tener a alguien que pueda derrotar a Al Gore. No quiero a esa gente en el poder otros cuatro años”.

En la prensa se pueden encontrar muchos de esos ejemplos, con en The New York Times (2000, 31 de enero), donde se hablaba de una seguidora que había acudido a un mitin y a pesar de asegurar que votaría al candidato en primarias dudaba de que fuese nominado y pudiese volver a votarlo en las elecciones generales.

Antes de la primaria de Carolina del Sur, George W. Bush ya era considerado el favorito y Alan Keyes recibía puntuaciones muy bajas en las encuestas, cuando aparecía en ellas. James Dao (1999, 1 de septiembre) decía:

[Alan Keyes] consigue pocas cámaras en sus eventos, los analistas políticos suelen olvidarle en sus pronósticos, las encuestas dicen que recibe un 1% del voto o menos y cuando el Log Cabin Republicans, un grupo homosexual, envió una nota de prensa recientemente criticando a los candidatos conservadores por intolerancia, el señor [Alan] Keyes ni siquiera recibió una mención [...] Aunque tiene pocas posibilidades de ganar —terminó el séptimo de nueve candidatos en la encuesta de Iowa— lo que promete a sus seguidores no es ganar. Lo que ofrece es la oportunidad de hacer lo moralmente correcto en el día de las elecciones.

Resultados electorales

Tabla 2.7.3. Resultados electorales en las primarias republicanas de 2000

| Candidato | Primarias | Caucus |
|-----------|-----------|--------|
|-----------|-----------|--------|

| | Votos | % | Votos | % |
|----------------|------------|--------|--------|-------|
| George W. Bush | 11.877.869 | 60,41% | 46.372 | 44,8% |
| John McCain | 6.457.696 | 32,84% | 6.516 | 6,3% |
| Alan Keyes | 1.009.232 | 5,13% | 13.574 | 13,1% |
| Steve Forbes | 151.362 | 0,77% | 28.309 | 27,3% |
| Gary Bauer | 65.128 | 0,33% | 7.694 | 7,4% |

Fuente: Uselectionatlas.org en en

<http://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=2000&minper=0&f=0&off=0&elect=2>

Entrevista a Dan Godzich, director de la campaña presidencial de Alan Keyes en 2000 y subdirector de la de 1996.

1. ¿Cuál era el objetivo de las candidaturas de Alan Keyes en 1996, 2000 y 2008 en las primarias del partido Republicano?

No tuve ningún puesto en la campaña de 2008 por lo que no tengo información sobre ella. En 1996, Alan [Keyes] no tenía intención de hacer campaña pero se presentó a petición de muchas personas que pensaban que los temas sociales, como el aborto, estaban siendo ignorados por la mayoría de los candidatos republicanos, como Phil Gramm y Bob Dole. Alan [Keyes] aceptó participar en las primarias de 1996 para asegurarse de que esos temas se trataban. En 2000 se le propuso hacer campaña porque los resultados de 1996 habían sido mejores de los que se pensaba, teniendo en cuenta su tardía incorporación a las primarias, su falta de infraestructura y de dinero.

2. ¿Cuáles fueron las estrategias empleadas para atraer a votantes?

Decidimos visitar Iowa, Nueva Hampshire y Carolina del Sur para ver si el público que iba a ver a Alan [Keyes] era cuantioso. Esto se hizo con el comité exploratorio en vez de con un comité complete de campaña. Cuando Alan [Keyes] vio que muchas personas acudían a verle decidió intentar ver si podía establecer una organización de campaña válida.

Esto fue seguido de unas 50 visitas a Iowa, Nueva Hampshire y Carolina del Sur, donde hicimos publicidad simplemente en radios locales y periódicos para promocionar los eventos de Alan Keyes. Hubo grandes audiencias porque Alan [Keyes] es conocido por ser un buen orador.

3. ¿Cuáles fueron las formas principales de recaudación de fondos?

A diferencia de otros candidatos, Alan [Keyes] no disponía de riqueza persona y/o familiar y sus fuentes principales de ingresos en el periodo 1999-2000 provenían de su programa de radio. El gobierno no permite ser candidato presidencial y retransmitir al mismo tiempo ya que se interpreta como recibir publicidad gratuita por parte del candidato. Así que Alan [Keyes] no pudo anunciar su candidatura hasta septiembre de 1999, lo que era tarde, porque por hasta entonces no había conseguido un contrato para publicar un libro, lo que le permitiría proporcionar ingresos a su familia mientras era candidato a la nominación presidencial.

4. En 1996 y 2000, tras los comicios en Iowa y Nueva Hampshire, Alan Keyes parecía tener pocas posibilidades de ser nominado. ¿Por qué siguió haciendo campaña?

Aunque te parezca que no obtuvo buenos resultados en Iowa, su tercer puesto en los caucuses de Iowa [en 2000] estuvieron por encima de las expectativas, especialmente considerando que las campañas de [George W.] Bush y [Steve] Forbes habían gastado cuatro o cinco veces más. Alan [Keyes] no encajaba bien en Nueva Hampshire, porque allí los votantes no están tan preocupados por temas sociales. Carolina del Sur sí apoyaba el mensaje de Alan [Keyes] pero, por entonces, las primarias eran consideradas como un enfrentamiento entre [George W.] Bush y [John] McCain. Los conservadores que estaban atraídos por Alan [Keyes], apoyaron a [George W.] Bush, para frenar a [John] McCain, que consideraban demasiado moderado.

Los comicios en Michigan y Arizona se celebraron inmediatamente después de Carolina del Sur, y en Michigan, Alan [Keyes] me confesó que quería retirarse. Sin embargo, la persona principal en la recaudación de fondos, Mary Parker Lewis, había firmado un contrato con un recaudador de fondos de publicidad directa por “futuros” nuevos donantes. Normalmente, esta tipo de publicidad apenas es rentable a nivel de financiación, dan beneficios después, cuando vuelves a escribir pidiendo más donaciones a esos que eligieron donar. Mary Lewis había permitido que la Direct Mail House franquease los futura correspondencia, lo cual le dije debería haberse parado en diciembre de 1999 y deberíamos haber contactado solo a los donantes que ya teníamos en nuestra listas. Esto significaba que si Alan [Keyes] se hubiese retirado entonces, hubiese abandonado la campaña con una enorme deuda sin forma de pagar, ya que nadie dona a un candidato retirado. Como Alan [Keyes] no quería retirarse con una gran deuda, permaneció haciendo campaña. Yo abandoné mi trabajo en la campaña entonces, ya que mi trabajo era realmente político y diseñado para ganar votos y ese ya no era el objetivo de la campaña.

CAPÍTULO 8

PRIMARIAS PRESIDENCIALES DEL PARTIDO DEMÓCRATA EN 2004

Contexto histórico

Las elecciones presidenciales de 2004 fueron las primeras tras los atentados¹⁴³ del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, solo ocho meses después de que George W. Bush se convirtiese en presidente, y que cambiaron la política exterior de Estados Unidos hacia una política de guerra contra el terrorismo.

Estados Unidos atacó Afganistán en 2001 como respuesta a los atentados y abrió un centro de detención en Guantánamo en 2002. En el periodo de pre-primarias, durante 2003, la política exterior, y especialmente la posibilidad de que se comenzase una guerra en Irak —justificada por la supuesta tenencia del país de armas de destrucción masiva y por una supuesta cooperación del país con Al Qaeda—, fue uno de los temas protagonistas. El 15 de febrero de 2003 se celebró una protesta mundial en la que se manifestaron más de 10 millones de personas en 600 ciudades del mundo para que no se comenzase la guerra pero un mes después se atacó Irak. Durante la pre-primarias y las primarias, los candidatos a la nominación presidencial se dividieron entre aquellos que se aponían a la guerra de Irak y aquellos que la apoyaban. Inmediatamente antes de que comenzasen las primarias, en diciembre de 2003, se arrestó al que había sido desde 1979 el presidente de Irak, Saddam Hussein.

Las encuestas de opinión al principio de las primarias decían que la Guerra en Irak era la preocupación principal para un 14% de los encuestados. La economía y el empleo lo era para un 29%; la asistencia sanitaria para el 28%; y la educación para otro 14% de los entrevistados (CNN: 2004, 19 de enero).

Además, el 18 de noviembre de 2003 se aprobó el matrimonio entre personas del mismo sexo en Massachusetts tras el caso *Goodridge v. Department of Public Health* y se convirtió en el primer estado que lo hacía. El año 2004 además fue el primero en que más de un afroamericano competía por la nominación del partido Demócrata. No era la primera vez que ocurría por un partido mayoritario, ya que en 1996, hicieron campaña tanto Alan Keyes como Isabell Masters por el partido Republicano.

❖ Cambios en las reglas del sistema de nominación

En 2004 se celebraron las primeras elecciones presidenciales donde tuvo efecto la Ley de Reforma para la Campaña Bipartidista (BCRA), que se había aprobado el 27 de marzo de 2002 como enmienda a la ley FECA¹⁴⁴ de 1971. La misma también se conoce como la Ley McCain-Feingold¹⁴⁵ porque fueron estos dos senadores los que promovieron la reforma (SAMPLES, J.: 2006, p. 1). Michael J. Malbin (2003, p.3-11) define la BCRA como una de las reformas financieras más importantes en la campaña federal en décadas. Su origen nace en las elecciones de 1996 con las

¹⁴³ Clarke Rountree (2011, p. XXXIII) describe así los atentados: “Con aviones secuestrados, unos terroristas vinculados a Al Qaeda atacaron las dos torres del World Trade Center de la ciudad de Nueva York así como el Pentágono en Washington D.C. Otro atentado planeado fue frustrado por los pasajeros del vuelo 93 de United Airlines de San Francisco; el avión se estrelló a 80 millas de Pittsburgh, matando a todas las personas a bordo. El presidente fue llevado en avión desde Florida, donde había estado leyendo a una clase de tercero, a la base de las Fuerzas Aéreas Barksdale en Luisiana y después a la base de las Fuerzas Aéreas de Offutt en Nebraska, donde celebró una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad Nacional a través de videoconferencia.

¹⁴⁴ Siglas de Federal Election Campaign Act.

¹⁴⁵ John McCain entonces era senador Republicano por Arizona y Russell Feingold, senador Demócrata por Wisconsin.

contribuciones no reguladas¹⁴⁶ y dio lugar a los siguientes cambios: el límite para las donaciones individuales pasó de 1.000 a 2.000 dólares por elección; para el comité nacional de un único partido, de 20.000 a 25.000 dólares por año; para el comité estatal o local de un partido, de 5.000 a 10.000 dólares por año; y para los individuos a diferentes contribuciones por 2 años de 50.000 a 97.500 dólares. El límite a los PAC se mantuvo en los 5.000 dólares. En esta reforma no se modificó la financiación pública por lo que, en este aspecto, se mantuvo el sistema creado en 1976.

❖ Candidatos a la nominación por el partido Demócrata

1. Howard Dean: gobernador de Vermont durante 6 legislaturas, hasta 2003, fue el favorito en las encuestas de pre-primarias y destacó en el uso de Internet para la estrategia *grassroots*.
2. John F. Kerry: aunque en un principio en las encuestas no superaba a Howard Dean, logró *momentum* al ganar el caucus de Iowa y la primara de Nueva Hampshire y terminó consiguiendo la nominación del partido.
3. John Edwards: en el momento de las elecciones presidenciales era senador de Carolina del Norte en su primera legislatura.
4. Dick Gephardt: era representante por Musuri desde 1977 y había sido líder de la mayoría de la Cámara de Representantes desde 1989 a 1995 y líder de la minoría de la Cámara de Representantes de 1995 a 2003.
5. Dennis Kucinich: elegido con solo 31 años alcalde de Cleveland en 1977, fue senador estatal de Ohio y representante del décimo distrito de Ohio de 1997 a 2013. Profesa la religión Católica.
6. Joe I. Lieberman: fiscal general de Connecticut de 1983 a 1989 y senador por Connecticut de 1989 a 2013.
7. Wesley Clark: general condecorado con cuatro estrellas.
8. Bob Graham: gobernador de Florida de 1979 a 1987 y senador por Florida de 1987 a 2005.
9. Al Sharpton
10. Carol Moseley Braun

CAMPAÑA DE AL SHARPTON POR EL PARTIDO DEMÓCRATA EN 2004

Perfil y datos biográficos de Al Sharpton

Tabla 2.8.1. Al Sharpton: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad cuando se | Raza | Sexo | Religión |
|--------|-------------------|------|------|----------|
|--------|-------------------|------|------|----------|

¹⁴⁶ *soft money* en inglés.

| | | | | |
|-------------|----------|---------------|--------|----------|
| | presentó | | | |
| Al Sharpton | 48 | Afroamericano | Hombre | Baptista |

Tabla de la elaboración propia. Datos de la literatura utilizada en este apartado.

Al Sharpton nació en Nueva York, hijo de Ada y Alfred Charles Sharpton Sr. Tras la marcha del padre, su madre y él se trasladaron de Queens a las viviendas de protección oficial de Brownsville, Brooklyn, donde era frecuente la violencia y donde Al Sharpton (2002, p. 8-9) dice que conoció a miembros de bandas, delincuentes y asistió a juicios en varias ocasiones. Allí la madre de Al Sharpton trabajó como asistente y recibió comida de la asistencia social¹⁴⁷ y otras ayudas públicas¹⁴⁸. Brownsville (Brooklyn) era conocido por los problemas de drogas y violencia entonces. En 1940, Brownsville era una zona de unas 100.000 personas, la mayoría blancas y judías pero en 1970, eran 70.000, con una población mayor de personas con poco poder adquisitivo y muchos de ellos residentes en edificios de protección oficial, como Al Sharpton (PRITCHETT, W. E.: 2002, p. 1).

Al Sharpton (2002, p.180) cuenta que su madre creció en el Sur de Estados Unidos, en Alabama, durante la época del *Jim Crow*, y que esa experiencia tuvo una influencia en su forma de pensar, que describe poniendo como ejemplo el día que asesinaron a Martin Luther King Jr. y la respuesta que le dio su madre para explicar por qué lloraba:

Me dijo: “Si hubieses crecido teniéndote que sentar en el fondo del autobús, si alguna estuvieses sediento y vieses una fuente de agua de ‘Solo blancos’ y no pudieses beber, si estuvieses hambriento y no pudieses ir a un restaurante y ser atendido, entonces sabrías por qué lloro con tanta fuerza”.

Al Sharpton, como Jesse Jackson, era pastor Baptista y un comprometido líder por los derechos civiles. Trabajó en el Programa “Cesta de pan” con Jesse Jackson y vio en persona a Martin Luther King en dos ocasiones. Al Sharpton conoció a Jesse Jackson cuando tenía tan solo 12 años, él y su madre lo consideraban parte de la familia pero su cercanía al músico James Brown los distanció y, aunque volvieron a reconciliarse, se distanciaron de nuevo más tarde (SHARPTON, A. (2002, p. 180-192). Al Sharpton (2002, p.204-205) asegura James Brown fue la persona que más influencia tuvo en él a lo largo de su vida. El hijo del artista, Teddy Brown, que pertenecía al Movimiento Nacional Joven¹⁴⁹, como Al Sharpton, falleció en un accidente de coche a los 17 años, y entonces el músico se ocupó de él, y le enseñó a creer en sí mismo y no aceptar los prejuicios en la relación a la raza.

Por su implicación con el movimiento de defensa de los derechos civiles, Al Sharpton eligió como forma de participación política principal la protesta. Por esto motivo fue a la cárcel varias veces. El periodo más prolongado fue de 3 meses, que comenzó a cumplir el 23 de mayo de 2001, por protestar contra la actividad naval en la isla portorriqueña de Vieques, donde entrenaban militares estadounidenses y se probaba armamento. Al viaje lo acompañaron Dennis Rivera, Robert Kennedy Jr., Adolpho Carrion, José Rivera y Roberto Ramírez y consiguió que el presidente George W. Bush anunciase el cese de la actividad en la zona para 2003 (SHARPTON, A. (2002, p. XIII; 54-64).

También inició protestas por otros casos, como el de la muerte del adolescente afroamericano Michael Griffith en Howard Beach en 1986. El joven estaba acompañado de un amigo, Cedric

¹⁴⁷ El candidato lo explica en su libro así: “Conozco la humillación de tener que hacer cola para conseguir el queso y mantequilla de cacahuete de la asistencia social” (SHARPTON, A. 2002, p. 8).

¹⁴⁸ “Crecí en un barrio en que teníamos que correr de la policía y de los criminales. Crecí en Brownville, Brooklyn, con bandas como los Tomahawks o los Jollystompers” (SHARPTON, A. 2002, p. 8-9).

¹⁴⁹ Movimiento Nacional Joven es la traducción literal al español del término inglés “National Youth Movement”.

Sandiford, cuando su coche se averió en aquel barrio y decidieron pedir ayudar pero en vez de eso recibieron insultos racistas. Los dos jóvenes negros comenzaron a correr y el primero fue atropellado. Al Sharpton (2002, p. 93) compara el suceso con aquel ocurrido en 1950 con el joven negro Emmett Till, que fue asesinado en Mississippi por intentar seducir a una chica blanca. Los dos casos, según Al Sharpton, ocurrieron a chicos negros por estar en lugares “equivocados”.

Participó en otros casos como el de Yusel Hawkins, un joven negro de 16 años, que fue atacado junto a sus dos amigos por un grupo de 10 a 30 personas blancas que acabaron con su vida. Al Sharpton se manifestó por ello durante 29 días en Bensonhurst, Brooklyn, y considera el caso el origen de cambio en su carrera profesional (SHARPTON, A.: 2002, p.225-227). O en el caso de asesinato de Amadou Diallo¹⁵⁰ (SHARPTON, A.: 2002, p.241).

Sin embargo, y aunque se manifestó por estas y otras personas¹⁵¹, fue el suceso de Tawana Brawley el más popular. Al Sharpton perdió el juicio e incluso tuvo que recompensar con 65.000 dólares a uno de los acusados, Stephen Pagones, por difamación.

Desde joven, Al Sharpton asistió a reuniones de toma de decisiones políticas de líderes negros, como la convención de Gary de 1972, donde se debatió el apoyo o no de un candidato presidencial negro en las elecciones presidenciales de aquel año, y donde Al Sharpton fue el miembro más joven de la plataforma: faltaban meses para que cumpliera los 18 años. Además, antes de su candidatura presidencial, Al Sharpton había hecho campaña, sin éxito, a senador de Estados Unidos por Nueva York en 1988, 1992 y 1994, y a alcalde de Nueva York en 1997. Sin embargo, como recuerda Charles P. Henry (en HENRY, Charles P., ALLEN, Robert L. y CHRISMAN, Robert: 2011, p. 18), Al Sharpton, como Jesse Jackson, nunca había sido elegido a un cargo político.

Objetivo y estrategia

❖ Objetivo de la candidatura

Al Sharpton (2002, p. 7-15) explica que se presentó al periodo de nominación presidencial del partido Demócrata en 2004 para que “se pusiesen en el plano principal los temas que le preocupaban a la mayoría de los americanos”. En concreto, hizo campaña para hablar del estado de los servicios sociales; para reformar las prisiones y eliminar la pena de muerte¹⁵²; y para representar a gente como el preso afroamericano Shaka Sankofa, que fue ejecutado, y a personas como él que no tenían derechos, recursos ni nadie que los represente.

Al Sharpton no tenía el objetivo de ser nominado por el partido demócrata. En una entrevista con David Shankbone (2007, 3 de diciembre), Al Sharpton dijo sobre su campaña presidencial: “Claramente me presenté para exponer una posición política y dar visibilidad a unos votantes. Y claramente, muchos de ellos [los otros candidatos] no, pero pensaba que tendrían algunas creencias esenciales pero la mayoría de ellos no tenía creencias básicas”. En la misma entrevista, además

¹⁵⁰ Descrito en el capítulo 7.

¹⁵¹ Al Sharpton también se manifestó por otros casos como el de Abner Louima, Michael Stewart, Patrick Dorismond, Las cuatro de Nueva Jersey y otros (SHARPTON, A.: 2002, p. 239).

¹⁵² En su libro Al Sharpton (2002, p. 11-15) cuenta cómo en 2000 presenció la ejecución con inyección letal del preso Gary Graham o Shaka Sankofa, como se llamaría tras cambiar su nombre, en Texas. Este solicitó a Al Sharpton, la activista nicaragüense Bianca Jagger, el religioso musulmán Robert Mohammed y el reverendo y líder de los derechos civiles Jesse Jackson. Al Sharpton, aunque no le conocía personalmente, había mantenido correspondencia con él. El reverendo cuenta que Shaka Sankofa fue acusado de asesinato pero sin pruebas que lo culpasen claramente ni sin poderse costear un abogado.

confirmó que, no solo su campaña a la presidencia, sino sus otras campañas, habían tenido un objetivo distinto al de ganar:

Muchos críticos sobre mí en los medios de comunicación asumen sus metas y me las imponen. Bueno, puede que esas no sean mis metas. Así que dirán: “Bueno, [Al] Sharpton no ha ganado un cargo político”. ¡Pero esa puede que no sea mi meta!”. Quizás me presento a un cargo político para cambiar el debate o incrementar la cuestión sobre debate social.

Reafirmando la misma idea, Al Sharpton también declaró que con su campaña no estaba buscando “un empleo”, lo que buscaba era “justicia” (TATE K. en MITCHELL, M. y COVIN, D.: 2012, p. 9).

El director de campaña definitivo¹⁵³ de Al Sharpton, Charles Halloran, (The Institute of Politics John F. Kennedy School of Government: 2006, p. 13), cuando le preguntaron si creía que tenía posibilidades de ganar la nominación, dijo que “absolutamente no. No seamos críos”. Incluso cuando le preguntaron si pensaba que ganarían en algún estado, al menos Carolina del Sur, volvió a decir que no.

Alcance geográfico y desarrollo temporal

Al Sharpton apareció en las listas electorales de Arizona, California, Connecticut, Delaware, Washington D.C., Florida, Georgia, Idaho, Illinois, Kentucky, Maryland, Massachussets, Michigan, Misuri, Nebraska, Nueva Hampshire, Nueva York, Oklahoma, Rhode Island¹⁵⁴, Carolina del Sur, Tennessee, Texas, Virginia y Wisconsin.

❖ Anuncio de la candidatura

Al Sharpton omenzó su campaña con un prolongado periodo exploratorio que The George Washington University (2004a) describía como “desorganizado considerablemente”. Comenzó a pensar en presentarse en noviembre de 2000, tras las elecciones presidenciales de ese año y observar que, en su opinión, algunos ciudadanos eran privados de su derecho al voto. En la revista *Time* de mayo de 2001 mencionó su idea por primera vez.

Celebró una rueda de prensa el 10 de agosto de 2001 donde anunció que en noviembre de 2001 comenzaría un comité exploratorio dirigido por los profesores de Harvard Cornel West y Lewis Myers, Jr. y por el abogado —con experiencia de campaña con Jesse Jackson— Lewis Myers. En febrero de 2002, Al Sharpton comenzó una gira que llamó “Getting to Know You Tour” y que incluyó eventos en la iglesia New England Pentecostal de Penhalm y en el Keene State College, ambos en Nueva Hampshire; y en el Creative Vision Center, la Corinthian Baptist Church, Union Baptist Church y Des Moines Area Community College de Des Moines en Iowa. En marzo de 2002, Rachel Noerdlinger, secretaria de prensa de Al Sharpton, afirmaba que la campaña se encontraba en su fase inicial; en junio de 2002 se estableció un comité financiero como Don Coleman de GlobalBlue y Pierre Sutton de Inner City Broadcasting y se decía que tenían presencia en 30 estados. En octubre de 2002 publicó su libro *Al On America*, junto al periodista Karen Hunter, donde recogía sus posiciones ante los asuntos que preocupaban a los ciudadanos de Estados Unidos, y finalmente, el 21 de enero de 2003, Al Sharpton firmó la solicitud ante la FEC para establecer un comité de exploratorio de campaña y anunció oficialmente su candidatura. Comenzó con suficiente tiempo para hacer campaña en los meses de pre-primarias (The George Washington University: 2004a).

¹⁵³ En un principio el director de campaña fue Frank E. Watkins pero dimitió y en su lugar se contrató a Charles Halloran.

¹⁵⁴ Como *write-in candidate*.

❖ Familiaridad inicial del electorado con el candidato

En una búsqueda en los archivos de periódicos, se puede ver que el nombre de Al Sharpton ya aparecía en periódicos como *Richmond Time Dispatch* o *Times-Picayune* en la década de 1970 por sus iniciativas de activismo político, por iniciativas como el boicot a un campeonato de boxeo que no había sido organizado por el promotor afroamericano Don King. Sin embargo, es en la década de 1980 cuando se han encontrado cientos de noticias sobre Al Sharpton por sus acciones en defensa de los ciudadanos negros. Entonces, diarios como Chicago Metro News (1988, 25 de junio) le describían como “el bien conocido activista Al Sharpton” aunque muchas de las noticias se refieren al caso sobre la joven afroamericana que defendió Tawana Brawley, que había denunciado ser violada y que se concluyó era falso.

Desde el comienzo de la década de 1990, su nombre vuelve a citarse en cientos de periódicos por protestas como la Bensonhurst, Brooklyn; por su sentencia de cárcel en 1993 por la protesta no autorizada en defensa del joven negro asesinado en 1989 Yusef Hawkins; y de nuevo por el caso de Tawana Brawley en 1998, tras celebrarse el juicio que acusaba a Al Sharpton y a otros activistas de difamar a Steven Pagnones, entre otras. Incluso se cita su nombre con motivo de la campaña presidencial de la afroamericana Lenora B. Fulani por un tercer partido en Boston Herald (1991, 21 de diciembre), donde se decía que la aspirante, aunque no era muy conocida entre la opinión pública, tenía vínculos con “el activista por los derechos civiles de Nueva York Al Sharpton”.

Entonces, la valoración sobre las iniciativas de activismo de Al Sharpton muchas veces eran negativas y se han encontrado titulares como el de Marietta Journal (1990, 27 de mayo) de Georgia que decía: “Sharpton genera problemas”; o textos como el de Boston Herald que sentenciaban: “El extravagante activista por los derechos civiles Al Sharpton, que ha sido acusado de racismo al revés¹⁵⁵”.

Tras aparecer en la prensa durante décadas, cuando Al Sharpton anunció su campaña a la nominación presidencial del partido Demócrata en 2004, su nombre era conocido por la opinión pública. Su nombre se relacionaba con el activismo aunque la valoración que hacían de él los medios de comunicación a veces era negativa y las noticias sobre él a menudo recordaban su error a la hora de defender a Tawana Brawley.

❖ Iowa, Nueva Hampshire y primeros estados en el calendario

Charles P. Henry (en HENRY, C.P., ALLEN, R. L. y CHRISMAN, R.:2011, p. 18) afirmaba que la campaña de Al Sharpton tenía la estrategia del veterano “insurgente” sin experiencia política que probaba con una campaña. Su estrategia fue racializada, lo que se evidencia de las continuas referencias del candidato afroamericano a la raza en sus declaraciones y del hecho de que centrara su campaña en electorado negro. Al Sharpton (2002, p. 35-37) consideraba que había una “línea de demarcación invisible que separa las razas”, que existía una división “profunda” y por ello, blancos y negros le consideraban de forma completamente diferente: algunos blancos creían que era “controvertido y alborotador” mientras que algunos negros creían que estaba “luchando por la justicia” y “la libertad”. Durante la campaña también empleó términos como “la estructura de poder blanca” o los “supremacistas blancos” (TATE K. en MITCHELL, M. y COVIN, D.: 2012, p. 9). En la misma línea, Al Sharpton reconocía que los votantes afroamericanos eran “la base” de su electorado aunque decía que en campañas anteriores también había tenido “un voto latino

¹⁵⁵ *Reverse racism* en inglés, es decir, de personas negras hacia blancas, como contrario del racismo de personas blancas hacia negras.

significativo e incluso algunos votos blancos”. Para ello, compitió con otros candidatos demócratas, criticando su falta de apoyo a la población negra, por ejemplo con Howard Dean, a quien criticó de no haber elegido para su gabinete a ningún afroamericano ni latino en sus 12 años como gobernador de Vermont (O’CLERY, C: 2004, 13 de enero).

El director de campaña de Al Sharpton, Charles Halloran, (The Institute of Politics John F. Kennedy School of Government: 2006, p. 13) explicó que su estrategia se basó en destacar una serie de temas que consideraban importantes, conseguir una valoración positiva en los debates y aparecer el máximo posible en los medios de comunicación de forma gratuita:

Hubo mucha presión para que se siguiese el modelo de la campaña de [Jesse] Jackson pero no fue nada de eso. No fue tan pionera como la campaña de [Jesse] Jackson. Estados Unidos necesitaba que Jesse Jackson fuese candidato y superar eso para que pudiésemos decir que un afroamericano puede ser candidato y ganar delegados y ser parte de este proceso. Demostramos eso, por lo que no hubo tanta presión [en 2004] por parte de la comunidad afroamericana para que se aceptase [a Al Sharpton]. Tuvimos nuestro propio modelo que fue salir ahí, dar importancia a unos temas, obtener buenos resultados en los debates y desarrollar una estrategia de medios gratuita ya que no teníamos dinero para gastar en medios pagados.

Charles Halloran (The Institute of Politics John F. Kennedy School of Government: 2006, p. 13) explicaba que él pretendía desarrollar una estrategia tradicional y Al Sharpton quería utilizar su campaña para destacar algunos temas e incrementar el electorado demócrata con personas que no solían votar. Decía que ambos se complementaban aunque a lo largo de la campaña tuvieron diferentes opiniones a la hora de desarrollar estrategias, por ejemplo, en Carolina del Sur, donde Al Sharpton quería hacer campaña en todo el estado pero su equipo pensaba que si se centraban en un distrito podrían conseguir más delegados.

Como parte de la estrategia además invirtió en anuncios en medios de comunicación. Por ejemplo, para la primaria en el Distrito de Columbia, contrató anuncios en al menos 5 emisoras de radio (ABC News: 2004, 9 de enero).

También hizo giras por estados para registrar a votantes, como en Carolina del Sur (ABC News: 2003, 20 de noviembre), y celebró discursos en iglesias de diferentes estados en el periodo de pre-primaria como la Tabernacle Baptist Church de Augusta, Georgia, en noviembre de 2003 (Augusta Chronicle: 2003, 17 de noviembre). Incluso participó en el evento anual de entrega de pavos para Acción de Gracias de James Brown en Augusta, Georgia, en sustitución del cantante que estaba fuera de país (LEVITZ, D.: 2003, 26 de noviembre) y en febrero de 2003 en la cena Jefferson-Jackson.

Y antes de terminar el periodo de pre-primaria, en diciembre de 2003, celebró sus primeros eventos de campaña en la Costa Oeste, en concreto San Francisco y Oakland (ABC News: 2003, 11 de diciembre). Decía que quería lograr el apoyo de votantes afroamericanos, latinos, gays, y jóvenes (Star-News: 2003, 22 de enero).

El periodo de nominación del partido Demócrata en 2004 comenzó en el Distrito de Columbia, que celebró una primaria no-vinculante¹⁵⁶ el 13 de enero de 2004, 6 días antes que el caucus de Iowa y 14 días antes que la primaria de Nueva Hampshire. Allí, participaron Howard Dean, Al Sharpton, Carol Mosele-Braun y Dennis Kucinich, en lo que James Dao (The New York Times: 2004, 12 de enero) describía como un intento de ser “una protesta poderosa contra la falta de representación de Washington en el Congreso”. Al Sharpton visitó Washington en varias ocasiones y quedó el segundo

¹⁵⁶ La primaria del Distrito de Columbia en enero fue no-vinculante porque se desarrolló a modo de consulta pero en ella no se distribuyeron delegados sino que se hizo en caucus en febrero.

con 14.090 votos o un 34%; tras Howard Dean, que recibió 17.584 o un 43%, pero no se distribuyeron delegados porque se iba a hacer en el caucus de febrero (ABC News: 2004, 12 de enero).

El siguiente evento en el calendario fue el caucus de Iowa, que tuvo lugar el 19 de enero de 2004 pero en el que Al Sharpton no participó. Tras él, se celebró la primaria de Nueva Hampshire el 27 de enero y en ella el candidato afroamericano no superó el 0% de votos, quedando detrás de John Kerry, con un 39%; Howard Dean, con un 26%; Wesley Clark, con un 12%; Joe Liberman, con un 9%; y Dennis Kucinich, con un 1% (The Irish Times: 2004, 29 de enero).

❖ Primarias en febrero y supermartes

El 3 de febrero, el partido Demócrata celebró primarias y caucus en Arizona, Delaware, Misuri, Nuevo México, Dakota del Norte, Oklahoma y Carolina del Sur. Al Sharpton se centró en Carolina del Sur, estado al que, por su elevada población afroamericana, dedicó más tiempo y recursos económicos durante su campaña. Allí Al Sharpton dio discursos durante meses en más de 20 iglesias y contó con tres oficinas de campaña (NBC News: 2004, 4 de febrero), siendo el candidato que más tiempo dedicó a esta primaria (SLACKMAN, M.: 2004, 2 de febrero). Sus eventos estuvieron dirigidos especialmente a la población afroamericana, como aquel en el antiguo mercado de esclavos Charleston, donde habló de la historia de Estados Unidos, de la que dijo se había pasado de vender a hombres negros como propiedad a que estos pudiesen presentarse a presidente (NBC News: 2004, 3 de febrero) o en la Second Nazareth Baptist Church de “una zona de bajos recursos en Carolina”.

Francis X. Clines (The New York Times: 2004, 29 de enero) decía que Al Sharpton estaba mostrando a los votantes de Carolina del Sur “un nuevo tipo de campaña: aquella del predicador de circuito¹⁵⁷” porque llevaba meses celebrando sermones en iglesias locales ante ciudadanos afroamericanos aunque JoAnn Wypijewski (New York Times: 2004, 1 de febrero) añadía que todos los candidatos habían intentado lograr el apoyo de los votantes negros en este estado con una estrategia parecida:

Los afroamericanos podrían sumar más de la mitad del voto de Carolina del Sur el martes así que durante meses los candidatos han estado visitando iglesias negras, dejándose ver en partidos de fútbol americano y restaurantes de pescado frito, recolectando apoyos de negros y vinculándose al recuerdo de Martin Luther King, Jr. o Bill Clinton, a veces al de los dos.

La prensa incluso aseguró que Al Sharpton contrató a personas sin hogar en Carolina del Sur para que hiciesen campaña por él, a las que se les pagaban unos 50 dólares al día. Él explicó como un servicio a la comunidad ya que estaba contratando a las personas sin empleo (NBC News: 2004, 3 de febrero). Finalmente, Al Sharpton recibió menos del 10% del voto popular en el estado y quedó en tercera posición, tras John Edwards y John Kerry, sin recibir ningún delegado. Michael Slackman (The New York Times: 2004, 4 de febrero) afirmaba que los resultados en la primaria suponían dos fracasos para Al Sharpton: no conseguir el objetivo de ganar delegados ni lograr un amplio apoyo entre los votantes negros aunque Al Sharpton destacaba el hecho de haber superado en votos a Howard Dean, Joe Lieberman y Wesley Clark.

Al Sharpton además hizo campaña en Misuri, que igualmente celebraba su primaria el 3 de febrero, y en el estado contó con un equipo formado por voluntarios que habían participado anteriormente en protestas organizadas por el candidato (NBC News: 2004, 29 de diciembre de 2003). También hizo campaña en Delaware y Oklahoma, donde recibió un 6% y un 1% del voto,

¹⁵⁷ “Predicador de circuito” o “Circuit preacher” en inglés, un predicador que oficia en varias iglesias de una misma área.

respectivamente.

Tras los resultados del 3 de febrero, la prensa comenzó a decir que la campaña de Al Sharpton tenía problemas porque no se había anunciado ningún nuevo evento en esos días, lo que el equipo justificó por la ausencia de la persona encargada de la agenda, John Wilson, cuyo contrato había finalizado (NBC News: 2004, 5 de febrero).

Al Sharpton continuó su campaña participando en Michigan, cuyo caucus se celebró el 7 de febrero, y allí obtuvo el 7% del voto popular y 8 delegados, lo que el equipo de campaña del candidato vio como consecuencia del trabajo de los voluntarios y a los eventos de Al Sharpton en centros como iglesias y universidades (LOYD, B.: 2004, 8 de febrero). El 10 de febrero apareció en las listas electorales del Tennessee y Virginia, donde recibió un 2% y 3% respectivamente; el 14 de febrero en Nevada, donde ganó un 1% y el 17 de febrero en Wisconsin, donde ganó un 2%.

El 2 de marzo se celebró el supermartes, cuando se votaba en los estados de California, Connecticut, Georgia, Maryland, Massachusetts, Minesota, Nueva York, Ohio, Rhode Island y Vermont. Hizo campaña en California, con eventos, por ejemplo, a finales de febrero en Oakland. En California, Al Sharpton recibió un 4% del voto; en Connecticut un 3%; en Georgia un 6%; en Maryland un 5%; en Massachusetts un 1%; en Minesota un 1%; y en Nueva York un 8%. Los resultados en ninguno de estos estados alcanzaron el 10% del voto popular.

Tras el supermartes, Al Sharpton admitió que estaba planteándose retirarse antes de la Convención Nacional Demócrata. Afirmó que una de las posibilidades era apoyar a John Kerry pero pedía al partido Demócrata que adoptase medidas que beneficiasen a las personas con menos recursos económicos en su agenda nacional (NBC News: 2004, 3 de marzo). Sin embargo, al día, siguiente, informó en una nota de prensa a los medios de comunicación de que seguiría haciendo campaña, al menos hasta las primarias de la siguiente semana.

El 11 de marzo, John Kerry había alcanzado los 2.162 delegados necesarios para ser el nominado y Al Sharpton le ofreció su apoyo para las elecciones generales. Durante unos meses, desde que Carol Moseley-Braun presentó su candidatura en septiembre de 2007 hasta que se retiró en enero de 2008, Al Sharpton hizo campaña contra ella por la nominación por el mismo partido y por tanto, contra otra persona negra por el mismo partido.

Financiación de la campaña

La Comisión de Elecciones Federales informa que Al Sharpton recaudó algo más de 1 millón de dólares, en concreto, 1.112.403 dólares, y gastó 1.120.960 (FEC: 2004b). La prensa dijo que la mayoría de los fondos recaudados procedían de grandes donantes y por ejemplo, ABC News (2003, 3 de diciembre) dijo que en esa fecha el 82% de los fondos recaudados hasta entonces por Al Sharpton provenían de grandes donantes, solo superado por el republicano George W. Bush, con un 84%, y de John Edwards, con un 83%. El candidato se clasificó para recibir fondos de contrapartida, de lo que informó en enero de 2004 (ABC News: 2004, 4 de enero).

Y a pesar de que Al Sharpton recaudó más de un millón de dólares, esa cantidad estaba muy lejos de las adquiridas por los candidatos favoritos. Howard Dean no recibió fondos de contrapartida y recaudó 52.733.241 dólares y gastó 52.035.797 dólares (FEC: 2004c); John Edwards, 33.598.225 dólares y gastó 33.596.070 dólares (FEC: 2004d); y John Kerry, el mayor recaudador y candidato nominado, obtuvo para el periodo de primarias 234.583.760 dólares y gastó 224.798.215 dólares (FEC: 2004e). Al Sharpton sin embargo sí obtuvo más fondos para su campaña que la afroamericana

Carol Moseley-Braun, que en total ingresó 627.872 dólares y no recibió fondos de contrapartida (FEC: 2004f).

❖ Financiación indebida

En febrero de 2004, cuando acaba de comenzar el periodo de nominación presidencial, una entidad sin ánimo de lucro de Washington, el National Legal and Policy Center, hizo una reclamación ante la Comisión de Elecciones Federales para que retirase los fondos de contrapartida a Al Sharpton, porque decía que la organización del candidato, National Action Network, había contribuido a la campaña de forma ilícita (SLACKMAN, M.: 2004, 7 de febrero).

La Comisión de elecciones federales (FEC) anunció el 30 de abril de 2009¹⁵⁸ que había llegado a un acuerdo con el reverendo Al Sharpton y el tesorero de su campaña, Andrew Rivera, para que pagasen una pena civil de 208.000 dólares por no haber “declarado fielmente todos los ingresos y gastos, por recibir contribuciones excesivas y de tipo prohibido y aceptar contribuciones corporativas no permitidas”. Además, acordaron “reembolsar 10.500 dólares por contribuciones excesivas, ingresar 9.000 dólares por contribuciones excesivas y reembolsar 181.115 dólares a National Action Network o ingresar los fondos a la Hacienda de Estados Unidos”. Así mismo, “National Action Network, Inc. y Al Sharpton como presidente de esta acordaron pagar 77.000 dólares por hacer contribuciones prohibidas a la campaña de Al Sharpton 2004”.

La FEC explicaba que la organización National Action Network, que preside Al Sharpton, y otras entidades pagaron 387.192 dólares en gastos de la campaña de 2004. De este dinero, National Action Network pagó “un total de 107.615 dólares para gastos de comisión y 73.500 dólares en consultores y vendedores para trabajo vinculado a la campaña, violando la prohibición contra las contribuciones corporativas”. La Comisión añade que los negocios Rev-Als Production y Sharpton Media LLC, pertenecientes al Al Sharpton, “pagaron 214.577 dólares en gastos de viajes de campaña y que 65.000 dólares más se ingresaron de fuentes desconocidas”. Además explica que ninguna de estas cantidades fue revelada en los informes del comité.

Según la Comisión, Al Sharpton y Andre Rivera también declararon “haber informado mal” de ingresos y desembolsos en efectivo, estimados en 231.753 dólares; ingresos de 15.000 dólares en préstamos de fuentes desconocidas y 10.500 dólares en contribuciones excesivas de individuos.

Con ese presupuesto, The New York Times (2003, 5 de diciembre) afirmaba que la campaña de Al Sharpton tenía “poca organización e infraestructura”, “dependía ampliamente de la generosidad de unas pocas donaciones abundantes”, y la calificaba de “una iniciativa individual” en la que el candidato tenía lo que llamaba su gabinete personal, formado por Marjorie Harris, la directora ejecutiva de National Action Network, y por Rachel Noerdlinger, responsable de relaciones públicas.

Frank E. Watkins, ayudante de Jesse Jackson durante años, fue nombrado en abril de 2003 director de la campaña de Al Sharpton pero dimitió en septiembre de 2003 y en su lugar se eligió a Charles Halloran, abogado con experiencia en campañas durante más de 20 años, incluida la campaña presidencial de Bill Clinton en 1992 (The George Washington University: 2004a).

El subdirector de campaña fue Michael Pitts y el tesorero, Andrew Rivera, que era abogado y estaba especializado en luchar por el derecho al voto y había representado al reverendo Al Sharpton y

¹⁵⁸ La información se publicó en una nota de prensa emitida por el departamento de Comunicación de la FEC y que ahora se encuentra en Internet en esta dirección: http://www.fec.gov/press/press2009/20090430MUR_Sharpton.shtml

al senador Joseph Biden, así como había sido asistente especial para la Secretaría de Vivienda y Desarrollo urbanístico en el gobierno de Bill Clinton. Además contó con personal local en lugares como el Distrito de Columbia, donde Joe Ruffin fue el director, y en Carolina del Sur, donde Roderick Scott fue el director (The George Washington University: 2004a).

Importancia de la raza en los issues

Cuando anunció su candidatura en enero de 2003, Al Sharpton se describió a sí mismo como el candidato “anti-guerra, anti-pena de muerte y anti-impuestos reducidos en todos los ámbitos” (Star-News: 2003, 22 de enero). Al Sharpton (2002, p. 20) definía su postura como “liberal” y explicaba que se presentaba “para devolver el ala liberal al partido Demócrata”. Al Sharpton (2002, p. 18) denominaba a Bill Clinton “un amigo con ideas opuestas” y consideraba que el anterior presidente había llevado al partido Demócrata a la derecha del espectro político. Con esta postura, el candidato afroamericano presentó su mensaje de forma clara pero con ello provocaba que aquellos votantes más conservadores descartasen su candidatura.

En los medios de comunicación, al referirse a los candidatos demócratas que competían por la nominación, Al Sharpton también expresó esta idea: “Muchos de ellos están a la derecha de los republicanos y han sido parte de este movimiento a la derecha que ha arruinado el partido. Tenemos a un puñado de elefantes¹⁵⁹ alrededor paseándose con ropa de burros” (The Spokesman-Review: 2003, 22 de enero).

Los atentados del 11 de septiembre habían ocurrido recientemente y Al Sharpton (2003, p. 27-31), aunque los condenaba, decía que el odio a Estados Unidos se basaba en haber estado “desestabilizando gobiernos” en otros países y creando alianzas que ahora le dañaban. Por la sensibilidad de los estadounidenses hacia los atentados del 11 de septiembre y el espíritu de nacionalismo que se incrementó tras ellas, este pensamiento pudo asustar a ciertos votantes.

Al Sharpton se oponía a la guerra de Irak y, por ejemplo, en un discurso celebrado en la Tabernacle Baptist Church de Augusta (Georgia) en noviembre de 2003, declaró que se opinía a la guerra porque nunca pensó que los líderes políticos de Irak tuviesen armas de destrucción masiva (Augusta Chronicle: 2003, 17 de noviembre).

Respecto a la política exterior, Al Sharpton (2002, p.42-) explica que viajó a Israel después de los atentados del 11 de septiembre para conocer cómo convivían con el terrorismo en la zona y una vez allí se citó con el entonces líder palestino Yasir Arafat. En su opinión, se debería volver a los acuerdos de 1998.

Anteriormente había viajado a Cuba y se había entrevistado con Fidel Castro, a quien el propio Al Sharpton (2002, p. 69-70) define como un hombre “muy razonable”, “inteligente” y “probablemente una de las tres personas más impresionantes” que había conocido. El candidato afroamericano consideraba que no creía que hubiese ningún motivo para continuar el embargo a Cuba.

Al Sharpton (2002, p.76-78) visitó África por última vez antes de comenzar la campaña, en concreto, a Sudán porque se había informado de que se estaba produciendo comercio con esclavos. Entonces era 2001, viajaba con la National Action Network¹⁶⁰ (Red de Acción Nacional), y afirma

¹⁵⁹ El elefante representa al partido Republicano y el burro al Demócrata.

¹⁶⁰ National Action Network es una organización por los derechos civiles fundada en 1991 por el reverendo Al Sharpton cuyo objetivo es la lucha por la justicia social y la educación en Estados Unidos.

que presencié “la compra de seres humanos”. Respecto a las relaciones con África, considera que Estados Unidos debe perdonar la deuda externa y después comenzar “una relación de comercio real”.

Al Sharpton, junto a Jesse Jackson, es uno de los candidatos estudiados que más importancia dio a las relaciones raciales y los problemas de los afroamericanos en su discurso de campaña. Pero aunque daba prioridad a las relaciones raciales, Michael Slackman, responsable de cubrir la campaña de Al Sharpton para The New York Times y redactor jefe de la sección de internacional del diario, en entrevista para esta investigación, creía que tenía notables diferencias con Jesse Jackson. Decía que Al Sharpton “no encajaba exactamente en la misma categoría que Jesse Jackson” porque era “mucho más controvertido, más agresivo, y no busca una colaboración como la ‘coalición arco iris’”.

Apoyos políticos y sociales

El hijo de Jesse Jackson, Jesse Jackson Jr., declaró en octubre de 2003 que apoyaría al candidato Howard Dean y no a Al Sharpton. El candidato afroamericano criticó la decisión porque decía que su oponente tenía “un programa anti-negro” por defender la discriminación positiva basada en la clase social, no la raza; las armas y la pena de muerte (JOHNSON, G.: 2003, 29 de octubre), y Jesse Jackson Jr. no solo era afroamericano sino hijo de un conocido líder por los derechos civiles. El equipo de campaña de Al Sharpton también criticó que su padre, Jesse Jackson, tampoco había apoyado la campaña.

Sí recibió el apoyo de algunos líderes negros como Charles Ogletree, decano adjunto de la facultad de Derecho de Harvard, del congresista Ed Towns, del exalcalde de Atlanta Bill Campbell (ABC News: 2003, 18 de noviembre), y del miembro de la Asamblea legislativa de Nueva York Adam Clayton Powell, IV (ABC News: 2004, 9 de enero).

Al Sharpton declaró que no buscaba el apoyo de lo que consideraba “el poder blanco” (TATE K. en MITCHELL, M. y COVIN, D.: 2012, p. 9) y no tuvo un apoyo considerable de líderes del partido Demócrata.

Marty Cohen et al (2008b, p. 227) explican que durante la pre-primaria, la mayoría de donantes y líderes del partido se oponía a la guerra de Irak, el tema principal en ese momento, y que los candidatos que consideraban favoritos, tras la retirada de Al Gore, —John Kerry, Joe Lieberman, John Edwards y Richard Gephardt— había apoyado la guerra en el pasado. Howard Dean, consciente de ello, se opuso a la guerra de Irak con una retórica agresiva, que fue aplaudida por activistas y por lo que lideró las encuestas y la recaudación de fondos en la pre-primaria. Además, gracias al uso que hizo de Internet. Sin embargo, como cuentan los autores, la mayoría de los líderes del partido fueron neutrales o se opusieron a él. Al final Howard Dean solo ganó el estado de Vermont, de donde procedía, en los comicios.

Durante la pre-primaria, el candidato demócrata con mejores resultados en las encuestas y más fondos recaudados fue Howard Dean pero sin embargo, no lideró en *endorsements* del partido.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

En diciembre de 2003 y por tanto todavía en el periodo de pre-primarias, la cadena ABC ordenó al reportero que cubría la campaña de Al Sharpton y aquellas de Carol Moseley-Braun y de Dennis Kucinich que dejase de hacerlo (NBC News: 2003, 12 de diciembre). Esto demuestra que ya

entonces los medios de comunicación no pensaban hacer una cobertura extensa de la campaña.

Se han encontrado decenas de reportajes y noticias que incluyen su nombre en periódicos nacionales y locales pero, a diferencia de los candidatos favoritos, a la hora de referirse a algunas primarias, solo se cita su nombre, no se le dedica un espacio destacado en el artículo.

A pesar de ello, Al Sharpton recibió cierta cobertura y participó en algunos debates televisados como los debates de Iowa en Des Moines y en Nueva Hampshire en enero de 2004, y en el debate en Nueva York patrocinado por CBS y The New York Times, donde reclamó que no se le estaba otorgando suficiente tiempo para hablar (PICKLER, N.: 2004, 2 de marzo).

Michael Slackman, en entrevista para esta investigación, dijo que Al Sharpton “no padeció el hecho de ser un candidato poco conocido”, que cadenas de televisión como ABC, siguió sus eventos campaña y que The New York Times hizo un perfil de él para publicar en la portada, como hizo de los otros candidato.

❖ Valoración: historias *horse race*

Desde el periodo de pre-primarias, los medios de comunicación valoraron la campaña de Al Sharpton como inviable y, aunque recordaban la experiencia en la lucha por los derechos civiles del candidato, destacaban aspectos negativos de su carrera, como la equivocación a la hora de defender a Tawana Brawley.

Al Sharpton (2002, p. 4) afirmaba que, cuando anunció su candidatura, todos le preguntaban cuál era su motivación real, ya que no tenía posibilidades de ganar. The Spokesman Review (2003, 22 de enero) señalaba: “[Al Sharpton] puede que sea tomado en serio por sus rivales demócratas a pesar de que sus posibilidades de ganar la nominación son remotas”. Y The New York Times (2003, 5 de diciembre) afirmaba que si Al Sharpton estaba utilizando su campaña para conseguir reconocimiento ante la opinión pública, lo estaba consiguiendo:

De hecho, su perfil ha ascendido tanto últimamente, que fue elegido como el presentador de esta semana de “Saturday Night Live”, un medio que, aunque no prueba la consecución de votos, claramente le otorga atención nacional. Ha pasado esta semana ensayando para el programa, una clara indirecta de que este tipo de atención es más importante para él que una dura semana de campaña.

Cuando al creador de *Saturday Night Live*, Lorne Michaels, le preguntaron por qué había decidido invitar a Al Sharpton al programa respondió: “Las personas le están respondiendo. Ya sea su candidatura seria o no, la gente está hablando de él (The New York Times: 2003, 5 de diciembre).

Ya en primarias, días antes de la primaria celebrada en Carolina del Sur, Michael Slackman (The New York Times: 2004, 2 de febrero) pensaba que los resultados en la primaria de Carolina del Sur, serían decisivos para intentar mejorar su valoración por parte de los medios: “en un estado en los que al menos la mitad de los votantes de primarias registrados son negros, Al Sharpton decidió aparecer aquí, esperando que unos resultados sólidos el martes eleven su estatus de candidato por vanidad, a un líder creíble dentro del partido Demócrata”. Sin embargo, no fueron tan buenos como el candidato esperaba y la valoración no cambió.

Durante el periodo de pre-primarias y el comienzo de las primarias, la prensa consideraba a Howard Dean el favorito. Por ejemplo, Conor O’Clery (Irish Times: 2004, 13 de enero) decía: “El *front-runner* Howard Dean recibió lo que se puede considerar un golpe dañino cuando se enfrentó a su pasado sobre la raza en un debate de candidatos demócratas en la capital de Iowa, Des Moines, en

la tarde del domingo”. Sin embargo, John Kerry se convirtió en el favorito tras ganar el caucus de Iowa y la primaria de Nueva Hampshire. Tras ello, el propio Howard Dean reconocía el cambio que se había producido en la valoración que hacían de él los medios de comunicación. Por ejemplo, The New York Times (2004, 30 de enero) recogía unas declaraciones donde decía: “Ahora, el senador Kerry es el favorito y mi intención no es insultarle pero en 19 años en el Senado el senador Kerry promovió nueve u once proyectos de ley relacionados con la asistencia sanitaria y ninguno de ellos fue aprobado. Sugiero que miréis a alguien que sí ha tenido resultados en su estado”

Al contrario, de Al Sharpton se decía que era un candidato *long-shot* o con pocas posibilidades de ganar. Por ejemplo, tras la primaria no-vinculante en el Distrito de Columbia, en la que Al Sharpton quedó en segunda posición, Michael Slackman (The New York Times: 2004, 14 de enero) decía: “Aún, para el señor Sharpton, hacer su primera prueba como candidato nacional, terminar en segunda posición ha demostrado que ha persuadido a muchos votantes de minorías para que apoyen su candidatura *long-shot* en vez de la del señor Dean, dicen los analistas políticos locales”.

Resultados electorales

Al Sharpton dejó de hacer campaña en marzo de 2004 con 27 delegados para la Convención Nacional Demócrata. Sus resultados fueron notablemente inferiores a los de Jesse Jackson, que ganó 384 delegados en 1984, y 1.218 delegados en 1988 (TATE K. en MITCHELL, M. y COVIN, D.: 2012, p. 12-13).

Tabla 2.8.2. Resultados electorales en las primarias republicanas de 2004

| Candidato | Primarias | | Caucus | |
|---------------------|-----------|--------|---------|-------|
| | Voto | % | Voto | % |
| John Kerry | 9.871.270 | 61,00% | 208.490 | 47,8% |
| John Edwards | 3.133.899 | 19,37% | 68.687 | 15,8% |
| Howard Dean | 894.367 | 5,53% | 64.879 | 14,9% |
| Wesley Clark | 536.148 | 3,31% | 36.037 | 8,3% |
| Dennis Kucinich | 617.264 | 3,81% | 30.788 | 7,1% |
| Carol Moseley-Braun | 103.189 | 0,64% | 189 | 0,0% |
| Al Sharpton | 384.766 | 2,38% | 14.245 | 3,3% |
| Joe Lieberman | 280.153 | 1,73% | 3.452 | 0,8% |

Fuente: Uselectionatlas.org en <http://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?f=0&year=2004&elect=1>

A pesar de sus resultados, Michael Slackman, en entrevista para esta investigación, explicó que su campaña fue importante porque representó a una parte del electorado:

Lo primero es que en las campañas políticas de Estados Unidos, el mensaje importa. La política es solo un medio para un fin. Ross Perot fue importante. ¿Fue realmente un candidato viable? Bueno, dio voz a un electorado que creía no estaba representado. Cuando Al Sharpton aparecía en debates televisados obligaba a que se hablase de otros temas y a que los otros candidatos se saliesen del guion. ¿Qué si creía que Al Sharpton iba a ser presidente de Estados Unidos? No importa mucho. Es fácil decir que no iba a ser presidente pero al final, tuvo repercusión.

Y porque influyó en los temas que se trataron durante la campaña:

Creo que la presencia de Al Sharpton en la campaña la hizo diferente. Creo que tuvo un impacto respecto a los que los otros candidatos iban a decir e influyó en el tono de los debates y creo que fue importante. Por eso digo que no importa casi [si buscaba ser nominado]. Creo que fue un candidato interesante e importante por la comunidad que representaba, los mensajes que decía y su historia en Nueva York como líder y representante de los derechos civiles.

Entrevista a Michael Slackman, responsable de cubrir la campaña de Al Sharpton para The New York Times y actual redactor jefe de la sección de internacional del diario

1. ¿Por qué decidió *The New York Times* hacer una cobertura regular de la campaña de Al Sharpton?

El resultado en esas elecciones no parecía claro y Al Sharpton, un candidato de una minoría, era conocido, estaba establecido y podía aportar un poco de diversión a las elecciones. Pero también cubrimos las demás campañas de candidatos demócratas.

2. ¿Considerabas su campaña diferente a la de otros candidatos a la nominación demócrata?

Tradicionalmente los líderes de la comunidad negra en Estados Unidos provenían de la iglesia. Lo habíamos visto en los movimientos por los derechos civiles pero, con los años, esto ha cambiado, como puede verse con el presidente Barack Obama. [La campaña de] Al Sharpton era un poco volver a candidatos como Jesse Jackson, cuando los líderes afroamericanos procedían principalmente de las iglesias. En este sentido, su candidatura era un poco diferente y además era muy liberal. En sus debates tuvo mucho éxito porque era el que debatía mejor. Fue predicador desde su infancia y cuando le seguí en la campaña me di cuenta de que inspiraba a la audiencia.

3. ¿A qué tipo de eventos asististe?

Fui a debates, a eventos de campaña. Creo que viajamos a Carolina de Sur y otros sitios. En el sur parecía un poco fuera de juego porque los afroamericanos rurales del Sur son diferentes que los urbanos del norte. Parecían más fríos, que se fiaban menos de él y eso fue interesante.

4. ¿Cuántas personas viajabais para cubrir la campaña de Al Sharpton?

Algunos medios están interesados en cubrir todo, por ejemplo, ABC News. Además, para nosotros, Al Sharpton no solo era una persona conocida a nivel nacional sino especialmente en Nueva York, donde estaba muy involucrado en la política local, además del tema de Tawana Brawley y de que era muy conocido.

5. Desde el principio parecía que los medios de comunicación no consideraban su campaña viable. ¿Fue así?

Simplemente sus políticas estaban muy a la izquierda. El presidente era George Bush y ese año el nominado por el partido Demócrata fue John Kerry. Por ejemplo, Bill Clinton decidió dirigirse más

al centro, los demócratas tendían más al centro y Al Sharpton no era capaz de hacer eso. Al Sharpton era un personaje controvertido por muchos motivos. Por el caso de Tawana Brawley por ejemplo, y él es un tipo controvertido.

6. En tu opinión, ¿crees entonces que no era viable?

Lo primero es que en las campañas políticas de Estados Unidos, el mensaje importa. La política es solo un medio para un fin. Ross Perot fue importante. ¿Fue realmente un candidato viable? Bueno, dio voz a un electorado que creía no estaba representado. Cuando Al Sharpton aparecía en debates televisados obligaba a que se hablase de otros temas y a que los otros candidatos se saliesen del guion. ¿Qué si creía que Al Sharpton iba a ser presidente de Estados Unidos? No importa mucho. Es fácil decir que no iba a ser presidente pero al final, tuvo repercusión.

7. Si se compara su campaña con las de Jesse Jackson en 1984 y 1988, sus resultados fueron bastante peores. ¿Por qué crees que fue así?

Jesse Jackson comenzó con una organización nacional, Rainbow Coalition, y era un personaje conocido a nivel nacional. ¿Si creo que Jesse Jackson iba a ser presidente? No sé. Lo hizo bien. Al Sharpton no encaja exactamente en la misma categoría que Jesse Jackson. Al Sharpton es mucho más controvertido, más agresivo, y no busca una colaboración como la “coalición arco iris”. Su filosofía era: ¿por qué vamos a colaborar contigo si pensamos que desde el principio no nos tratas de forma justa? Tuvo problemas con ingresos... No era el mismo tipo de candidato que Jesse Jackson.

8. ¿Crees que la cobertura que se hizo de la campaña de Al Sharpton fue tanta como la que se hizo de los otros candidatos demócratas?

Te puede decir que hicimos un perfil de portada sobre Al Sharpton. Lo hicimos de todos los candidatos del partido Demócrata y Al Sharpton también apareció en la portada de The New York Times. El periódico envió a un reportero, yo, para que cubriese la campaña de Al Sharpton y creo que hicimos una cobertura seria. Al Sharpton no padeció el hecho de ser poco conocido. Apareció en la televisión, la gente sabía quién era, la ABC le siguió durante la campaña. The New York Times cubre las campañas de todos los candidatos del partido Demócrata y Republicano en profundidad y los candidatos interesantes de terceros partidos.

9. ¿Te gustaría añadir algo más?

Creo que la presencia de Al Sharpton en la campaña la hizo diferente. Creo que tuvo un impacto respecto a los que los otros candidatos iban a decir e influyó en el tono de los debates y creo que fue importante. Por eso digo que no importa casi [si buscaba ser nominado]. Creo que fue un candidato interesante e importante por la comunidad que representaba, los mensajes que decía y su historia en Nueva York como líder y representante de los derechos civiles.

CAMPAÑA DE CAROL MOSELEY-BRAUN POR EL PARTIDO DEMÓCRATA EN 2004

Perfil y datos biográficos de Carol Moseley-Braun

Tabla 2.8.3. Carol Moseley-Braun: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad cuando se presentó | Raza | Sexo | Religión |
|---------------------|-------------------------|---------------|-------|-------------------|
| Carol Moseley-Braun | 55 | Afroamericana | Mujer | Iglesia Episcopal |

Carol Moseley-Braun nació el 16 de agosto de 1947 en Chicago (Illinois), de Joseph Moseley, policía y funcionario de prisión, y de Edna, técnico médico. Ambos de religión católica.

Comenzó su licenciatura en la Universidad de Illinois en Urbana-Champaign pero la abandonó pero cambió a la de Ciencias Políticas en la Universidad de Illinois en Chicago, donde se licenció en 1969. En 1972, se doctoró en Derecho en la Universidad de Chicago.

Inició su carrera profesional en la oficina del Fiscal de Estados Unidos en Chicago de 1973 a 1977 y en 1978 emprendió su carrera política como miembro de la Cámara de Representantes de Illinois. En 1991 hizo campaña para senadora de Estados Unidos y el 3 de noviembre de 1992 fue elegida senadora del Senado de Estados Unidos, siendo la primera afroamericana mujer que lograba este puesto (Congress.gov: s.f.). Con motivo de esta campaña, la Comisión Federal de Elecciones investigó el origen de su financiación pero solo encontró dos pequeñas violaciones y no tomó medidas contra ella, quien dijo habían sido errores contables.

En 1996 de nuevo ocurrió un episodio que fue criticado por la prensa. Carol Moseley-Braun viajó a Nigeria y se reunió con el dictador Sani Abacha. Entonces se supo que su pareja, de origen sudafricano y que había trabajado en su campaña al senado, había apoyado el régimen nigeriano. En 1999 fue nombrada embajadora de Estados Unidos en Nueva Zelanda y en febrero de 2003 anunció su candidatura presidencial.

Carol Moseley-Braun no había participado en los movimientos por los derechos civiles como algunos de los otros candidatos negros estudiados y sí tenía experiencia política, por lo que algunos académicos como Charles P. Henry (en HENRY, C.P., ALLEN, R. L. y CHRISMAN, R.: 2011, p. 18) la califican de *insider*¹⁶¹, en oposición a aspirantes *outsider*¹⁶² como Al Sharpton.

❖ Popularidad inicial

Cuando Carol Moseley-Braun anunció su candidatura por la nominación presidencial demócrata, era familiar al electorado pero se recordaban aspectos negativos de su carrera profesional como la investigación sobre irregularidades en la recaudación de fondos de campaña al Senado de Estados Unidos o un viaje a Nigeria. Por ejemplo, The New York Times (2004, 16 de enero), decía:

¹⁶¹ El diccionario de inglés Oxford en www.oxforddictionaries.com defiende *outsider* como “una persona dentro de un grupo u organización, especialmente alguien con información indisponible para otros”, en este caso dentro de la profesión política.

¹⁶² El diccionario de inglés Oxford en www.oxforddictionaries.com defiende *outsider* como “una persona que no pertenece a una organización o profesión en concreto”, en esta caso la política como profesión.

Con una deuda de campaña de más de 100.000 dólares e incapaz de sobrepasar las bajas cifras de un solo dígito en las encuestas de Iowa o de cualquier otro sitio, la señora [Carol Moseley-]Braun, retirándose, puede que se haya salvado de la vergüenza de cuando comiencen las votaciones. Se dijo que empezó la campaña con menos posibilidades que nadie para, al menos en parte, rehabilitar una reputación marcada por escándalos de campaña durante su única legislatura en el Senado de Estados Unidos. Haciendo campaña a favor de uno de los candidatos principales le permitirá continuar con su esfuerzo.

Si se analizan los archivos de noticias se puede ver que el nombre de Carol Moseley-Braun aparece citado por primera vez en 1973 en el *Oregonian*, cuando tenía 26 años, con motivo de su trabajo como la única mujer negra ayudante del fiscal de Illinois. Durante esa década y la de 1980, se publicaron cientos de artículos en los que se hacía referencia a su nombre, por sus campañas a la Cámara de Representantes de Illinois y por su trabajo como representante. Las referencias se han encontrado principalmente en periódicos de Illinois como *Chicago Metro News*, *Hyde Park Herald*, *Register Star* o *Daily Northwestern*. En la década de 1990 —en la que comenzó su campaña al Senado de Estados Unidos y fue elegida por primera vez en noviembre de 1992 y reelegida hasta 1999—, se han encontrado miles de publicaciones. Esta vez, por sus campañas y su trabajo como senadora y, en ocasiones, por las investigaciones sobre la financiación de su campaña al Senado y su viaje a Nigeria, en periódicos de Illinois. Finalmente, su nombre vuelve a aparecer de forma puntual en la prensa de Estados Unidos en 2003, cuando se consideraba posible su participación en la campaña al Senado y finalmente a la nominación presidencial.

Objetivo de la candidatura

❖ Objetivo de la candidatura

En el periodo de campaña, Carol Moseley-Braun aseguraba que el objetivo de su candidatura era intentar obtener la nominación del partido y la presidencia del país. En una entrevista con NPR (2003, 6 de mayo), Carol Moseley-Braun lo explicó:

Quería servir a mi país. Había regresado de ser embajadora de Nueva Zelanda y descubrí que tenía preocupaciones serias sobre la dirección en la que estaba dirigiéndose este país. Así que decidí, después de que mis amigos me animasen fuertemente para que regresase a la vida pública, que este puesto era el que mejor encajaba con las habilidades que he traído al servicio público. Así que esto es por lo que me presento.

Sin embargo, la consejera de su campaña presidencial Kitty Kurth (3 de abril de 2013¹⁶³) desveló en una entrevista para esta investigación que el objetivo de la candidatura de Carol Moseley-Braun era simbólico: “Públicamente claro que decía que se presentaba para ganar. Uno tiene que hacerlo. De forma privada, era realista sobre sus posibilidades pero pensaba que era importante que hubiese una mujer en las elecciones”. Además, en la misma entrevista, explicó:

Nos dijo que se presentaba porque su sobrina le enseñó un libro de fotografías de todos los presidentes y dijo: ¿Por qué todos los presidentes son chicos? ¿Por qué no hay ninguna presidenta chica? Así que ella decidió presentarse y nosotros decidimos ayudar.

Desde un principio, los medios de comunicación dudaron de que su objetivo fuese ganar y como Wendy Smooth (en CARROLL, S. J., FOX, R. L.: 2006, p. 125) recuerda, cuando Carol Moseley-Braun anunció su candidatura, incluso algunas personas llegaron a decir que su campaña tenía el objetivo de dividir el voto de los afroamericanos y debilitar aquella del afroamericano Al Sharpton, que también hacía campaña por el partido Demócrata aquel año. Carol Moseley-Braun lo desmintió:

Participo en las primarias para diluir el apoyo de todos los candidatos entre los votantes negros. Espero tener

¹⁶³ KURTH, K.: “Entrevista”, 3 de abril de 2013.

negros, blancos, hombres, mujeres, progresistas, gente que crea en mí, conservadores que quieran un presupuesto equilibrado. Quiero gente que crea en mi mensaje y que apoye mi posición ante los *issues*. No estoy poniendo o haciendo esto por ningún candidato en particular. Salvo que estoy en la competición y espero que mi apoyo se base en una gran parte de los votantes demócratas de varios estados en primarias. No tengo como objetivo a ningún candidato en concreto (NPR: 6 de mayo de 2003).

Kitty Kurth (3 de abril de 2013¹⁶⁴), en entrevista para esta investigación, rechaza esta hipótesis y asegura que la candidatura de Al Sharpton tuviese alguna influencia en el objetivo y estrategia seguidos por Carol Moseley-Braun ya que creía que su campaña se dirigía a unos votantes con más nivel de estudios y educación.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Carol Moseley-Braun (The New York Times: 2004, 16 de enero) afirmaba que se había cualificado para aparecer en las listas electorales de 21 estados y el Distrito de Columbia, más que ninguna otra mujer antes. La Comisión de Elecciones Federales informa de 12 estados y el Distrito de Columbia, donde no se incluía el caucus de Iowa, ya que el equipo decidió concentrar sus recursos en otros estados que se decían al principio: Nueva Hampshire y Carolina del Sur. Estos estados y territorios son: Arizona, California, Washington D.C., Florida, Georgia, Illinois, Maryland, Massachusetts, Misuri, Nueva Hampshire, Carolina del Sur, Tennessee, Wisconsin. Es posible que se retirase su nombre de las listas electorales de algunos estados cuando Carol Moseley-Braun dejó de hacer campaña en enero.

❖ Anuncio de la candidatura

Carol Moseley-Braun hizo el anuncio oficial de su campaña en septiembre de 2003 en la Universidad de Illinois en Chicago porque era donde se había licenciado (KURTH, K.: 3 de abril de 2013). Cuando lo hizo, nueve personas ya habían comenzado su campaña de forma oficial por la nominación del partido, y como Nedra Pickler (Ocala Star-Banner: 2003, 23 de septiembre) explica, todas ellas eran “hombres que, en general, habían recaudado más dinero y superaban a Carol Moseley-Braun en las encuestas”, y solo uno de ellos no-blanco, Al Sharpton.

Kitty Kurth (3 de abril de 2013¹⁶⁵) afirma en entrevista para esta investigación que Carol Moseley-Braun hizo el anuncio en esta fecha siguiendo la tradición de muchos candidatos políticos que presentan su candidatura en torno al Día del trabajo en Estados Unidos, celebrado en septiembre.

❖ Pre-Primaria y primeros estados en el calendario

En enero de 2003, Carol Moseley-Braun afirmaba que todavía no había decidido si volvería a la actividad política pero, como en aquel momento iban a celebrarse las elecciones al Senado, se dijo que podría ser candidata por Illinois. Barack Obama entonces también estaba decidiendo si hacer campaña al mismo puesto y aseguró que en su decisión tendría en cuenta si Carol Moseley-Braun se presentaba o no (Hyde Park Herald: 2003, 22 de enero). Finalmente ella no fue candidata al Senado sino a la nominación presidencial del partido Demócrata. Barack Obama hizo campaña al Senado y ganó las elecciones primarias de su partido en marzo de 2004 y fue elegido senador en noviembre de 2004. Este hecho es importante porque cuando Barack Obama fue candidato presidencial en las elecciones posteriores destacaba en su limitada experiencia política sus legislaturas como senador estatal en Illinois de 1997 a 2004 y como senador de Estados Unidos de 2005 a 2008.

¹⁶⁴ KURTH, K.: “Entrevista”, 3 de abril de 2013.

¹⁶⁵ KURTH, K.: “Entrevista”, 3 de abril de 2013.

El 19 de febrero de 2003, Carol Moseley-Braun firmó el documento oficial de la Comisión de Elecciones Federales por el que comenzaba un comité exploratorio de campaña y estableció su oficina de campaña en el número 2907 de la Avenida South Wabash de Chicago (The George Washington University: 2004b), sin embargo, la candidata (NPR: 2003, 6 de mayo) admitió que la estrategia de su campaña no se definió hasta una vez anunciada su candidatura en septiembre:

En realidad no había planeado en un principio hacer esto hasta el otoño, pero comenzó a quedar bastante claro, que si no participábamos en febrero, podría ser demasiado tarde. Así que acabos de aterrizar, a pesar de que todavía no hemos establecido la estructura. Así que estamos construyendo un barco mientras ya estamos en el agua, pero está saliendo bien.

Por tanto, la campaña de Carol Moseley-Braun se redujo a cuatro meses en el periodo de pre-primarias y unos días en el periodo de primarias, si se tiene cuenta exclusivamente el tiempo que lo hizo como candidata oficial, cuando realmente estableció una estrategia de campaña. Celebró su anuncio oficial en septiembre de 2003 y en enero de 2004, antes de que se celebrase el caucus de Iowa, se retiró de la campaña.

En ese periodo, la candidata visitó universidades, hospitales y otros lugares para ganarse el apoyo de los votantes. En noviembre acudió a un hospital de Veteranos en Chicago (Illinois) (ABC News: 2003, 12 de noviembre) y a la importante cena de recaudación de fondos Jefferson-Jackson del partido Demócrata del 15 de noviembre en Des Moines (Iowa). En ella, Carol Moseley-Braun fue una de los 6 candidatos que celebraron un discurso (4president.org: 2003, 15 de noviembre).

También celebró varias conferencias en centros educativos como en la American University's College of Law de Washington en noviembre (ABC News: 2003, 20 de noviembre), en Rock Valley College de Rockford (Illinois) (ABC News: 2003, 2 de diciembre) y en George Washington University, en concreto, ante los estudiantes del Programa de Liderazgo de Mujeres, en diciembre (ABC News: 2003, 4 de diciembre).

La campaña se centró en dos de los primeros estados que celebraban primarias, Nueva Hampshire (NBC News: 2003, 12 de diciembre) y Carolina del Sur. Patricia Ireland creía que en el segundo, donde la población negra es muy elevada, tendrían los mejores resultados (ABC News: 2004, 6 de enero).

Carol Moseley-Braun participó como candidata en solo una primera, la del Distrito de Columbia, cuya primaria no-vinculante se celebró el 13 de enero de 2004, y donde quedó en tercera posición con 4.776 votos o un 11%, tras Howar Dean y Al Sharpton, y por delante de Dennis Kucinich (SLACKMAN, M.: 2004, 14 de enero).

Importancia de la raza en los issues

A la hora de posicionarse sobre los temas de campaña, Carol Moseley-Braun intentó trascender la raza y centrarse en el sexo para atraer el voto de mujeres. En su página web hablaba en un campo independiente de “los asuntos de las mujeres” y los consideraba fundamentales en su campaña. De entre los problemas que afectaban a las minorías, defendió la discriminación positiva (TATE K. en MITCHELL, M. y COVIN, D.: 2012, p. 10-11).

Wendy Smooth (en CARROLL, S. J., FOX, R. L.: 2006, p. 117) afirma que Carol Moseley Braun hizo campaña como “la candidata afroamericana”, “la candidata mujer” y “la candidata anti-Bush”. Katherine Tate (en MITCHELL, M. y COVIN, D.: 2012, p. 11) dice que Carol Moseley-Braun se

refirió a muchos de los temas de los que suelen hablar otros candidatos demócratas y que su campaña se centró menos en las personas desaventajadas de la sociedad que, por ejemplo, Al Sharpton. Entre sus propuestas, se encontraban algunas más progresistas, como la sanidad universal, pero otras conservadoras dentro del partido Demócrata, como la defensa de un “presupuesto equilibrado”.

A pesar de ello, Carol Moseley-Braun criticaba con firmeza al entonces presidente George W. Bush. Proyectaba su candidatura como un cambio ante la situación de entonces. Decía que no se parecía a George W. Bush, que no hablaba como él y no actuaba como él y que por eso debía ser nominada (SMOOTH, W. en CARROLL, S. J., FOX, R. L.: 2006, p. 117).

En concreto, Carol Moseley-Braun decía que Estados Unidos “había tomado la dirección opuesta a la que debía haber tomado”, que incluía una guerra en Irak, recortes de impuestos para aquellos con mayores ingresos, recortes de programas sociales para los necesitados y medidas equivocadas en educación y medioambiente. Carol Moseley-Braun, en una entrevista con NPR (2003, 6 de mayo), explicó que se programa se basaba en un mensaje de esperanza:

Quiero reconstruir Estados Unidos. Si podemos reconstruir Irak, podemos reconstruir Illinois e Indiana, y si podemos hacerlo en Bagdad, lo podemos hacer en Baltimore [...] Podemos reconstruir los colegios, podemos emplear el estímulo tradicional para la economía para hacer que la economía vaya bien, crear trabajos que permitan crear riqueza. Podemos explorar nuevas tecnologías que nos permitan disminuir nuestra dependencia del combustible extranjero y del petróleo extranjero [...] Para mí, eso significa volver al punto donde nuestra Constitución significa que no se puede pinchar los teléfonos de la gente e introducirse en sus emails, y no arrestar a la gente y tenerlos ocultos durante un año y medio sin acusarles [...] Pero también reconstruir la confianza en nosotros mismos, la idea de que somos un gran país por nuestro liderazgo, no por nuestra capacidad militar [...] Estoy aquí para adoptar un mensaje de esperanza.

Financiación de la campaña

En mayo de 2003, John Edwards y John Kerry habían recaudado más de 7 millones de dólares para sus respectivas campañas mientras que Carol Moseley Braun solo 72.000 dólares. Entonces la candidata (NPR: 2003, 6 de mayo) decía:

Bueno, acabamos de empezar. Como debes saber, acabamos de empezar, pero como el director de mi campaña dice: ‘Somos pobres pero orgullosos’. Realmente estoy ganando a algunos de esos caballeros en las encuestas, lo que creo que con una décima parte del dinero no es algo malo. Creo que muestra que el pueblo americano quiere escuchar a alguien que tenga soluciones de verdad, respuestas, y les dé esperanza. Creo que nuestro mensaje de reconstruir Estados Unidos resonará entre la gente de Estados Unidos.

Sin embargo, en septiembre, Carol Moseley-Braun seguía sin poder recaudar fondos al nivel de los otros candidatos. A fecha 30 de septiembre, solo había obtenido 342.519 dólares. A pesar de ello, repetía que seguiría haciendo campaña hasta la convención nacional del partido. En total Carol Moseley-Braun recaudó 627.872 dólares mientras que el nominado aquel año, John Kerry, obtuvo 234.583.760 dólares. Es cierto que Carol Moseley-Braun dejó de hacer campaña al principio de las primarias pero aún entonces, sus fondos recaudados eran muy inferiores a los de los candidatos con campañas mejor financiadas.

❖ Fondos de contrapartida

Desde un principio, Carol Moseley-Braun quiso clasificarse para recibir fondos de contrapartida pero en diciembre, cuando faltaban solo días para finalizar el plazo, Patricia Ireland todavía dudaba de si su equipo –el de Carol Moseley-Braun–, podría conseguirlo (NBC News: 12 de diciembre de

2003¹⁶⁶). Al final no lo hizo. En total, fueron 8 los candidatos clasificados para recibir fondos públicos: Wesley K. Clark, John Edwards, Richard A. Gephardt, Dennis J. Kucinich, Lyndon H. LaRouche, Jr., Joseph Lieberman, Ralph Nader y Al Sharpton (FEC: 1 de junio de 2005¹⁶⁷).

Monica Davey (The New York Times: 2003, 18 de diciembre) explicaba a finales de 2003 que, con los fondos que había recaudado Carol Moseley-Braun, solo pudo contratar a 9 trabajadores pagados y tuvo que prescindir de tener oficinas en Iowa y Nueva Hampshire.

Andi Pringle fue la primera directora de campaña pero dimitió en mayo de 2003 para trabajar como subdirectora de la campaña de Howard Dean. En su lugar fue elegido Patrick Botterman —como director provisional— y, cuando anunció su candidatura en septiembre, su equipo lo formaban solo siete personas. En noviembre, se produjeron más cambios. La antigua presidenta de la Organización Nacional para las Mujeres (NOW), Patricia Ireland, fue contratada como directora de campaña y sustituyó a Patrick Botterman. En ese momento también se contrató a la presidenta del caucus nacional político de mujeres en Florida Paula Xanthopoulou como responsable de las operaciones en Chicago y dimitieron los hasta entonces asesores de la campaña, Kitty Kurth y su marido Lampe Kurth, de la firma Kurth Lampe, y la tesorera Billie Paige (The George Washington University: 2004b).

La directora nacional financiera fue Emma Chappell, que era directora del proyecto Rainbow Wall Street y había sido vicepresidenta de la Coalición Arco iris de Jesse Jackson, tesorera de la campaña presidencial de Jesse Jackson en 1984 y directora de la operación PUSH de Jesse Jackson. Julie Amico y Robin Denise Lattier se encargaron de la recaudación de fondos; Loretta Kane fue la directora de Comunicación; Michael Mannino el encargado de las relaciones con los medios; Hope Daniels el portavoz; Bruce Crosby el encargado de campo, además de otras personas (The George Washington University: 2004b). The New York Times (2004, 16 de enero) asegura que Carol Moseley-Braun nunca tuvo contratadas más de 10 personas.

Apoyos políticos y sociales

Charles P. Henry (en HENRY, C.P., ALLEN, R. L. y CHRISMAN, R.:2011, p. 18) afirma que Donna Bazile, analista política afroamericana que había dirigido la campaña presidencial de Al Gore; y Terry McAuliffe, entonces¹⁶⁸ presidente del Comité Nacional Demócrata, animaron a Carol Moseley Braun para que fuese candidata. Su candidatura recibió un apoyo especialmente importante como candidata mujer, el de la National Organization for Women (NOW) y del Caucus político Nacional de Mujeres (ABC News: 2003, 17 de noviembre) aunque, como le había ocurrido a Shirley Chisholm, no recibió el apoyo que esperaba de los grupos de mujeres.

Afroamericanos como el representante James E. Clyburn tampoco otorgaron su apoyo a Carol Moseley-Braun, que en su caso se lo dio al representante Dick Gephardt (ABC News: 2003, 10 de diciembre). Carol Moseley Braun decía: “Nadie esperaba que fuese elegida en nada. Por una cosa: soy negra, soy mujer y he salido de la clase trabajadora” (SMOOTH, W. en CARROLL, S. J., FOX, R. L.: 2006, p. 117).

Sin embargo, sí recibió el apoyo de varios superdelegados, por ejemplo, del presidente del Senado de Illinois Emil Jones. The Telegraph-Herald (2003, 13 de diciembre) lo explicaba así:

¹⁶⁶ “Scramble”, NBC News, 12 de diciembre de 2003.

¹⁶⁷ “Federal Election Commission: Annual Report 2004”, Federal Election Commission, 1 de junio de 2005 en <http://www.fec.gov/pdf/ar04.pdf#search=2004%20public%20financing%20presidential%20candidates>

¹⁶⁸ Terry McAuliffe fue presidente Comité Nacional Demócrata de 2001 a 2005.

La exsenadora del Senado de Estados Unidos por Illinois Carol Moseley-Braun, que ha tenido continuamente bajas posiciones en las encuestas en estados de primarias principales donde el exgobernador de Vermont Howard Dean está entre los favoritos, es la que tiene el mayor apoyo, con cuatro compromisos.

Tratamiento en los medios de comunicación

❖ Cobertura

La campaña de Carol Moseley-Braun recibió poca cobertura de los medios de comunicación, por un lado, porque hubo otros candidatos considerados protagonistas que recibieron la atención mediática durante el periodo de pre-campaña y, por otro, porque se retiró antes del caucus de Iowa.

❖ Valoración: historias *horse race*

Los medios de comunicación consideraban la candidatura de Carol Moseley-Braun como meramente simbólica y por tanto sin una intención real de querer lograr la nominación del partido (FALK, E.: 2010, p. 42). Monica Davey (The New York Times: 2003, 18 de diciembre) decía que la falta de recursos de campaña de Carol Moseley-Braun no le hacía parecer “una candidata real a la Casa Blanca”. Wendy Smooth (en CARROLL, S. J., FOX, R. L.: 2006, p. 118) afirma que, como había ocurrido con la candidata afroamericana Shirley Chisholm tres décadas antes, Carol Moseley Braun nunca fue considerada una candidata presidencial “viable”, a pesar de su experiencia política.

A lo largo de los meses de pre-primarias, cuando Carol Moseley-Braun todavía era candidata por la nominación del partido Demócrata, la prensa del país solía referirse a ella recordando que solo recibía cifras muy bajas en las encuestas. Por ejemplo, Monica Davey (The New York Times: 2003, 18 de diciembre) decía:

Aunque hizo historia hace una década como la primera mujer afroamericana en el Senado de Estados Unidos, perdió su trabajo después de una legislatura y su reputación se enturbió a causa de acusaciones de falta de ética laboral. Ahora está en la parte más baja de la mayoría de las encuestas de los candidatos Demócratas.

Uno de los candidatos favoritos era Howard Dean, a quien en una encuesta de Los Angeles Times los líderes del partido Demócrata consultados le otorgaban “dos veces más apoyo que a sus rivales más próximos” (Eugene Register-Guard: 2003, 14 de diciembre). Howard Dean recibió un 32% del voto en aquella encuesta mientras que Carol Moseley-Braun solo 1%.

Carol Moseley-Braun reconocía que no tenía muchas posibilidades de ganar, según opinaba, porque era mujer, e incluso admitía ser un *long shot*:

Bueno, obviamente soy la única mujer en la carrera. No hemos tenido a una mujer presidenta en este país. Nueva Zelanda, por ejemplo, donde yo era embajadora, ha tenido a dos primeras ministras mujeres, una de cada partido. Nosotros no hemos logrado eso en nuestro partido todavía. Así que, sí, soy un *long shot* (NPR: 6 de mayo de 2003).

Resultados electorales

Abandonó la campaña antes del caucus de Iowa y entonces Carol Moseley-Brown (USA Today: 2004, 15 de enero) apoyó a Howard Dean, declarando los siguientes motivos: “el gobernador Dean tiene la energía para inspirar al pueblo americano y acabar con la capa protectora del miedo que nos envuelve y fortalece al presidente [George W.] Bush y su equipo de la extrema derecha”.

A pesar de haber abandonado su campaña, la FEC (2004g) registró votos a las candidata en los 12 estados y el Distrito de Columbia donde había conseguido aparecer en las listas electorales: en Arizona, 325 votos, un 0,14%; en California, 22.964, un 0,79%; en el Distrito de Columbia, 4.924, un 11,58%; en Florida, 6.789, un 0,90%; en Georgia, 3.747, un 0,60%; en Illinois, 47.343, un 3,89%; en Maryland, 2.809, un 0,58%; en Massachusetts, 1.019, un 0,17%; en Misuri, 1.088, un 0,26%; en Nueva Hampshire, 21, un 0,04%; en Carolina del Sur, 593; un 0,20%; en Tennessee, 2.490, un 0,67%; y en Wisconsin, 1.590, un 0,19% . A pesar de ello, no consiguió ningún delegado.

Entrevista a Kitty Kurth, consejera de la campaña presidencial de la candidata Carol Moseley-Braun y de la firma de consultoría política Kurth Lampe

1. ¿Por qué decidiste trabajar en la campaña a la nominación presidencial de Carol Moseley-Braun en 2004?

La embajadora [Carol Moseley-] Braun era una vieja amiga y alguien que nos caía bien y respetábamos. Nos dijo que hacía campaña porque su sobrina le enseñó un libro de fotografías de todos los presidentes y dijo: ‘¿Por qué todos los presidentes son chicos? ¿Por qué no hay ninguna presidenta chica?’ Así que ella decidió presentarse y nosotros decidimos ayudar.

2. ¿Cuándo comenzaste a trabajar en su campaña?

A comienzos del invierno de 2003. Declaró en una entrevista con PRN en 2003 que decidió comenzar con un comité exploratorio en febrero porque, si no, sería demasiado tarde pero cuando lo hizo, no había construido la estructura de su campaña todavía.

3. ¿Por qué eligió septiembre para hacer el anuncio oficial?

Es una tradición en muchas campañas de Estados Unidos comenzar en torno al Día del Trabajo, a principios de septiembre en Estados Unidos.

4. ¿Por qué lo hizo en la Universidad de Illinois en Chicago?

Porque era su alma máter.

5. Ella decía que se presentaba para ganar. ¿Crees que tenía posibilidades de ganar?

Públicamente claro que decía que se presentaba para ganar. Uno tiene que hacerlo. De forma privada, era realista sobre sus posibilidades pero pensaba que era importante que hubiese una mujer en la carrera.

6. ¿Cuánto peso se dio a su condición como mujer y como afroamericana en su discurso y estrategia?

Era parte de lo que era, fue parte de toda nuestra estrategia.

7. ¿Percibiste evidencias de prejuicios en contra de su sexo o raza durante la campaña?

Sí.

8. Al Sharpton hizo campaña en esas mismas elecciones. ¿Se desarrolló algún tipo de estrategia para

conseguir votantes afroamericanos que podían querer votar a Al Sharpton?

El apoyo de Carol [Moseley-Braun] siempre ha venido de votantes con más estudios y más pudientes, también en el caso de los votantes afroamericanos.

9.¿Qué influencia crees que tuvo la candidatura de Al Sharpton en la campaña de Carol Moseley?

Ninguna. No fue un factor en su estrategia.

10.Algunas personas dijeron que Carol Moseley hizo campaña para dividir el voto de Al Sharpton. ¿Qué pensaba su equipo sobre esto?

Carol Moseley Braun comenzó a hacer campaña antes de que Al Sharpton lo hiciese. Aunque hizo el anuncio en septiembre, la estrategia de campaña empezó a finales de invierno y principios de primavera.

¿Tuvo apoyo de los líderes del partido Demócrata?

No.

CAPÍTULO 9.

PROCESO DE NOMINACIÓN PRESIDENCIAL DEL PARTIDO REPUBLICANO Y DEMÓCRATA DE 2008

Contexto histórico

Dewey M. Clayton (2010, p. 39) recuerda que en 2008 Estados Unidos estaba inmerso en dos guerras, la de Afganistán y la de Irak, en una recesión económica global y en un momento de alto coste de la sanidad y elevadas cifras de desempleo. Además, el presidente George W. Bush, del partido Republicano, era enormemente impopular. Aunque fue reelegido en 2004, su segunda legislatura concluyó con una crisis económica.

❖ Principales preocupaciones en Estados Unidos

La negativa situación económica del país estaba presente en las preocupaciones de los norteamericanos en 2008, entre las que destacaban, según Gallup, la economía, el desempleo, la energía, los delitos y violencia, la posibilidad de atentados contra Estados Unidos, las relaciones raciales, el uso de drogas, la seguridad social, el medioambiente, la asistencia sanitaria, la inmigración ilegal, el hambre y la falta de hogar, pero donde especialmente las dos primeras: la economía y el desempleo, habían ascendido notablemente. La economía era considerada “un gran problema” por el 60% de los encuestados en marzo de 2008 y había ascendido 21 puntos respecto al año anterior, y el desempleo era un gran problema para el 36% de personas y había ascendido 11 puntos en el mismo periodo.

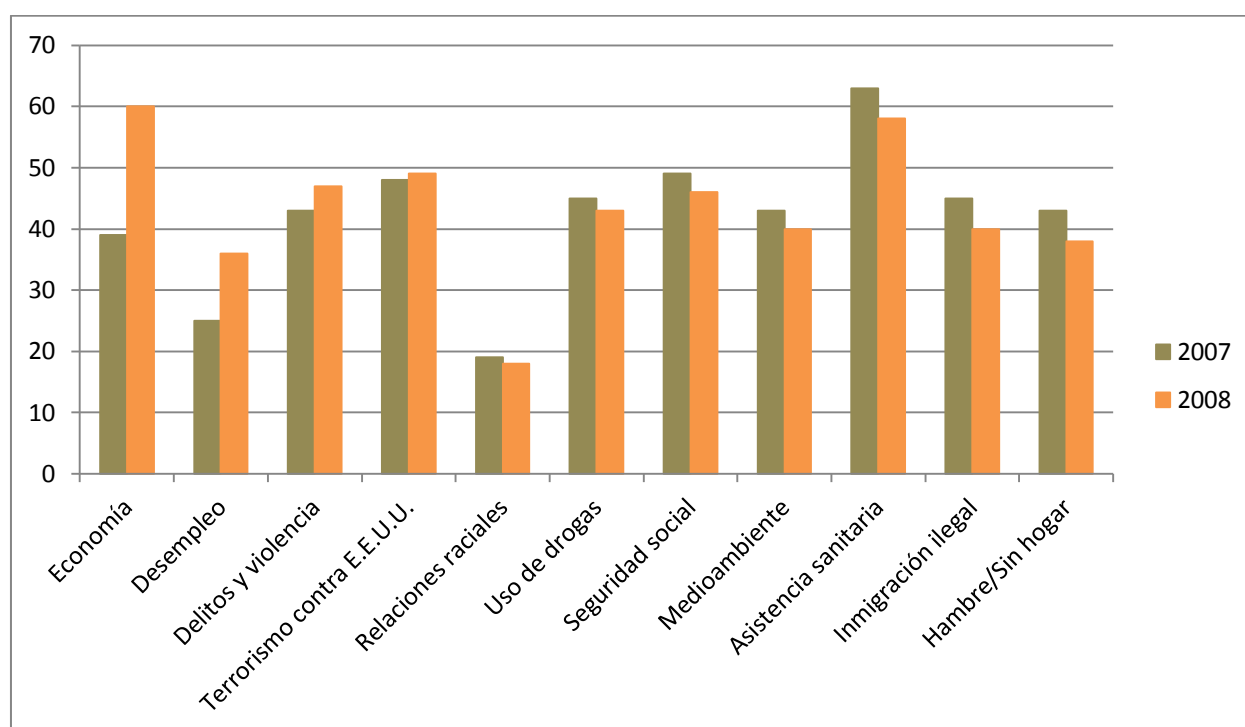
Tabla 2.9.1. Principales preocupaciones en 2007 y 2008 según Gallup

| | Marzo de 2007 | Marzo de 2008 | Cambio |
|--|---------------|---------------|--------|
| | % | % | % |
| Economía | 39 | 60 | 21 |
| Desempleo | 25 | 36 | 11 |
| Energía | 43 | 47 | 4 |
| Delitos y violencia | 48 | 49 | 1 |
| Posible terrorismo contra Estados Unidos | 41 | 40 | -1 |
| Relaciones raciales | 19 | 18 | -1 |
| Drogas | 45 | 43 | -2 |
| Seguridad social | 49 | 46 | -3 |
| Medioambiente | 43 | 40 | -3 |
| Asistencia sanitaria | 63 | 58 | -5 |
| Inmigración ilegal | 45 | 40 | -5 |
| Hambre/Sin hogar | 43 | 38 | -5 |

Datos de Gallup en 2007 y 2008.

El cambio de la opinión pública sobre las diferentes variables expuestas entre los dos años mencionados, 2007 y 2008, puede observarse claramente en el siguiente gráfico de barras.

Gráfico 2.9.1. Cambio en la opinión pública sobre las principales preocupaciones en 2007 y 2008



De los datos sorprende que las relaciones raciales fueran consideradas entonces un “gran problema” por solo un 18% de la población y la mayoría solo les preocupase un poco o nada. Sin embargo, a pesar de ello, otros datos evidenciaban que en 2008 las relaciones entre personas de diferentes razas y orígenes étnicos todavía no estaban normalizadas entre toda la población. A finales de 2007, The Pew Research Center (2008, 17 de enero) realizó un estudio con el que concluía que la población blanca tenía una opinión “muy favorable” o “prácticamente favorable” de la población negra —en total un 82%—; pero todavía, había parte de la ciudadanía blanca que reconocía tener una opinión “prácticamente desfavorable” o “muy desfavorable” de la negra, un 10%. Y de una forma muy similar respondieron los encuestados afroamericanos. De ellos, un 80% tenía una opinión “muy favorable” o “prácticamente favorable”, y un 12%, una opinión “prácticamente desfavorable” o “muy desfavorable” hacia su grupo. Respecto a la población latina, un 79% tenía una opinión “muy favorable” o “prácticamente favorable” de la población negra, y un 84% de la blanca; y un 10%, “prácticamente desfavorable” o “muy desfavorable” tanto de la negra como de la blanca.

Tabla 2.9.2. Opinión sobre los diferentes grupos raciales en Estados Unidos

| | Todos los adultos | Blancos | Negros | Latinos |
|-----------------------------|-------------------|---------|--------|---------|
| Opinión sobre negros | | | | |
| Muy favorable | 28 | 25 | 39 | 37 |
| Prácticamente | 54 | 57 | 45 | 42 |

| | | | | |
|------------------------------|----|----|----|----|
| favorable | | | | |
| Prácticamente desfavorable | 6 | 6 | 6 | 5 |
| Muy desfavorable | 2 | 2 | 4 | 5 |
| No sabe | 10 | 10 | 6 | 11 |
| Opinión sobre blancos | | | | |
| Muy favorable | 32 | 33 | 27 | 39 |
| Prácticamente favorable | 57 | 59 | 53 | 45 |
| Prácticamente desfavorable | 3 | 1 | 7 | 5 |
| Muy desfavorable | 1 | - | 5 | 5 |
| No sabe | 7 | 7 | 8 | 7 |
| Opinión sobre latinos | | | | |
| Muy favorable | 25 | 21 | 25 | 51 |
| Prácticamente favorable | 52 | 56 | 51 | 32 |
| Prácticamente desfavorable | 9 | 10 | 7 | 5 |
| Muy desfavorable | 3 | 3 | 5 | 4 |
| No sabe | 11 | 10 | 12 | 8 |

Datos de Pew Research Center.

En la misma línea, según Gallup (2008, mayo), un 42% de los encuestados pensaba que las relaciones raciales serían siempre un problema en Estados Unidos, es decir, cerca de la mitad, aunque 12 puntos menos que aquellos que consideraban que un día se solucionarían y que eran un 54%.

Estos datos sirven para respaldar la hipótesis de que la que raza de los candidatos no-blancos seguiría teniendo una influencia en parte del electorado de 2008 aunque inferior que en años anteriores.

❖ Cambios en las reglas del proceso de nominación en 2008

El proceso de nominación de las elecciones presidenciales de 2008 se regía por las reglas establecidas con la Ley para las campañas de Elecciones Federales (Federal Election Campaign Act) de 1971, con sus respectivas enmiendas, las últimas, a fecha de estas elecciones, realizadas en 2007 y 2008. Además en esta ocasión, el proceso de nominación contó un cambio respecto a años anteriores. El sistema vigente hasta entonces, en el que los estados de población mayoritariamente blanca Iowa y Nueva Hampshire celebraban los primeros caucus y primarias respectivamente —con la influencia que aquello les otorgaba—, había sido criticado especialmente por defensores de minorías y sindicatos. El Comité Nacional Demócrata aceptó las peticiones y en el calendario electoral del proceso de nominación de 2008 se el estado de Nevada, con amplia población de sindicatos y de latinos, que se convirtió en el segundo caucus, y el de Carolina del Sur, con cuantiosa población afroamericana, y que fue la segunda primaria (SCHIER, S. E. y HOPKINS, D. A.: 2012 p. 117).

❖ Candidatos que compiten por la nominación del partido Republicano

El presidente republicano George W. Bush terminaba su segundo y último¹⁶⁹ mandato en 2008 y su vicepresidente Dick Cheney no quiso ser candidato presidencial por lo que, al no participar ninguno de ambos, se esperaba un amplio número de aspirantes a la nominación por el partido Republicano. Los candidatos por el partido Republicano fueron los siguientes:

1. John McCain: senador republicano por Arizona durante cuatro legislaturas, había comenzado su carrera política como representante del mismo estado, en 1982, cargo que ocupó dos legislaturas. Anteriormente se había graduado como aviador naval y había luchado en la guerra de Vietnam. Además tenía experiencia como candidato a la nominación del partido Republicano en 2000 aunque entonces fue derrotado por George W. Bush. Anunció su candidatura a la nominación presidencial de 2008 en abril de 2007 aunque desde el 15 de noviembre de 2006 tenía un comité exploratorio.
2. Mike Huckabee: gobernador de Arkansas de 1996 a 2007, anunció su candidatura a la nominación presidencial del partido Republicano en enero de 2007. Se retiró el 4 de marzo de 2008 y entonces apoyó a John McCain.
3. Mitt Romney: formó un comité exploratorio el 3 de enero de 2007 e hizo el anuncio oficial de su candidatura el 13 de febrero de 2007. El 7 de febrero de 2008 se retiró de la campaña y apoyó a John McCain.
4. Ron Paul: el 11 de enero de 2007 formó el comité explotarotio y el 12 de marzo de 2007 hizo el anuncio oficial de su candidatura en Washington Journal de C-SPAN.
5. Fred Thompson: el 1 de junio de 2007 anunció que había formado un comité exploratorio y el 5 de septiembre de 2007 hizo el anuncio oficial de su candidatura.
6. Duncan Hunter: Anunció su candidatura el 25 de enero de 2007. Retiró su candidatura tras el caucus de Nevada el 19 de enero y entonces dio si apoyo a Mike Huckabee.
7. Rudy Giuliani: formó un comité exploratorio el 13 de noviembre de 2006. Había sido mencionado como posible candidato a la nominación desde los atentados del 11 de

¹⁶⁹ La Enmienda XXII indica que ningún candidato puede ser elegido presidente más de dos veces.

septiembre de 2001 y especialmente desde su discurso en la Convención Nacional Republicana de 2004. El anuncio oficial de su campaña presidencial lo hizo el 15 de febrero en el programa de CNN “Larry King Live”. Terminó el tercero en las primarias de Florida el 29 de enero de 2008 y entonces decidió retirar su candidatura y apoyar la campaña de John McCain.

8. Sam Brownback: conocido por su ideología conservadora, el 20 de enero de 2007 anunció su candidatura. Se retiró en el periodo de pre-primarias, el 17 de octubre de 2007 y dio apoyo a John McCain.
9. Jim Gilmore. formó un comité exploratorio el 2 de enero de 2007 pero se retiró en el periodo de pre-primarias, el 14 de julio de 2007, por la escasez de fondos recaudados, y otorgó su apoyo a John McCain.
10. Tom Tancredo: anunció la formación de un comité exploratorio el 17 de enero de 2007 y su candidatura el 2 de abril de 2007. Todavía en el periodo de pre-primarias, el 20 de enero de 2007, retiró su candidatura y apoyó a Mitt Romney.
11. Tommy Thompson: El 15 de diciembre de 2006 anunció la formación de un comité exploratorio y anunció su candidatura el 1 de abril de 2007. Se retiró en el periodo de pre-primarias, en agosto de 2007, y apoyó a John McCain.
12. Alan Keyes

❖ Candidatos que compiten por la nominación del partido Demócrata

En el partido Demócrata se produjo algo parecido que en el Republicano por un motivo diferente: la negativa opinión pública hacia el presidente republicano inducía a pensar que el partido Demócrata tenía opciones de ganar las elecciones, por lo que muchos candidatos demócratas también participaron en el proceso de nominación. Hicieron campaña 10 personas, todas ellas hombres blancos no-latinos excepto dos, uno afroamericano: Barack Obama; y otro latino, Bill Richardson, y todos hombres, menos una: Hillary Clinton. A pesar de ello, sorprende que desde un inicio, dos de los favoritos fuesen aquellos cuyo perfil se diferenciaba más de los aspirantes tradicionales: el candidato negro y la candidata.

1. Hillary Clinton: con 59 años, senadora por Nueva York y esposa del expresidente Bill Clinton, estaba considerada en los medios de comunicación y en las encuestas de opinión como una de las candidatas favoritas para ganar. Además de la familiaridad con su nombre, su facilidad de recaudar fondos de campaña y el apoyo de su marido, contaba con el apoyo de electores negros gracias a la protección de los derechos civiles que transmitió Bill Clinton como presidente. El 20 de enero, Hillary Clinton anunció, a través de su web, la formación de un comité para estudiar su candidatura con el eslogan “Me presento y me presento para ganar” (4president.org: 2007, 20 de enero). Se oponía a las políticas de George W. Bush, a la guerra de Irak, apostaba por la independencia energética de Estados Unidos y por el cuidado del medioambiente, por reducir el déficit que ponía en peligro la asistencia sanitaria existente a través de Medicare y por trabajar en un nuevo plan para mejorar la sanidad.
- 1) John Edwards: con 53 años, exsenador por Carolina del Norte, había hecho campaña por la nominación presidenciales en las elecciones primarias de 2004 y a vicepresidente junto a John Kerry en las elecciones generales del mismo año, y estaba considerado como uno de los

aspirantes a la nominación demócrata favoritos junto a Hillary Clinton y Barack Obama. Se le dio a conocer como el candidato “joven” y “apuesto” (FOX News: 2006, 28 de diciembre), y con mucho apoyo en los estados del Sur. En 2003 había apoyado la intervención en Irak pero después la consideró un error y en su programa presidencial defendía la retirada completa de tropas. Además abogaba por la inversión en energías renovables y luchar contra el calentamiento global, por el incremento de la clase media y por la eliminación de la pobreza (Ibíd.)

- 2) Bill Richardson¹⁷⁰: con 60 años, fue el primer candidato presidencial latino por el partido Demócrata y el segundo por un partido mayoritario, después de los tres intentos sin éxito del republicano Ben Fernández.
- 3) Dennis J. Kucinich¹⁷¹
- 4) Joe Biden¹⁷²
- 5) Mike Gravel: con 76 años, había sido miembro de la Cámara de Representantes de Alaska en dos legislaturas y senador de Alaska durante dos legislaturas. En mayo de 2006 anunció su candidatura a la nominación presidencial por el partido Demócrata, siendo el primero que lo hacía.
- 6) Christopher Dodd: con 62 años, era abogado y había servido como senador de Connecticut durante cinco legislaturas consecutivas. Presentó su candidatura en enero de 2007.
- 7) Tom Vilsack: con 56 años, fue senador estatal en Iowa y gobernador del mismo estado. Presentó su candidatura en noviembre de 2006.
- 8) Evan Bayh: con 56 años, fue gobernador de Indiana durante cuatro legislaturas, y senador por el mismo estado.
- 9) Barack Obama.

CAMPAÑA DE ALAN KEYES POR EL PARTIDO REPUBLICANO EN 2008

Objetivo de la candidatura

Tras dos campañas a la nominación por el partido Republicano sin éxito, Alan Keyes fue candidato de nuevo en el periodo de primarias de 2008. Entonces, los medios de comunicación seguían dudando de que el verdadero objetivo de su candidatura fuese ganar la nominación y posteriormente intentar convertirse en presidente. Por ejemplo, CBS News (2007, 13 de diciembre) publicó el siguiente titular: “Alan Keyes: ¿a por la presidencia o por atención?”. Las características de la campaña y el hecho de que decidiese pronto abandonarla para hacer campaña por un tercer partido respaldan la teoría de que su objetivo inicial no era ser nominado por el partido Republicano.

¹⁷⁰ Se analiza su campaña más adelante en este capítulo por ser otro de los candidatos no-blancos.

¹⁷¹ Descrito en el capítulo 7.

¹⁷² Descrito en el capítulo 4.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

Según la Federal Election Commission (julio de 2009), Alan Keyes apareció en un total de 22 listas electorales de los siguientes estados: Alabama, Arizona, Arkansas, California, Connecticut, Florida, Georgia, Illinois, Kentucky, Louisiana, Maryland, Mississippi, Misuri, Nueva Hampshire, Carolina del Norte, Oklahoma, Rhode Island, Tennessee, Texas, Utah, Washington y Virginia Occidental.

❖ Anuncio de la candidatura

Alan Keyes anunció su candidatura en una entrevista de radio con Janet Parshall el 14 de septiembre de 2007 y con un anuncio en su página web en esos días.

Lo hizo en los últimos meses del periodo de pre-primarias y por tanto, con menos tiempo para recaudar fondos y apoyo en esta etapa que los demás candidatos republicanos. Fue el último de todos en celebrar el anuncio ese año.

Esta era la tercera ocasión en la que Alan Keyes hacía campaña por la nominación presidencial del partido Republicano. Anteriormente lo había hecho en 1996 y 2000, aunque no se había presentado en las elecciones inmediatamente anteriores, las de 2004.

Cuando presentó su candidatura, Alan Keyes era conocido por su ideología conservadora. Entonces se recordaba su oposición a la homosexualidad y cómo su hija Maya Marcel-Keyes, que había reconocido públicamente ser lesbiana, había declarado ante los medios de comunicación en un desfile a favor de los gays en Annapolis (Maryland) en 2005 que sus padres la obligaron a abandonar la residencia familiar, dejaron de pagar su universidad y de hablarla por reconocer su sexualidad (FISHER, M.: 2005, 13 de febrero).

Entre 2001 y 2003, es decir, en los tres años posteriores a su segunda campaña presidencial, Alan Keyes apareció mencionado varias veces por su programa de radio, que había sido cancelado por falta de audiencia o en referencia a su campaña a la nominación presidencial por el partido Republicano en 2000 en periódicos como *Milwaukee Journal Sentinel* o *Washington Times*. En 2004 su presencia en la prensa se incrementó al hacer campaña en el senado de Estados Unidos por Illinois contra otro afroamericano, Barack Obama. Alan Keyes no había ganado las elecciones primarias sino que fue elegido para sustituir al candidato nominado por el partido Republicano, Jack Ryan, que había dimitido por un escándalo sexual. Por este motivo, las noticias sobre Alan Keyes fueron más abundantes durante este año, en diarios tanto locales como nacionales como *Chicago Sun-Times*, *Daily Herald*, *St. Louis Post Dispatch*, *Boston Globe*, *USA Today* o *The New York Times*. Barack Obama ganó la campaña al senado y al año siguiente las noticias sobre Alan Keyes se redujeron y la decena de ellas que se pueden encontrar en los archivos en periódicos como *ABC News*, *Seattle Times* o *Chicago Sun-Times* hacen referencia casi en su totalidad a la declaración de homosexualidad de la hija de Alan Keyes y su participación en eventos a favor de los derechos para las personas gay, especialmente destacado por la oposición del político negro a esta.

En 2006, Alan Keyes volvió aparecer en decenas de artículos de periódicos como *St. Louis Post Dispatch*, *Daily Herald*, por su manifestación en contra del uso de células madre y su oposición al aborto. Cuando presentó su candidatura en 2007, Alan Keyes era conocido pero la valoración que hacían de él los medios de comunicación, que a menudo, era negativa.

❖ Pre-Primaria y primeros estados en el calendario

La campaña de Alan Keyes para la nominación presidencial del partido Republicano en 2008 fue más breve que en las dos ocasiones anteriores, ya que comenzó el periodo de pre-primarias tarde, en septiembre de 2007 —aunque en los meses previos ya se mencionaba como posible candidato—, y dejó de hacer campaña por el partido pronto, en abril de 2008.

Cuando empezó, Alan Keyes intentó lograr exposición mediática, y consiguió participar en algún debate de televisión pero siempre fue considerado un candidato con una campaña inviable y sus ideas y eventos recibieron muy poca cobertura. A pesar de ello, logró aparecer en 22 listas electorales de primarias y caucus del país, incluidas las de Iowa y Nueva Hampshire.

Alan Keyes también apareció en las listas electorales del estado de Nueva York, que celebró su primera el 5 de febrero, a pesar de que varios líderes del partido solicitaron que se retirase su nombre porque no había entregado el listado de delegados necesario a tiempo. Así como se solicitó de Duncan Hunter y Fred Thompson porque, aunque se habían registrado correctamente, por entonces ya se habían retirado de la carrera. Este hecho fue interpretado por algunos analistas políticos de un intento de favorecer al candidato Rudolph Giuliani (RIVERA, R.: 2008, 27 de enero).

❖ *Supermartes* y últimos estados

En enero de 2008, Alan Keyes aseguraba que estaba pensando abandonar el partido Republicano y aunque continuó como candidato, dejó de hacer campaña oficialmente el 15 de abril, cuando declaró que se había separado del partido Republicano y que pretendía presentarse como candidato por el Constitution Party. Ya desde marzo de 2008, la página web de Alan Keyes como candidato a la nominación presidencial del partido Republicano comenzó a mostrar el logotipo de Constitution Party. Finalmente Alan Keyes renunció a su candidatura por el partido Republicano e hizo campaña por el Constitution Party, aunque quedó en segunda posición, tras Chuck Baldwin, en la Convención Nacional del partido en Kansas (Misuri) el 26 de abril de 2008. Tras ello, Alan Keyes formó un nuevo tercer partido, el America's Independent Party, por el que posteriormente apareció en las listas electorales de California, Colorado y Florida en el periodo de elecciones generales.

A pesar de dejar de hacer campaña a la nominación presidencial del partido Republicano, Alan Keyes siguió apareciendo en listas electorales de algunos estados en esos meses y por ejemplo, en Carolina del Norte, que celebró su primaria en mayo, recibió un 3% del voto, quedando en cuarta posición tras John McCain, que recibió un 78% del voto; Mike Huckabee, un 10%: y Ron Paul, un 8%. Esto se interpretó como la muestra de oposición de algunos votantes hacia John McCain (The Boston Globe: 2008, 7 de mayo).

Financiación de campaña

En el informe de la Comisión de Elecciones Federal consta que Alan Keyes recaudó del 1 de enero de 2007 al 31 de diciembre de 2008 un total de 118.891 dólares y gastó 127.917 dólares. De esa cantidad, las donaciones individuales fueron 61.391 dólares. (FEC.gov: 2008).

Estas cantidades son insignificantes teniendo en cuenta el dinero ingresado y gastado en las primarias de las últimas décadas, de decenas de millones de dólares hasta 1996 y de cientos de millones de dólares desde 2000. Ese año, el candidato nominado por el partido republicano, John McCain, ingresó 219.600.000 dólares.

Apoyos políticos y sociales

Alan Keyes no contó con el apoyo de muchas personas populares, primero porque otros candidatos republicanos eran considerados con más posibilidades y porque no era bien valorado por muchos medios de comunicación.

En el inicio de la pre-primarias, los líderes del partido Republicano dividieron su apoyo entre tres candidatos: el exalcalde de Nueva York Rudolph Giuliani, al que se oponían los más conservadores del partido porque defendía la libertad para elegir de las mujeres en relación al aborto; el exgobernador de Massachusetts Mitt Romney, que también era considerado liberal en temática social y que además era mormón; y John McCain (COHEN, M.: et al: 2008, p. 338). A finales de enero, John McCain ya era considerado el favorito y comenzó a recibir el apoyo de la élite del partido (SAAD, L.: 2008, 20 de enero). Marty Cohen et al (2008b, p. 241) explican que en su campaña de 2000, John McCain no pudo conseguir más apoyo del partido que el de los “activistas” republicanos. Entonces, emprendió una estrategia de *outsider* con la que no pudo ganar. Pensó que George W. Bush fue el nominado por ello y en 2008 decidió cambiar la estrategia de campaña y obtener el apoyo del partido.

Importancia de la raza en los issues

Alan Keyes era conocido por su posición extremadamente conservadora ante los asuntos que preocupaban el país, entre ellos, por su oposición al aborto y a la homosexualidad. Era católico y como en las campañas anteriores, se refirió a su fe en múltiples ocasiones. La raza no fue un tema protagonista de su campaña.

Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

En su primera campaña a la nominación presidencial, la de 1996, Alan Keyes organizó protestas para poder aparecer en los debates de televisión. En 2008, sin hacerlo, fue invitado a alguno de ellos. Alan Keyes participó en septiembre en el debate de la Universidad estatal Morgan de Maryland, anteriormente para afroamericanos, emitido por PBS y al que los favoritos de las encuestas de opinión: Rudolph W. Giuliani, Mitt Romney, Fred D. Thompson y John McCain se negaron a acudir. Los asistentes fueron los candidatos republicanos Sam Brownback, Mike Huckabee, Duncan Hunter, Ron Paul, Tom Tancredo, John Cox y Alan Keyes y el objetivo fue que los ciudadanos afroamericanos pudiesen escuchar la opinión de los aspirantes republicanos sobre los asuntos de su interés (NBC News: 2007, 18 de septiembre). El debate fue comentado especialmente por la ausencia de varios candidatos, la cual se relacionó con el temor de estos a ser juzgados de forma negativa sobre asuntos relacionados con la raza. Los candidatos favoritos tampoco acudieron a otros debates como aquel sobre valores en Fort Lauderdale el lunes 17 de septiembre de 2007, al que también fue Alan Keyes.

Además, Alan Keyes asistió al debate de televisión de *Des Moines Register/Iowa Public Television* antes del caucus de Iowa en diciembre de 2007, que sorprendió a los medios de comunicación porque en el debate del partido demócrata solo se había invitado a los candidatos favoritos y el republicano Alan Keyes no ocupaba esa oposición en su partido. Sarah Wheaton (The New York Times: 2007, 14 de diciembre) se pregunta por qué había sido así, “cuando [Alan Keyes] había sido hasta entonces prácticamente invisible en esta campaña”. FOX News (2007, 13 de diciembre) dijo que fue invitado por haber recibido más de 1% en la encuesta *Des Moines Register* de Iowa —obtuvo un 2%— aunque también se solicitaba tener una oficina de campaña en el estado a

fecha 1 de octubre con al menos una persona contratada a tiempo completo y la prensa dudaba de que esos requisitos los cumpliera. Por ejemplo, Sarah Wheaton (The New York Times: 2007, 14 de diciembre) declaraba que no se había encontrado ningún número de teléfono registrado en la oficina de Lohrville, Iowa, citada en la aplicación para el debate. En ese debate, además fue ridiculizado por sus respuesta, que la prensa consideró se desviaban del tema tratado, como por ejemplo, al hablar del cambio climático y decir que los políticos “habían destrozado la Constitución” (FOX News: 2007, 13 de diciembre).

A pesar de ello, una vez más, la campaña de Alan Keyes recibió muy poca atención por parte de la prensa, como se puede comprobar en los archivos de periódicos de 2007 y 2008, y de las pocas referencias a su campaña que se publicaron. Muchas de las menciones se limitaron a explicar que era candidato negro que perdió contra Barack Obama en las elecciones al Senado de 2004.

❖ Historias *horse-race*

The Economist (2007, 20 de septiembre) describía a Alan Keyes como “un conservador social y escéntrico que añade un rostro negro al repertorio republicano”. En las historias *horse-race* de aquel año, Alan Keyes, cuando era incluido, era considerado un *black-horse* o candidato con pocas posibilidades.

En el periodo de pre-primarias Rudi Giuliani fue el favorito, lo que se puede ver, por ejemplo, en las encuestas de noviembre y diciembre de 2007 de Gallup, donde Rudi Giuliani era el favorito con un 25% y 27% del voto respectivamente. El segundo en ambas consultas era Mike Huckabee, con un 16% en cada una. Alan Keyes ni siquiera apareció en la encuesta de noviembre y en la de diciembre, quedó en sexta posición, con un 3% (SAAD, L.: 2007, 18 de diciembre).

Cuando comenzaron los comicios, Rudi Guiliani dejó de ser el *front-runner* y tras la victoria en la primaria de Nueva Hampshire, John McCain comenzó a ser considerado favorito y siguió así hasta su nominación. Entonces, The New York Times (2008, 20 de enero) dijo: “El senador John McCain, que se ha hecho una carrera como el inconformista que tiene las de perder, ahora se balancea en un lugar desconocido: en la cima, con el *establishment*, como favorito”.

Resultados electorales

Tabla 2.9.3. Resultados electorales en las primarias republicanas de 2008

| Candidato | Primarias | | Caucus | |
|---------------------|-----------|--------|---------|-------|
| | Votos | % | Votos | % |
| John McCain | 9.840.746 | 47,25% | 61.483 | 17,2% |
| Mike Huckabee | 4.179.514 | 20,07% | 85.545 | 24,0% |
| Mitt Romney | 4.525.036 | 21,73% | 135.490 | 38,0% |
| Ron Paul | 1.163.078 | 5,58% | 44.003 | 12,3% |
| Fred Thompson | 273.806 | 1,31% | 19.557 | 5,5% |
| Alan Keyes | 58.251 | 0,28% | 726 | 0,2% |
| Duncan Hunter | 38.011 | 0,18% | 1.441 | 0,4% |
| Rudolph W. Giuliani | 591.384 | 2,84% | 6.102 | 1,7% |

Fuente: uselectionatlas.org en <http://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=2008&elect=2>

CAMPAÑA DE BILL RICHARDSON POR EL PARTIDO DEMÓCRATA EN 2008

Perfil y datos biográficos de Bill Richardson

Tabla 2.9.4. Bill Richardson: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad cuando se presentó | Raza | Sexo | Religión |
|-----------------|-------------------------|---------------|--------|----------|
| Bill Richardson | 60 | Afroamericano | Hombre | Católico |

William Blaine “Bill” Richardson III nació en Pasadena, California, de William Blaine Richardson Jr., mitad norteamericano blanco, mitad mexicano¹⁷³; y de María Luisa López-Collada Márquez, mexicana. Los padres de Bill Richardson vivían en Ciudad de México¹⁷⁴ cuando este iba a nacer. Su padre trabajaba allí en un banco allí desde 1929 pero quiso que su hijo naciese en Estados Unidos (RICHARDSON, B.: 2005, p. 11). Este dato es importante porque si Bill Richardson no hubiese nacido en Estados Unidos, no hubiese sido elegible como presidente. Lo mismo ocurrió con Ben Fernández, el único otro candidato presidencial latino, que nació en un camión en territorio estadounidense. Este requisito elimina a muchos ciudadanos emigrantes en Estados Unidos, muchos de ellos asiáticos y latinos.

Bill Richardson (2005, p. 13-51) explica que vivió su infancia en México, que su primera lengua entonces era el español, la segunda el inglés, que estudió primaria en el Taller Panamericano, con alumnado en su mayoría formado por niños mexicanos de clase media, que se educó en la religión católica y en las costumbres mexicanas pero también en las norteamericanas de su padre, y que su principal afición era el béisbol. Cuando terminó sexto de primaria, estudió séptimo en la escuela Crocker, donde comenzó a tener un mayor contacto con la cultura norteamericana, y después Ciencia Política y Francés en la Universidad Truft, en Massachusetts, Estados Unidos, y cuando finalizó, un Master en Relaciones Internacionales en la Escuela de Derecho Fletcher de la Universidad Tufts.

Cuando se presentó, Bill Richardson no solo era un *insider* de la política sino que tenía mucha experiencia en ella. Su primera práctica en el campo político consistió en un periodo de prácticas no remunerado con un grupo¹⁷⁵ de Republicanos del Congreso en 1971, donde se encargó de examinar los proyectos de ley y escribir resúmenes para los miembros del grupo. Después de unos meses fue contratado a tiempo completo por el mismo grupo y allí continuó hasta 1974 cuando comenzó a trabajar como funcionario de administración legislativa en las oficinas centrales del Departamento de Estado y en 1976 en el Comité de Relaciones Exteriores del Senado donde tuvo la oportunidad de realizar muchos viajes internacionales¹⁷⁶ (RICHARDSON, B.: 2005, p. 53-59)

¹⁷³ Bill Richardson (2005, p. 12) cuenta que su abuelo, también William Blaine Richardson, era biólogo norteamericano blanco, que viajaba muy a menudo, y su abuela mexicana.

¹⁷⁴ Bill Richardson (2005, p. 11) explica que su padre había trabajado en sucursales de City Bank en Génova y Milán en Italia, y en Cuba, primero, y luego, desde 1929, en Ciudad de México, su último destino.

¹⁷⁵ Bill Richardson (2005, p. 53) explica que tuvo su primera experiencia política con el llamado Grupo de los Miércoles que define como “una asociación sin reglas estrictas de Republicanos liberales a moderados: Republicanos a lo Rockefeller, según el argot de la época, nombrados así por Nelson A. Rockefeller, quien en ese entonces estaba en su cuarto periodo como gobernador de Nueva York”.

¹⁷⁶ Bill Richardson (2005, p. 65-67) cita dos viajes que realizó en este periodo: el primero a Irán, para estudiar si continuar la venta de armamento al gobierno del sha Mohamed Reza Pahlavi, y a África meridional: Rodesia, donde se reunieron con Robert Mugabe, y Sudáfrica, con la mujer de Nelson Mandela, Winnie, y el activista contra el apartheid y arzobispo Desmond Tutu.

En 1977 Bill Richardson comenzó a valorar la posibilidad de mudarse a Nuevo México con la intención de presentarse más adelante a un cargo político. Este era el estado con mayor población latina, 25% entonces, y en 1978, cuando el puesto de director ejecutivo del partido Demócrata en Nuevo México quedó vacante, se le fue ofrecido a Bill Richardson y este se mudó al estado, a la ciudad de Santa Fe. No pudo trabajar mucho tiempo en ese puesto, ya que hubo elecciones y le sustituyeron. Después trabajó como director ejecutivo del partido Demócrata en Bernadillo, creó una consultoría comercial¹⁷⁷ e impartió clases como profesor de Política y Gobierno.

En 1980, hubo elecciones para representante del primer Distrito Congresista de Nuevo México y Bill Richardson se presentó, en la que fue su primera campaña política. Consiguió ganar las primarias Demócratas a este cargo pero perdió en las elecciones generales contra el Republicano Manuel Luján. Bill Richardson (2005, p. 81-88) explica que para esta campaña decidió grabar un anuncio en español a pesar de que se decía que esto influía negativamente en la intención de voto al candidato del electorado no-latino. Esto puede entenderse en la línea de la teoría de desracialización de las campañas con el fin de no perder el electorado blanco. También cuenta que empleó en la campaña los 100.000 dólares que le había dejado en herencia su padre.

En 1982, Bill Richardson hizo campaña de nuevo, presentándose al Tercer Distrito Congresista de Nuevo México, recién creado. En esta ocasión, pidió un crédito de 100.000 dólares y esta vez ganó las elecciones primarias y también las generales. En las primarias, decidió no solo centrarse en los votantes latinos sino también hacer un llamamiento a los no-latinos, ya que había otros dos latinos, Roberto Mondragón y George Pérez, compitiendo en las primarias Demócratas, y un no-latino blanco, Tom Udall. Al final Roberto Mondragón ganó el voto latino pero Bill Richardson obtuvo la victoria en las elecciones primarias. En las elecciones generales se enfrentó a la republicana Marjorie Bell Chambers, y aunque ganó con un 64% del voto popular, Bill Richardson (2005, p. 87) explica que fue una campaña donde estuvo muy presente el origen étnico del candidato e incluso su opositora utilizó lenguaje racialmente ofensivo¹⁷⁸. Desde el 3 de enero de 1983, que juró el cargo como congresista del Tercer Distrito de Nuevo México, pasó más de 14 años en el Congreso; de 1983 a 1985 fue presidente del Caucus Congresional Hispano; y de 1993 a 1994, presidente del Subcomité de recursos naturales sobre Asuntos Nativo Americanos en la Cámara de Representantes. En su época en el Congreso, Bill Richardson se mostró como un Demócrata de centro, que votó en contra del control de armas pero a favor del derecho al aborto (RICHARDSON, B.: 2005, p. 84-88).

Durante la campaña presidencial de 1992, Bill Richardson conoció a Bill Clinton, que consiguió la victoria frente al candidato republicano George H. W. Bush. De 1994 y hasta finales de 1996, Bill Richardson realizó viajes internacionales como miembro investigador del Comité de Inteligencia, negociador solicitado o como representante no oficial del gobierno del presidente Bill Clinton (RICHARDSON, B.: 2005, p. 114; 130).

Bill Clinton nombró a Bill Richardson embajador ante Naciones Unidas y el 13 de febrero de 1997 el Senado de Estados Unidos confirmó la nominación, cargo que ejerció hasta 1998, y en el cual entabló amistad con Kofi Annan. Además, durante este periodo, Bill Richardson ayudó a Bill Clinton sobre política nacional e hispana (RICHARDSON, B.: 2005, p. 215; 224; 253). En esa época además, el 31 de octubre de 1997, Bill Richardson entrevistó a Monica Lewinsky en el hotel Watergate de Washington para un puesto de asistente en la oficina de relaciones públicas en Naciones

¹⁷⁷ El Richardson Trade Group.

¹⁷⁸ Bill Richardson (2005, p. 88) lo explica así: “Mi contrincante, Marjorie Bell Chambers, era una consumada activista, una Republicana moderada de Los Alamos, pero me atacó desde un principio con una llamada rara y nada característica a la discriminación: mandemos a este tipo de vuelta a México. Eso pudo haber gustado a algunos de los anglos del distrito pero no sentó nada bien a los hispanos e indígenas”.

Unidas que finalmente ella rechazó hispana (RICHARDSON, B.: 2005, p. 254-255). Después, por la relación extramatrimonial de Bill Clinton con ella, los medios de comunicación recordaron este hecho durante la campaña presidencial del candidato latino. El 22 de julio de 1998, Bill Richardson se convirtió en ministro de Energía del gobierno de Bill Clinton hasta el fin del mandato del mismo enero de 2001 y en noviembre de 2002, en gobernador de Nuevo México hasta 2011.

❖ Familiaridad inicial del electorado con el candidato

En una búsqueda en archivos de periódicos digitales como Genealogy Bank y Google Noticias se puede ver que el nombre de Bill Richardson, referido al político demócrata, aparece en la prensa desde la década de 1980, y especialmente con motivo de sus viajes internacionales entre 1994 y 1996 a países como Birmania¹⁷⁹, Haití¹⁸⁰, Corea del Norte¹⁸¹, Irak¹⁸², Cuba¹⁸³ o Sudán¹⁸⁴, cuando Bill Richardson apareció en decenas de medios de comunicación de Estados Unidos, entre ellos algunos de los más conocidos, como *The Washington Post*, *Boston Globe*, *Chicago Tribune*, *The New York Times*, *Los Angeles Times*, *The Sun*, *Chicago Sun-Times* o *USA Today*. Desde entonces, cuando emprendía un nuevo viaje de este tipo era habitual presentar a Bill Richardson con palabras del estilo de “el Demócrata conocido por sus viajes extraoficiales al extranjero¹⁸⁵”. Desde 1998 y hasta 2001, había aparecido en la prensa en algunas ocasiones por su puesto de ministro de Energía, y en los años siguientes como gobernador de Nuevo México.

En 2006, la prensa ya hablaba de su posible candidatura presidencial, en la que se destacaba su amplia experiencia política y el hecho de que fuese latino, señalándose en un principio que era el primer candidato latino por un partido mayoritario cuando Ben Fernández ya había hecho tres campañas antes por la nominación presidencial del partido Republicano. Registrar Star (2006, 19 de noviembre) tituló: “Un currículum por el que morir”, y dijo, equivocándose, que “sería el primer candidato hispano que hiciese una campaña presidencial y su currículum cubre casi todos los temas, internacionales o nacionales”.

¹⁷⁹ Bill Richardson viajó a Birmania para reunirse el 14 de febrero de 1994 con Daw Aung San Suu Kyi, presa política en el país y con esto se convirtió en la primera persona fuera de su familia que lo hacía desde su arresto domiciliario en 1989 (RICHARDSON, B.: 2005, p. 132).

¹⁸⁰ Bill Richardson viajó a Haití el 18 de julio de 1994 para reunirse con el General Raoul Cédras, en el poder desde el golpe de Estado a Jean-Bertrand Aristide. El entonces presidente Bill Clinton barajaba la posibilidad de una acción militar para que regresase Jean-Bertrand Aristide (RICHARDSON, B.: 2005, p. 135-138).

¹⁸¹ Bill Richardson emprendió el viaje a Corea del Norte el 15 de diciembre de 1994 para avanzar en un acuerdo sobre energía nuclear con el gobierno norcoreano sobre y su visita coincidió con el derribo de un helicóptero norteamericano por parte de Corea del Norte por lo que canceló las actividades que tenía previstas y reorganizó su viaje con el objetivo de que regresasen los pilotos del helicóptero, Bobby Hall y David Hilemon, a Estados Unidos, aunque finalmente trascendió que el segundo había muerto en el accidente. El cuerpo del piloto fallecido fue entregado entonces, el 22 de diciembre, y el otro, que estaba con vida, fue liberado el 30 de diciembre de 1994 (RICHARDSON, B.: 2005, p. 144-156).

¹⁸² El 13 de julio de 1994 Bill Richardson viajó a Irak para negociar la liberación de dos mecánicos petroleros estadounidenses, William Barloo y David Daliberti, que habían pasado a territorio iraquí desde Kuwait sin autorización. Allí se reunió con el ministro de Asuntos Exteriores, Tariq Aziz, y con Saddam Hussein, y logró que los prisioneros fuesen liberados (RICHARDSON, B.: 2005, p. 166-177).

¹⁸³ Bill Richardson viajó primero a Cuba en enero de 1996 como miembro del Comité de Inteligencia de la Cámara de Representantes para reunirse con Fidel Castro, y después volvió el 9 de febrero para aceptar la liberación de algunos disidentes que había solicitado Bill Richardson en el viaje previo. Al final se liberaron tres personas: Carmen Arias Iglesias, Eduardo Ramón Prida y Luis Grave (RICHARDSON, B.: 2005, p. 179-185).

¹⁸⁴ Bill Richardson viajó a Sudán el 5 de diciembre de 1996 con motivo de la detención por el grupo rebelde del general Kerubino Kwanyien Bol del piloto canadiense, nacionalizado estadounidense, John Early, Mohsin de Kenia y Maree Worthington de Australia en el país y logró la liberación de los mismos. (RICHARDSON, B.: 2005, p. 199-214).

¹⁸⁵ Esta descripción se utiliza, por ejemplo, en Democrat Cuba-bound on extradition misión. (1996, 18 de enero). *USA Today*.

Sin embargo, a pesar de haber su experiencia, el candidato no consiguió incrementar su popularidad en el periodo de pre-primarias y cuando presentó su candidatura de forma oficial en mayo de 2007, *The New York Times* (2007, 22 de mayo) decía que una de sus mayores “frustraciones políticas” era que “probablemente tenía en currículum más fuerte pero era uno de los menos conocidos”.

Objetivo de la candidatura

El objetivo de Bill Richardson era conseguir la nominación y así lo declaraba el candidato con múltiples mensajes que hacían referencia a su experiencia en política y a sus planes si se convertía en presidente. El consultor de medios de su campaña Mark Putnam (The Institute of Politics John F. Kennedy School of Government, Harvard University: 2009, p. 26) lo explicaba así:

El gobernador [Bill] Richardson había estado buscando esto durante un tiempo. Parafraseando uno de nuestros anuncios de televisión: 14 años en el Congreso, ministro de Energía, embajador de Naciones Unidas, gobernador de Nuevo México, negoció con seis u ocho dictadores, candidato a Premio Nobel de la Paz. Claramente pensaba que estaba preparado para el trabajo. Nos contrató para trabajar en su campaña a gobernador de 2006 con una mirada puesta en la campaña [a la nominación presidencial].

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

En diciembre de 2007, Bill Richardson anunció que había conseguido registrarse en las listas electorales de 20 estados y del Distrito de Columbia. Eran Alabama, Alaska, Arizona, Arkansas, California, Colorado, Connecticut, Florida, Georgia, Idaho, Illinois, Iowa, Louisiana, Maine, Maryland, Massachusetts, Misuri, Nevada, Nueva Hampshire, Nueva Jersey, Nuevo Mexico, Nueva York, Dakota del Norte, Oklahoma, Carolina del Sur, Tennessee, Utah, Washington, Distrito de Columbia y Wisconsin (The American Presidency Project: 2007, 13 de diciembre). En la nota de prensa con la que anunciaba su retirada de la campaña aseguró que había establecido una campaña “multi-estatal” con comités en 36 estados y su nombre en 42 listas electorales (The American Presidency Project: 2008, 10 de enero). Los resultados recogidos por la Federal Election Commission solo citan su nombre en 25 estados¹⁸⁶.

❖ Anuncio de la candidatura

En 2006 varios medios de comunicación ya hablaban de la intención de Bill Richardson de presentarse como candidato a la nominación presidencial demócrata en 2008, y el 7 de diciembre de 2006 el propio Bill Richardson declaró en un discurso sobre inmigración de la Universidad Georgetown que decidiría si lo haría en enero (Washington Post: 2006, 8 de diciembre). El 21 de enero de 2007, en el programa “This Week” de la cadena de televisión ABC, Bill Richardson declaró que iba a comenzar un Comité exploratorio presidencial para estudiar la posibilidad de ser candidato presidencial en las elecciones de 2008, sin embargo, aunque hizo campaña durante meses, no presentó oficialmente su candidatura hasta el 21 de mayo de 2007, con un discurso en español y en inglés en el Club de la prensa de Los Angeles. *The New York Times* (2007, 22 de mayo), por ejemplo, publicó una noticia que decía:

El gobernador Bill Richardson de Nuevo México presentó formalmente su candidatura para la nominación presidencial demócrata ayer, resaltando sus raíces hispanas y riqueza de experiencia y haciendo una fuerte

¹⁸⁶ Alabama, Arizona, Arkansas, California, Connecticut, Distrito de Columbia, Florida, Georgia, Illinois, Louisiana, Maryland, Massachusetts, Mississippi, Misuri, Nueva Hampshire, Nueva Jersey, Nueva York, Oklahoma, Carolina del Sur, Tennessee, Texas, Utah, Virginia, Washington y Wisconsin.

llamada al fin de la involucración en Irak [...] Mientras que Bill Richardson, de 59 años, antiguo embajador de Naciones Unidas y diplomático, que ha negociado directamente con Saddam Hussein, puso Irak en lo más alto del programa de su campaña, decidió anunciar su candidatura oficialmente en Los Angeles, una ciudad con las poblaciones mayores de hispanos de país. Haciendo eso, subrayaba su posición como único candidato presidencial hispano en algún partido mayoritario.

El hecho de que hiciese el anuncio oficial en mayo de 2007 se situaba en una posición desaventajada respecto a los demás candidatos. Mike Gravel y Tom Visack habían hecho su anuncio en 2006; Joe Biden, Hillary Clinton y Christopher Dodd en enero de 2007 y Barack Obama en febrero de 2007.

❖ Pre-Primaria y primeros estados en el calendario

Desde que presentó la organización de un comité exploratorio en enero de 2007 hasta mayo de 2007 que anunció su candidatura por la nominación del partido demócrata, Bill Richardson hizo campaña de forma extraoficial en varios estados. En esos meses organizó eventos en Iowa, Nueva Hampshire, Distrito de Columbia, California, Nevada, Arizona, Nueva York, Pensilvania, Massachusetts y Texas. Los celebró en universidades, en reuniones con grupos de interés que iban de asociaciones de latinos a sindicatos de trabajadores o militares retirados, además de apariciones en programas de televisión. Y tras el anuncio oficial de la candidatura, Bill Richardson continuó con eventos en mayo en esos mismos estados, muchos de ellos en Iowa y Nueva Hampshire, y además visitó otros estados y territorios como Nuevo México, Luisiana, Florida, Puerto Rico, Virgin Islands, Colorado, Illinois, Mineápolis, Arizona y Tennessee. Su mujer, Bárbara Richardson, también participó en eventos de campaña (The American Presidency Project: 2008).

Mark Putnam (The Institute of Politics John F. Kennedy School of Government, Harvard University: 2009, p. 26-27) explica que el objetivo era intentar situar a Bill Richardson como uno de los tres candidatos favoritos junto a Hillary Clinton y Barack Obama. Decía que para ello, tenían “un plan bastante directo” que consistía en primero tener éxito en el discurso de la reunión del Comité Nacional Demócrata en invierno. El anuncio oficial no se pensaba hacer allí como había hecho Howard Dean en 2004 pero sí aprovechar la oportunidad para parecer un posible candidato “creíble”; después hacer una buena campaña de recaudación de fondos; aparecer en televisión desde el principio; y tener éxito en los debates de televisión. El portavoz de la campaña de Bill Richardson, Pahl Shipley, declaró que además de la estrategia en medios de comunicación, querían “hacer campaña de localidad en localidad, conociendo a la gente y ganando votos en persona (Washington Post: 2007, 19 de abril). Es decir, hacer campaña *grassroots*, como también haría Barack Obama.

Con la publicidad en televisión, Bill Richardson quiso incrementar la familiaridad del electorado con su nombre y destacar su experiencia política. Para ello, creó una serie de anuncios¹⁸⁷ en Iowa —donde se celebraba el primer caucus—, que mostraban a Bill Richardson en una entrevista de trabajo donde el entrevistador hacía unas preguntas al candidato. El más conocido consistió en aquel en el que el entrevistador leía en alto la experiencia política de Bill Richardson para terminar diciendo: “para lo que estamos buscando, podrías estar un poco sobrecualificado”.

Su experiencia política además se incrementó con una serie de viajes internacionales en el periodo de pre-primarias a países como Sudán o Corea del Norte. Este tipo de viajes recordaban a los de otro de los candidatos estudiados en esta investigación, Jesse Jackson, que antes de las elecciones de 1984 viajó a Siria y Centro América. Al Sharpton, en 2004, también hizo un viaje internacional antes de

¹⁸⁷ Se pueden ver en: Bill Richardson's New Ads: Job Interview and Tell Me. (8 de mayo de 2007). Richardson4President en Youtube. Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=tjOuL5qwNlc> [17 de marzo de 2012].

comenzar la campaña, a Sudán.

El 7 de enero de 2007, cuando todavía no había anunciado su candidatura de forma oficial, Bill Richardson viajó como enviado especial del gobierno estadounidense a Sudán en un jet privado enviado por Save Darfur Coalition¹⁸⁸ con el fin de negociar un cese al fuego de 60 días en el país¹⁸⁹. Se le convocó porque había negociado anteriormente con el presidente Omar al-Bashir. Bill Richardson se reunió con Omar al-Bashir el lunes 8 de enero y con los rebeldes el martes 9 de enero. En referencia a la misión, FOX News (2007, 7 de enero de 2007) dijo: “El viaje a Sudán ayuda a destacar la extensa experiencia internacional de [Bill] Richardson mientras prepara su posible candidatura a un campo competitivo”. Entonces los medios de comunicación se referían a Bill Richardson como candidato “posible” o “potencial” pero inmediatamente después, el 21 de enero de 2007, Bill Richardson anunció que establecería un comité exploratorio presidencial.

Después, viajó a Corea del norte, en lo que el diario USA Today (8 de abril de 2007) describía como una “rara visita”. La iniciativa fue aprobada por George W. Bush con el fin de que se recogiesen los restos de militares norteamericanos muertos de servicio en la guerra de Corea (1950-1953) y que recientemente se habían encontrado. El viaje, de cuatro días, se produjo en un momento en el que finalizaba el plazo para que Corea del Norte cumpliera un acuerdo sobre energía nuclear¹⁹⁰ que había firmado dos meses antes, aunque el candidato aseguró que el viaje no tenía la intención de tratar ese tema. El equipo de campaña se centró en los estados que primero celebraban primarias o caucus: Iowa, Nueva Hampshire, Carolina del Sur, Nevada y Florida pero en el caucus de Iowa quedó el cuarto y de nuevo en la primaria de Nueva Hampshire quedó el cuarto con solo un 5% del voto popular. Esperaba quedar el tercero o al menos ser cuarto pero con un porcentaje más elevado de votos (Bloomberg: 2008, 9 de enero) y el 10 de enero anunció su retirada oficial de la campaña.

Financiación de la campaña

Bill Richardson esperó hasta mayo de 2007 para hacer el anuncio oficial de su candidatura porque no estaba seguro de si iba a conseguir desarrollar una campaña viable. Sin embargo, sin aún ser candidato oficial, durante los primeros meses de 2007, celebró actos de campaña y de recaudación de fondos y cuando anunció su candidatura, había recaudado 6.238.276 dólares en el primer trimestre de 2007, según informó la Comisión de Elección Federal (2007, 31 de marzo). Sin embargo, esta cifra era muy inferior a la recaudada por Hillary Clinton en el mismo periodo, que había conseguido 36.041.109 dólares, y a la de Barack Obama, 25.663.451 dólares. También era menos de la mitad de lo recaudado por John Edwards, que había logrado 14.067.274 dólares. El 30 de junio de 2007, Bill Richardson había recaudó 13.250.129 dólares, según informó la FEC (2007, 30 de junio), pero era esta cifra, de nuevo, era muy inferior a aquella de Hillary Clinton, que había conseguido, 62.656.292 dólares; a la de Barack Obama, 58.620.726 dólares; y a la de John Edwards, 23.029.636 dólares. En total Bill Richardson recaudó 22.399.750 dólares en primarias.

Dentro de la estrategia para la recaudación de fondos organizó varios eventos en el periodo de

¹⁸⁸ Save Darfur Coalition es una coalición, con sede en Estados Unidos, de más de 180 organizaciones religiosas, de derechos humanos y políticas que piden una intervención internacional en Darfur.

¹⁸⁹ Darfur se encontraba inmersa en un conflicto desde que en 2003 las agrupaciones rebeldes Movimiento por la Liberación de Sudán y Movimiento Igualdad y Justicia tomaron las armas para defender la opresión que consideraban el gobierno de Omar al-Bashir estaba realizando contra la población no-árabe del país.

¹⁹⁰ El 13 de febrero de 2007, Corea del Norte se había comprometido a un acuerdo sobre desarme nuclear y que ponía como fecha límite para el reactor nuclear principal del país el 14 de abril de 2007 (USA TODAY: 8 de abril de 2007).

pre-primarias entre ellos aquel de Nuevo México en febrero de 2007 para recaudar unos 2 millones de dólares de cerca de 1.000 asistentes y que se anunció como el mayor de la historia del estado (The American Presidency Project: 2007, 15 de febrero).

En una nota de prensa, Bill Richardson (The American Presidency Project: 2007, 15 de abril) destacaba que su campaña “había recibido apoyo de las bases significativo, con cerca de 14.000 individuos que había contribuido a la campaña” entonces y “casi 9.000 de ellos, con donaciones de 100 dólares o menos”. De estas, cerca del 18%, es decir, aproximadamente 1,1 millones de dólares, había llegado a través de Internet, y solo unas 1.500 personas había donado el máximo de 2.300 dólares.

❖ Inversión en anuncios

Bill Richardson fue el primer candidato demócrata que lanzó anuncios de televisión en las elecciones de 2008. Comenzó el lunes 23 de abril de 2007 con una serie de anuncios autobiográficos de formatos de 30 y 60 segundos que comenzaron a emitirse en Iowa, donde tendría lugar en enero de 2008 el primer caucus de las elecciones, y en Nueva Hampshire, donde también en enero se celebrarían las primeras primarias, y comenzó siendo el que más había gastado en este propósito por el partido Demócrata, realizando 2.232 anuncios en menos dos meses (Nielsen Media Group: 2007, 2 de julio). A esa fecha además, era el segundo de todos que más había invertido en anuncios de televisión locales, tras el Republicano Mitt Romney, con 4.549 anuncios y más que todos los demás juntos, según el mismo informe. Nielsen Media Group también explicaba que el partido Demócrata había hecho un mayor uso de los nuevos medios, especialmente de Internet, que los Republicanos hasta entonces. El Republicano Rudolph Giuliani además había lanzado “cientos” de anuncios de radio, según el estudio de Nielsen Media Group.

Esta línea continuó durante los siguientes meses, de nuevo, Nielsen Media Group (2007, 15 de octubre) dijo en octubre que Bill Richardson era el candidato Demócrata que más había gastado en anuncios en aquellas elecciones hasta la fecha, con 5.975 anuncios, en segunda posición tras el Republicano Mitt Romney que seguía liderando el gasto, con 11.595 anuncios. Barack Obama era el tercero de todos los candidatos, con 4.600 anuncios. El informe además explicaba que de todos los anuncios hechos hasta entonces, 95% eran en cadenas locales de televisión, y 71% de ellos concretamente en el estado de Iowa. El mayor gasto en anuncios de Internet, según el mismo informe, lo había hecho el candidato Republicano John McCain pero sin embargo el partido Demócrata era el que estaba teniendo más éxito en este medio: la web de Hillary Clinton había tenido 7.59.000 visitantes únicos en agosto, seguida de la de Barack Obama, con 749.000 visitantes únicos.

Con ese presupuesto, Bill Richardson pudo contratar a 75 trabajadores en su campaña en el estado de Iowa pero, aun así, era la mitad de aquellos de Hillary Clinton y Barack Obama. En el último discurso de Bill Richardson, con el que anunció el abandono de su candidatura, el candidato declaró que en su campaña había tenido cientos de trabajadores y miles de voluntarios (The American Presidency Project: 2008, 10 de enero). Si se observa el equipo de su campaña, se pueden encontrar profesionales en las áreas principales, desde asuntos políticos a comunicación o Internet.

Dave Contarino fue el director de campaña, que había trabajado con Bill Richardson desde 2001 que se encargó de organizar el comité exploratorio para la campaña a gobernador del candidato, y en 2006 dirigió su campaña a la reelección como gobernador. Estaba licenciado en la Universidad Cornell y además tenía experiencia trabajando en el Comité Nacional Demócrata, como jefe de

personal del representante George Brown; en dos campañas a senador de Jeff Bingaman; y en la campaña al Congreso de Phil Maloof (George Washington University: 16 de febrero de 2008).

Amanda Cooper fue la subdirectora de campaña, que también había trabajado en la campaña a la reelección a gobernador de Bill Richardson en 2006 y que además tenía experiencia en la campaña al Congreso de Richard Romero en Nuevo México; como directora de la campaña de su padre al Congreso, Tom Udall; y en la campaña a presidente del Partido Demócrata de Nuevo México Cate Stetson (George Washington University: 2008, 16 de febrero).

Pahl Shipley, director de comunicación, había trabajado con Bill Richardson como director de Comunicación en la oficina del gobernador de Nuevo México y anteriormente en puestos directivos de las cadenas de televisión. Katie Roberts fue subdirectora de Comunicación y Tom Reynold, secretario nacional de prensa. Otros miembros del equipo fueron: Mike Stratton, consejero político; Mark Putnam, consultor de medios; Ben Chao, director ajunto de asuntos políticos; director de los primeros estados, Josh Geise; director político de los estados del Oeste, Carlos Trujillo; consejeros políticos nacionales, Andi Pringle y Joe Johnson; director nacional de *grassroots* Jeff Gulko (George Washington University: 2008, 16 de febrero).

Importancia de la raza en los issues

Bill Richardson destacaba su oposición a la guerra de Irak y la urgencia de retirar las tropas como una de los puntos importantes de su programa (The New York Times: 2007, 22 de mayo). Esta formaba parte una política exterior que consistiese en “reconstruir alianzas a través de la diplomacia y de un incesante apoyo a la democracia” (The American Presidency Project: 2008, 10 de enero). Su postura, la explicaba así:

Lo principal es esto: mis contrincantes creen en cambiar la misión. Quieren asignar a nuestras tropas nuevas formas de combate, nuevas formas de entrenamiento y nuevas formas de políticas. Yo lo veo de modo diferente. En un año no quiero tener que volver a levantarme y tener que bajar las banderas otro ciudadano de Nuevo México muerto en Irak. En tres años, no quiero leer en el diario de la mañana sobre atentados con explosivos contra norteamericanos porque nuestra presencia en Irak continúa exacerbando el mundo musulmán. En cinco años, no quiero ver a los alumnos de hoy patrullando y muriendo en las calles de Bagdad. Ahora es el momento para la paz (The American Presidency Project: 2007, 29 de diciembre).

Quería que su posición ante la guerra de Irak y la necesidad de un programa nacional de asistencia sanitaria fuesen los principales temas de su campaña. En política nacional además pretendía crear “puestos de trabajo de calidad” como, decía, había hecho en Nuevo México, y proporcionar una asistencia sanitaria universal (The American Presidency Project: 2008, 10 de enero). Igualmente proponía reforma el sistema de educación con un plan de 60.000 millones de dólares que incluyese un programa de guarderías universal, con 100.000 nuevos profesores de matemáticas y ciencia, 250 nuevas academias de matemáticas y ciencia y un programa de nacional que ayudase a pagar la universidad. El programa pretendía costearlo reduciendo “los sistema de armas anticuados” y el arsenal de armas nucleares (2007, 27 de noviembre).

Y por su experiencia en el campo de la energía, apostaba por energías renovables y reducir el calentamiento global. Bill Richardson describía su plan así:

El clima no soporta la indecisión de nuestros líderes. Tenemos que actuar ahora para resolver la situación. Mi plan energético ha sido constantemente calificado del más audaz, íntegro y con el programa más exhaustivo ofrecido por algún candidato [...] Soy el único candidato demócrata que tiene experiencia ejecutiva real en energía, seguridad y medioambiente. El mejor plan funcionará si el próximo presidente reta a la nación y se compromete a actuar rápido (The American Presidency Project: 2007, 10 de diciembre).

El tema de la inmigración fue secundario en su campaña y su posición ante el asunto era intermedia, lo que describe Adam Nagourney (The New York Times: 2007, 24 de mayo) como algo que le podía hacer parecer “tanto duro como compasivo”. Bill Richardson quería evitar que se le juzgase como el candidato latino. El 6 de diciembre de 2006, antes de que Bill Richardson formase el comité exploratorio presidencial, Bill Richardson hizo las siguientes declaraciones sobre la importancia del origen étnico que tendría su campaña: “Soy hispano, lo que creo que es una ventaja, pero no hago campaña como hispano, sino como un americano que está orgulloso de ser hispano (FOX News: 2006, 8 de diciembre de 2006)”.

Apoyos políticos y sociales

En abril de 2007, el equipo de Bill Richardson afirmaba contar el apoyo de personas populares de diferentes ámbitos. Los nombres citados fueron el gobernador de Pensilvania Ed Rendell; el representante de la Cámara de Representantes de Estados Unidos Tom Udall; el senador Jeff Bingaman; el antiguo official de la Casa Blanca de Bill Clinton Mickey Ibarra; el productor de Motion Picture Jerry Weintraub; el actor Michael Douglas; el cantante Randy Travis; el abogado Norm Brownstein; el constructor Al Ratner; el antiguo gobernador de Texas Mark White; el director de cine Rob Reiner; el escritor author Judy Blume; el desarrollador de software y activista por los derechos de la comunidad gay Tim Gill; el abogado laboral Ken Jarin; la consultora Gila Bronner; el consultor Darius Anderson; el actor Val Kilmer; la teniente gobernadora de Nuevo México Diane Denish, el antiguo entrenador de la liga NFL Barry Switzer y el piloto Al Unser (The American Presidency Project: 2007, 15 de abril). El anuncio pretendía demostrar que Bill Richardson también era un candidato popular aunque los nombres que citaba eran de una popularidad modesta.

En lo que se refiere a los líderes del partido, al principio de la pre-primaria dividieron su apoyo entre Hillary Clinton y John Edwards pero pronto, John Edwards quedó en tercer lugar, por Barack Obama (COHEN, M, et al: 2008b, p. 345).

Tratamiento en los medios de comunicación

❖ Cobertura

La popularidad de Barack Obama y Hillary Clinton influyeron de forma negativa en la campaña de Bill Richardson porque las campañas de los otros se convirtieron en el foco de interés de los medios de comunicación y redujeron el interés por aquella del candidato latino. Kate Phillips (The New York Times: 2008, 10 de enero) explicaba cuando Bill Richardson decidió retirarse de la campaña que, a pesar de ser “un negociador experimentado”, no pudo con el “poder estelar” de Hillary y Clinton y Barack Obama, ni tampoco con el “atractivo populista” ni la “profundamente incrustada campaña” de John Edwards, y por ello, no consiguió los fondos ni la atención necesarias.

❖ Valoración: historias *horse-race*

El hecho de que Bill Richardson fuese el encargado de realizar una entrevista de trabajo a Monica Lewinsky a petición de Bill Clinton, con quien tuvo una relación extramatrimonial, se mencionó en varias ocasiones en la prensa durante la campaña pero por el número y la forma de las veces en que lo hizo no parece haber tenido una influencia demasiado profunda en la campaña del candidato latino.

Los medios de comunicación normalmente destacaban la cuantiosa experiencia del candidato en política pero también su menor popularidad en comparación a candidatos como Barack Obama,

Hillary Clinton y John Edwards. Por ejemplo, The Economist (2007, 20 de septiembre) decía:

Bill Richardson es el aspirante de segundo nivel más fuerte para la nominación demócrata y el único con alguna esperanza de retar a los tres grandes: Hillary Clinton, Barack Obama y John Edwards. Él tiene dos puntos fuertes: Uno es su currículum, que incluye un incidente en el que ofendió a Sadam Husein por mostrarle la suela de su zapato, y el otro es que, a pesar de su nombre, es hispano. (Su madre es mexicana y, aunque nació en California, vivió en México hasta que fue adolescente.) El currículum del señor Richardson realmente suena a presidente. Después de 14 años en el Congreso, fue embajador estadounidense de Naciones Unidas. Ha estado al cargo de una gran de una gran burocracia (como secretario de energía de Bill Clinton, y en un estado (es actualmente el gobernador de Nuevo México). Al contrario que los tres grandes es sorprendente. Ni el señor Obama, ni el señor Edwards han estado al cargo de algo mucho, y la cualidad principal de la señora Clinton – ocho años como la consejera no oficial del presidente-, pierde el sentido para algunos votantes cuando por el hecho de que estaba casada con él.

Sin embargo, en esas elecciones, los votantes querían un cambio en el país, y la experiencia de los candidatos, la mayor cualidad de la candidatura de Bill Richardson, no se valoró tanto como se hubiese hecho en otras.

The Economist (2007, 20 de septiembre) también citaba las que consideraba las “debilidades del candidato latino:

Es un político de excesiva cordialidad, lo que está bien, pero que suena difuso cuando se habla de las minucias de las políticas. Y mientras no es un esclavo de la moda del partido Demócrata, no es inmune a él tampoco. En los 90, apoyó el Acuerdo de Libre Comercio norteamericano y ahora dice estar desilusionado con el libre comercio”.

En la historia *horse-race*, Bill Richardson era descrito como un candidato con pocas posibilidades. Por ejemplo, Gebe Martínez (Politico: 2007, 5 de septiembre) decía que la campaña de Bill Richardson era *long-shot* y la atención de la opinión pública estaba centrada en los *front-runners*.

CAMPAÑA DE BARACK OBAMA POR EL PARTIDO DEMÓCRATA EN 2008

Perfil y datos biográficos de Barack Obama

Tabla 2.9.5. Barack Obama: Edad, raza, sexo y religión

| Nombre | Edad cuando se presentó | Raza | Sexo | Religión |
|--------------|-------------------------|---------------|--------|-----------|
| Barack Obama | 46 | Afroamericano | Hombre | Cristiano |

Barack Hussein Obama II nació el 4 de agosto de 1961 en el Centro Médico Kapi'olani de Hawái, de una mujer blanca, Stanley Ann Dunham, nacida en Wichita, Kansas, y de origen británico e irlandés; y de un hombre negro, Barack Hussein Obama, de la étnica africana Luo, y nacido en la provincia de Nyanza, Kenia. Los padres de Barack Obama se conocieron en la Universidad de Hawái en 1960, donde él se licenció en Econometría en tres años como el primero de la clase, se casaron en 1961, se separaron en 1963, cuando el progenitor fue a estudiar a la Universidad de Harvard, y finalmente se divorciaron en 1964, por lo que Barack Obama conoció de joven solo aquello que le contó su familia materna sobre él (OBAMA, B. 2008, p. 9). Tanto su padre como su madre fallecieron a una edad temprana. Su progenitor, en un accidente de coche cuando Barack Obama tenía 21 años, y su progenitora, enferma de cáncer cuando él tenía 34 años (CLAYTON, D. M. 2010, p. 16).

Cuando los padres del candidato se casaron en Hawái los matrimonios interraciales eran ilegales en 21 estados del país¹⁹¹, y este tipo de leyes¹⁹² no se abolió completamente en Estados Unidos hasta 1967, con la decisión de Tribunal Supremo en *Loving v. Virginia*. Los padres de Barack Obama pudieron casarse porque Hawái nunca tuvo una ley que impidiese los matrimonios interraciales. Barack Obama es el único candidato presidencial por un partido mayoritario, es decir, el único de todos los estudiados en esta investigación, cuyos padres pertenecen a una raza diferente cada uno.

Barack Obama vivió desde su nacimiento y hasta 1967 en Hawái, y en ese año se trasladó con su madre a Yakarta, Indonesia, para vivir con su padrastro indonesio Lolo Soetor, y permaneció allí hasta 1971, que volvió a Hawái con sus abuelos maternos, Stanley Armour Dunham (1818-1992) y

¹⁹¹ En 1961, los matrimonios interraciales estaban prohibidos en Arizona, Indiana, Maryland, Utah, Wyoming, Alabama, Arkansas, Delaware, Florida, Georgia, Kentucky, Luisiana, Misisipi, Misuri, Carolina del Norte, Oklahoma, Carolina del Sur, Tennessee, Texas, Virginia y Virginia Occidental.

¹⁹² En inglés el término empleado es “*Anti-miscegenation laws*” o “*Miscegenation laws*” y se refiere a las leyes que prohibían las relaciones y los matrimonios interraciales, especialmente los últimos, en Estados Unidos. El término *miscegenation* apareció por primera vez en 1864 durante la campaña para las elecciones presidenciales en Estados Unidos, en concreto en un panfleto que aconsejaba substituir la antigua palabra *amalgamation* (fusión) a la hora de referirse a relaciones interraciales, por la nueva, ya que la anterior se utilizaba en la mezcla de metales y les resultaba inadecuado (PASCOE, P.: 2009, p. 1). El documento, titulado *Miscegenation: the Theory of the Blending of Races, applied to the American White Man and Negro*, fue publicado de forma anónima y pretendía simular su apoyo a las relaciones entre individuos blancos y negros (“*Miscegenation*”: Or the Intermarriage of the White and Black Races”, *Illustrated New Age*, 18 de marzo de 1864) aunque su objetivo era lo contrario. Había sido redactado por dos personas conectadas con el partido Demócrata, para desacreditar a los republicanos, lo que se dio a conocer en noviembre de 1864, una vez finalizadas las elecciones presidenciales, aunque para entonces la palabra ya se había popularizado. El panfleto, antes de ser publicado, se había enviado a abolicionistas del país, como táctica para que se propagase y había resultado con éxito (*Democrat and Sentinel*: 1864, 30 de noviembre).

Madelyn Lee Payne (1922-2008). Sus abuelos paternos eran africanos: Hussein Onyango Obama, (1895-1979), fue pastor y granjero y tuvo varias esposas. La madre del padre de Obama fue Akumo pero esta se marchó de casa, y le crió Sarah, a quien Obama se refiere como abuela.

Comenzó sus estudios en el Colegio de Educación Primaria Noelani, de 1966 a 1967; después ingresó en un colegio musulmán en Yakarta, posteriormente en uno católico en la misma ciudad, y tomó clases de educación norteamericana a distancia de forma simultánea para completar la formación. Cuando regresó a Hawái con 10 años, Barack Obama estudió en el colegio privado Punahou, desde quinto grado hasta que completó la educación secundaria en 1979 y entonces fue al Occidental College de Los Angeles, donde comenzó la licenciatura de Ciencias Políticas. En 1981 solicitó ser transferido a la Universidad de Columbia en Nueva York, donde se licenció en 1983, y en este tiempo residió en la calle 94, en un piso pequeño, cerca de Columbia y de Harlem¹⁹³. En 1988 ingresó en la escuela de Derecho de Harvard y allí se doctoró en 1991. Un año antes había sido nombrado presidente de la revista *Harvard Law Review* y con ello se había convertido en el primer estudiante negro que lograba este puesto y un año después contrajo matrimonio con Michelle Robinson (CLAYTON, D. M. 2010, p. 17).

Los primeros empleos de Barack Obama fueron en el ámbito del Derecho cuando vivía en Nueva York, en las empresas Business International Corporation y New York Public Interest Research Group. Entonces se trasladó a Chicago para trabajar como organizador comunitario donde trabajó de junio de 1995 a mayo de 1998, y posteriormente en Gamaliel Foundation. En verano de 1989, mientras estudiaba en Harvard, trabajó en Sidley & Austin y al año siguiente en Hopkins & Sutter. Además, durante 12 años fue catedrático en la Facultad de Derecho de la Universidad de Chicago.

En el ámbito de la política, Barack Obama trabajó como director ejecutivo del Proyecto Voto¹⁹⁴ de Illinois en 1992, como senador del decimotercer distrito de Illinois de 1997 a 2004 y como senador de Estados Unidos por Illinois de 2005 a 2008. Solo dos senadores anteriormente se habían convertido en presidentes siendo senadores en ese momento¹⁹⁵: Warren G. Harding y John F. Kennedy (Senate.gov: s.f.). Estos puestos que ejerció durante unos pocos años hacen que el candidato sea considerado un insider de la política pero con poca experiencia.

El perfil de Barack Obama se diferencia del de Jesse Jackson, Douglas Wilder y Al Sharpton porque el primero, más joven, es posterior a la época de lucha por los derechos civiles y por tanto, no se involucró en el movimiento de la década de 1960, ni conoció a Martin Luther King como los otros. “Esta generación está menos interesada en conseguir un sitio en el restaurante y más interesada en tener la cena. Es la diferencia entre aquellos que se manifestaron y aquellos que siguen después de aquella marcha”, explicaba el Republicano Michael Steele (IFFIL, G.: 2009, pp. 27). Barack Obama, al ser más joven, tampoco vivió la segregación.

❖ Familiaridad inicial del electorado con el candidato

¹⁹³ Barack Obama (2008, p. 3) explica: “Por aquel tiempo yo vivía en Nueva York, en la calle 94, entre las avenidas Primera y Segunda, en esa frontera móvil y anónima que separa la parte Este de Harlem del resto de Manhattan. Era una manzana inhóspita y desprovista de árboles, bordeada de edificios sin ascensor renegridos por el hollín, que proyectaban densas sombras durante la mayor parte del día. El apartamento era pequeño, de suelos desnivelados, calefacción que funcionaba a veces y un timbre en el portal que no funcionaba nunca...”.

¹⁹⁴ El Proyecto Voto (*Project Vote* en inglés) era un programa de registro de votantes pertenecientes a minorías y de bajos ingresos en el condado de Cook, Illinois (CLAYTON, D. M.: 2010, p. 17).

¹⁹⁵ En total, antes de elección de Barack Obama, 13 senadores habían sido elegidos presidentes pero solo 2 ganaron las elecciones siendo senadores (Senate.gov: s.f.).

Cuando Barack Obama presentó su candidatura a la nominación presidencial por el partido Demócrata en febrero de 2007, su nombre, su imagen y su historia ya eran familiares para el electorado y los medios de comunicación, pero esa popularidad la había adquirido en un reducido periodo de tiempo: en menos de tres años. La escasa notoriedad de Barack Obama hasta 2004 puede comprobarse con una búsqueda en los archivos de periódicos estadounidenses como Genealogy Bank o Google Noticias, donde hasta 2004 aparece casi exclusivamente en periódicos locales de Illinois, *Hyde Park Herald*, *Register Star*, *Daily Northwestern* y *Daily Northwestern*, especialmente en el primero, la mayoría como senador del decimotercer distrito de Illinois. La primera mención a Barack Obama encontrada fue en un periódico de Dakota del Sur, el *Aberdeen Daily News*, el 16 de abril de 1990 por el nombramiento de Barack Obama como primer presidente negro de la revista *Harvard Law Review*, seguida de varias menciones en 1995 y 1996 por su campaña al senado de Illinois.

En 2004, esta situación cambió, y el nombre de Barack Obama comenzó a oírse a nivel nacional tras su triunfo en las elecciones primarias a senador en marzo, y especialmente, con el discurso que pronunció en la Convención Nacional Demócrata en julio de ese mismo año. El 26 de julio, un día antes de la alocución, Monica Davey (*The New York Times*: 2004, 28 de julio) publicaba una noticia titulada: “El orador: Un aspirante a senador sorpresa alcanza su por ahora más alto escenario”, y cuyo texto decía: “el señor Obama es, después de todo, simplemente un legislador estatal del vasto centro del país y ni si quiera de un estado del campo de batalla en la lucha presidencial”. El mismo día que iba a tener lugar el discurso, CBS News (2004, 27 de julio) publicó un artículo titulado: “¿Quién es Barack Obama?” que comenzaba diciendo: “Barack Obama no es exactamente un nombre famoso”.

Pero tras la intervención, Barack Obama apareció en periódicos de todo el país, que hacían valoraciones muy positivas sobre el discurso, y tres meses después de este, el 2 de noviembre de 2004, ganó las elecciones a senador de Estados Unidos por el estado de Illinois contra el republicano, también afroamericano y anterior candidato presidencial, Alan Keyes, algo poco habitual, ya que en la etapa posterior a la Reconstrucción, solo había habido tres senadores negros: Blanche Kelso Bruce, Edward William Brooke, III, y Carol Moseley Braun. Entonces *Washington Post* hablaba de su victoria y el artículo terminaba diciendo “no niega el interés de presentarse a candidato presidencial un día”. Los medios de comunicación, e incluso algunos electores¹⁹⁶, ya comenzaban a preguntarle si había pensado en hacer campaña por la presidencia. En octubre de 2006, tras la publicación del libro *La audacia de la esperanza*, escrito por Barack Obama, las peticiones para que se convirtiese en candidato presidencial, se multiplicaron por todo el país (PLOUFFE, D.: 2009, p. 12), y unos días después, el 22 de octubre de 2006, en una entrevista en el programa “Meet the Press” de la cadena de televisión NBC, la pregunta se le hizo de nuevo pero esta vez Barack Obama reconoció que quizás lo pensaba¹⁹⁷. Y su fama siguió incrementándose hasta el punto de que la revista *Time* el día 23 de ese mes dedicó su portada a un primer plano de Barack Obama, acompañado del titular: “Por qué Barack Obama podría ser el próximo presidente”.

¹⁹⁶ Barack Obama (2006, p. 209) explica: “Dos días después de conseguir que el partido Demócrata escogiera mi candidatura al Senado de los Estados Unidos, recibí un email de un doctor de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chicago. ‘Felicidades por su aplastante y ejemplar victoria. Fue un placer votar por usted y le avanzo que estoy planteándome seriamente votar por usted en las elecciones generales. Le escribo para plantearle las dudas que podrían impedir al final que le diera mi apoyo’. En el libro se cuenta que el doctor era un firme cristiano y por las opiniones de Barack Obama acerca del aborto tenía dudas si elegirlo, pero lo que sorprende no es esto, sino que ya entonces el senador recibía apoyos para presentarse como candidato presidencial.

¹⁹⁷ Barack Obama declaró: “Ahora estoy centrado principalmente en el 2006 y asegurar que volvemos a tomar el Congreso, después del 7 de noviembre, me sentaré y lo consideraré, y si en algún momento, cambio de idea, haré un anuncio público y todo el mundo podrá preguntarme”, en transcripción de la entrevista del programa “Meet the Press”. (NBC News: 2006, 22 de octubre).

El candidato era popular pero la rapidez con la que había adquirido esa notoriedad no pasó inadvertida. El 17 de enero de 2007, tras el vídeo de anuncio de su candidatura, USA Today (2007, 17 de enero) publicaba un artículo titulado: “La gran pregunta sobre Barack Obama: ¿Tiene suficiente experiencia para ser presidente? Y el texto recogía declaraciones a favor y en contra:

Seguro, dice Carol Hood, presidenta del partido Demócrata en el condado de Calhoun, Iowa. ‘Incluso ese podría ser un factor positivo’, dijo. ‘No tiene a muchas personas a las que deba favores’. Probablemente no, dice Matt Paerson, presidente del partido Demócrata en el condado de Nueva Vista, Iowa. ‘Podría tener un poco más de experiencia’, dice. ‘A mucha gente que conozco les gusta de verdad pero no creen que sea su momento todavía’.

Y aunque su nombre ya resultaba familiar al electorado cuando hizo el anuncio oficial de su candidatura, esta popularidad se incrementó en el periodo de pre-primarias al contar con continuas referencias a su campaña en los medios de comunicación durante ese periodo.

Objetivo de la candidatura

Barack Obama emprendió su campaña con el objetivo de convertirse en nominado por el partido y posteriormente optar a la presidencia. A diferencia de otros candidatos no-blancos estudiados, este no buscaba utilizar su candidatura para reivindicar un tema en particular o presentarse de forma simbólica: pretendía ganar. Sin embargo, en un principio, el objetivo parecía bastante complicado. David Plouffe (2009, p. 8) explica que su experiencia en la campaña de Barack Obama comenzó en noviembre de 2006, con la primera reunión para tratar lo que entonces creía la “disparatada posibilidad de que Barack Obama hiciera campaña a la presidencia”.

Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

En las elecciones primarias de 2008, Barack Obama apareció en las listas electorales de todos los estados y territorios, menos el estado de Michigan. Tanto Michigan como Florida habían elegido adelantar sus comicios antes de la fecha permitida, el 5 de febrero, y se les había penalizado retirándoles todos sus delegados. Por ello, ni Barack Obama ni Hillary Clinton hicieron campaña en estos estados.

Barack Obama no quiso descartar estados con los que había hecho Hillary Clinton. El candidato incluso se convirtió en el primer candidato demócrata que establecía una oficina de campaña en el conservador estado de Utah (Current Argus: 2007, 29 de noviembre). Esto fue posible porque los recursos económicos y humanos de la campaña de Barack Obama lo permitieron, ya que candidatos con menores recursos tienden a seleccionar aquellos estados que consideran les van a ser más favorables porque abarcar todos no les es posible.

❖ Anuncio de la candidatura

El 16 de enero de 2007, Barack Obama lanzó un video de 3 minutos en YouTube donde anunciaba su intención de ser formar un comité exploratorio para estudiar su posible candidatura presidencial y que consiguió cientos de miles de visitas (PLOUFFE, D. 40), y un mes más tarde, anunció oficialmente su candidatura por el partido Demócrata en el antiguo Capitolio del estado en Springfield, Illinois, donde Abraham Lincoln pronunció en 1858 el discurso de “Una casa dividida”¹⁹⁸, en el que condenaba la esclavitud.

¹⁹⁸ El 16 de junio de 1858, Abraham Lincoln celebró un discurso en la convención Republicana de Springfield, Illinois, al haber sido nominado por el partido Republicano a senador del estado. Abraham Lincoln creía que la reciente decisión del Tribunal Supremo sobre el caso Dred Scott consistía en una conspiración del partido Demócrata por legalizar la

El hecho de que el equipo de Barack Obama eligiese Internet para su anuncio inicial es una evidencia de la importancia que posteriormente tendría esta herramienta para la campaña del candidato. David Plouffe (2009, p. 40) señala: “Este fue un momento importante. Intensificó nuestra creencia sobre el hecho de que Internet podía convertirse tanto en una herramienta de mensaje que nos permitiría hablar directamente a los votantes como una red organizativa, y con suerte, más”. Y el lugar elegido para la presentación en persona de su candidatura igualmente gozó de importancia, ya que lo hizo en el lugar donde había sido senador estatal, y en un emplazamiento con gran simbolismo para la historia afroamericana, como recordó él mismo en el discurso¹⁹⁹. David Plouffe (2009, p. 39) lo explica así:

Obama sugirió Springfield, Illinois, como lugar, especialmente el antiguo Capitolio del estado, donde Lincoln había celebrado su famoso discurso “Una casa dividida”. Obama había servido en el cuerpo legislativo del estado en Springfield durante ocho años y había sido sorprendentemente próspero consiguiendo consenso entre demócratas y republicanos, lo que lo convertía en una buena elección para referirse a sus antecedentes. Además reforzaba los valores del medio-Oeste frente a los valores de Washington, contraste que destacaría en el discurso de presentación y a lo largo de la campaña.

A diferencia del lugar, el momento que eligió el candidato para iniciar de forma oficial su campaña no coincidía con ninguna fecha de carácter simbólico. Su vídeo en Internet se publicó cuatro días antes que el de Hillary el Clinton (él lo hizo el 16 de enero y ella el 20 de enero de 2007), y su anuncio oficial el 10 de febrero, unos meses después de Mike Gravel, que había sido el primero en anunciarlo, en mayo de 2006; poco después de Tom Vilsack, que lo había hecho en noviembre de 2006; Dennis J. Kucinich, John Edward y Evan Bayh, en diciembre de 2006; y Joe Biden y Christopher Dodd, en enero de 2007; y antes de Bill Richardson, que había hecho campaña durante los primeros meses de 2007 pero no celebró el anuncio oficial hasta mayo de 2007.

❖ Nueva Hampshire, Iowa y primeros estados en el calendario

Durante el periodo de pre-campaña el equipo de Barack Obama se organizó con el objetivo inicial de obtener buenos resultados en los cuatro estados que primero celebran primarias o caucus (Iowa, Nueva Hampshire, Nevada y Carolina del Sur²⁰⁰), especialmente en Iowa, para intentar demostrar tres hechos: que un afroamericano podía conseguir un estado mayoritariamente blanco y por tanto su campaña era viable; que Hillary Clinton, a pesar de ser la candidata favorita, no tenía la victoria asegurada; y que la estrategia que estaba desarrollando su equipo en Internet podía ser exitosa. Siguiendo ese plan, Barack Obama visitó Iowa 44 veces, pasó allí 89 días, y asistió a 6 eventos por día, así como sus voluntarios visitaron institutos y universidades para conseguir votos (WAYNE, S. J., 2009, p. 155).

El candidato era consciente de que el éxito o fracaso en esos estados determinaría el desarrollo posterior de la campaña y por eso puso todo su empeño en ellos al tiempo que se trabajaba en la consecución de apoyo a nivel nacional. David Plouffe (2009, p. 63; 71) explica que en la primavera de 2007, el equipo de campaña de Barack Obama ya contaba con personal organizado en los cuatro

esclavitud en todos los estados. Este es uno de sus discursos más conocidos y de él, especialmente, el siguiente párrafo, cuyo comienzo ha dado el nombre al mismo: “Una casa dividida contra sí misma no se puede sostener, ni creo que este gobierno pueda durar, permanentemente, medio esclavista, medio libertario. No espero que la Unión se disuelva, ni espero que la casa se derrumbe, pero sí espero que deje de estar dividida. Se convertirá toda en una cosa o en la otra. O los opositores a la esclavitud atajarán su propagación; convenciendo al público que camina a su completa extinción; o los que la apoyan la empujarán adelante hasta que se convierta en legal en todos los estados, nuevos o antiguos, del Norte o de Sur”. El discurso completo se puede encontrar en este link de Public Broadcasting Service: <http://www.pbs.org/wgbh/aia/part4/4h2934t.html>

¹⁹⁹ Se ha un análisis del discurso completo al final del estudio sobre Barack Obama.

²⁰⁰ Nevada y Carolina del Norte se habían adelantado en el calendario de primarias Demócrata.

primeros estados de primarias, tenía una red de donantes por todo el país y la web y redes sociales ya sumaban numerosas visitas, aunque seguían a gran distancia, en aspectos como relaciones y donantes, de Hillary Clinton.

El director estatal de la campaña en Iowa de Barack Obama fue Paul Tewes, que ya había realizado el mismo trabajo para el candidato demócrata en 2000 Al Gore, y su plan estratégico en el estado consistió en construir una red de ciudadanos que dialogasen con otros ciudadanos en representación de la campaña y en trabajar en cada “comunidad²⁰¹”, sin importar su tamaño o su aparente afinidad a la campaña, por ejemplo, también se incluyó a republicanos. Su trabajo lo llevó a cabo junto a Marygrace Galston, como la subdirectora estatal; Mitch Stewart, director de caucus; Anne Filipic, directora de campo del estado; y Emily Parcell, directora política de Iowa (PLOUFFE, D.: 2009, p. 40-42). De entre todos los eventos en los que participó Barack Obama en Iowa, se puede destacar el del 10 de noviembre de 2007, cuando se celebró la cena anual del partido Demócrata Jefferson-Jackson. Esta cena, cuyo nombre fue tomado en honor a los presidentes Thomas Jefferson y Andrew Jackson, se considera de gran importancia para los candidatos a la nominación porque en ella tienen la oportunidad de celebrar un el discurso y demostrar el poder de convocatoria de su campaña a través del público que reúnen dentro y fuera de la sala donde se celebra (PLOUFFE, D.: 2009, p. 117-118).

El 31 de diciembre de 2007, la última encuesta de *Des Moines Register* sobre el caucus de Iowa, a la que prestan mucha atención los medios de comunicación y que estos consideran influyente en las votaciones del caucus, mostraba que, entre los candidatos por el partido Demócrata, Barack Obama era el preferido con un 32% del apoyo en el estado; seguido de Hillary Clinton con un 25%; y John Edwards con un 24%. Diarios como *The New York Times* lo describían como “una sorpresa” (SEELYE, K. Q.: 2007, 31 de diciembre). Finalmente Barack Obama logró la victoria en Iowa con un 37,58% del voto popular, seguido de Hillary Clinton con un 29,75%.

En Nueva Hampshire, la estrategia fue similar a la de Iowa aunque, como recuerda David Plouffe (2009, p. 150; 25), “la actuación no fue tan grande en escala como la de Iowa”. Lo que se buscaba era conseguir *momentum* para los siguientes estados en el calendario de primarias. Respecto al caucus de Nevada, este se consideraba el menos importante de los 4 estados iniciales para ese propósito, además se esperaba que Hillary Clinton recibiese apoyo entre los votantes latinos y este grupo representaría al menos un 10% de los votantes en Nevada. En ambos estados Hillary Clinton ganó el mayor porcentaje de voto popular pero no superó a Barack Obama en número de delegados. En Nueva Hampshire Hillary Clinton consiguió un 39,09% del voto popular y 9 delegados mientras que Barack Obama consiguió un 36,45% del voto popular y también 9 delegados; en Nevada, Hillary Clinton obtuvo un 50,78% del voto popular y 11 delegados mientras que Barack Obama logró un 45,13% del voto popular y 14 delegados (Thegreenpapers.com: s.f.).

En Carolina del Sur, un estado con un porcentaje de votantes negros cercano al 50% del total, la estrategia consistió en dirigirse además de a jóvenes blancos y votantes independientes, a afroamericanos recién registrados, y afroamericanos que en el pasado solo habían votado esporádicamente (PLOUFFE, D.: 2009. p. 169), y lo hicieron hablando con ellos, visitando desde peluquerías a campus universitarios. El estado celebraba la primaria inmediatamente antes que el Súper-Martes y el objetivo era conseguir la victoria para obtener *momentum* antes que la importante cita. Allí Obama sí consiguió el ganar el voto popular, con un 55,42% y 25 delegados mientras que Hillary Clinton, la segunda, consiguió un 26,49% del voto y 12 delegados (Thegreenpapers.com:

²⁰¹ Ploffe, D. (2009, p. 41) utiliza el término “comunidad” como sinónimo de grupo demográfico. En el ejemplo de “comunidades” por los que trabajó la campaña de Barack Obama el autor citó: afroamericanos, latinos y Republicanos.

s.f.).

❖ Supermartes y últimos estados

El plan inicial no resultó completamente exitoso: de los cuatro estados disputados, Barack Obama ganó el voto popular de dos y Hillary Clinton de otros dos, y por eso pensó en una estrategia que pudiese mejorar los resultados en el importante Súper-Martes que tenía lugar el martes 5 de febrero y en él, el partido Demócrata celebraba caucus o primarias en 22 estados²⁰² y Samoa americana.

Hillary Clinton consideraba que el proceso de nominación se decidiría pronto y que los grandes estados como en California, Massachusetts, Nueva York y Nueva Jersey serían decisivos, por lo que centró sus recursos en estos, excluyendo los estados con poca población. Barack Obama decidió hacer lo contrario: prestar más atención a los caucus de estados pequeños. Jon Carson (LIZZA, R.: 2008, 17 de noviembre) explica que el objetivo era intentar ganar más delegados en Idaho que Hillary Clinton en Nueva Jersey y para ello hicieron una gran campaña de *grassroots* en el estado basándose en los voluntarios. El equipo de Barack Obama asumía que perdería en Nueva York, Nueva Jersey y California, pero su objetivo era conseguir el mayor número de delegados posible, y como tenía fondos suficientes, pero no mucho tiempo, acordó emitir anuncios de televisión en estados como California y Nueva York, y además Barack Obama hizo campaña presencial en ellos en los últimos 10 días. Visitó dos veces Misuri, una Alabama, Arizona, Nuevo México, California, Idaho, Colorado, Kansas, Minnesota, Illinois, Georgia, Connecticut, Nueva Jersey, Massachusetts y Delaware, e incluso tuvo intención de ir a Alaska y Utah, aunque al final lo canceló por falta de tiempo (PLOUFFE, D.: 2009, p. 176-177; 182).

La estrategia tuvo éxito: Hillary Clinton ganó el voto popular en Nueva Jersey y recibió 59 delegados en ese estado, y Barack Obama, 48; pero Barack Obama ganó Idaho, y logró 15 delegados, mientras que Hillary Clinton, solo 3, por lo que comparando solo estos dos estados, Barack Obama había conseguido un delegado más que Hillary Clinton. La candidata también obtuvo la mayoría del voto popular en California, y recibió 204 delegados, mientras que Barack Obama 166, es decir, que Hillary Clinton logró 38 delegados más que el candidato afroamericano en este estado, pero él logró 38 delegados más con las victorias en Kansas y Minnesota. En total en esa fecha se distribuyeron 1.681 delegados y Barack Obama consiguió 15 delegados más que su oponente y ganó el voto popular de 14 de los 22 estados que participaban (PLOUFFE, D.: 2009, p. 176-177; 182).

Tras el supermartes, en dos semanas se decidieron 10 estados²⁰³, más los Demócratas en el extranjero, y se repartieron 537 delegados. El equipo de Barack Obama valoraba los caucus, donde como en Iowa, para ganar, consideraba que tenía que expandir el electorado. Desde meses antes, la campaña del candidato afroamericano había trabajado en estos estados, sin embargo, Hillary Clinton, cuyo equipo probablemente pensaba que sería vencedores en el Súper-Martes, había hecho menos campaña en los estados que tenían primarias más tarde (PLOUFFE, D.: 2009, p. 191).

Finalmente, en la estrategia de campaña, se tuvo en cuenta a los superdelegados, que sumaban un 20% de los 4.049 delegados que estaban en juego en 2008. Elaine Ciulla Kamarck (2009, p. 160-161) explica que desde 1984 y hasta 2008, los superdelegados habían sido raramente mencionados durante el periodo de nominación, con la excepción de Jesse Jackson, que los criticó por

²⁰² Se celebraban primarias en Alabama, Arizona, Arkansas, California, Connecticut, Delaware, Georgia, Illinois, Massachusetts, Misuri, Nueva Jersey, Nueva York, Oklahoma y Tennessee, y caucus en Alaska, Samoa americana, Colorado, Idaho, Kansas, Minnesota, Montana, Nuevo México y Dakota del Norte.

²⁰³ Los estados eran Washington; Nebraska; Luisiana; Maine; Virgin Islands; Virginia; Maryland; Washington, D.C.; Hawaii; Wisconsin, y Demócratas en el extranjero.

considerarlos injustos, pero en 2008, cuando Hillary Clinton y Barack Obama eran los dos únicos candidatos que perduraban en la carrera y se encontraban en posiciones próximas, los medios de comunicación y los propios candidatos observaron los superdelegados con atención. Entonces el equipo de Barack Obama trazó una doble estrategia: por un lado solicitó a los superdelegados que votasen según la voluntad de los votantes, y por otro, intentaron conseguir su apoyo. The New York Times (15 de febrero de 2008) explicó el interés que estaban suscitando así: “Los senadores Barack Obama y Hillary Rodham Clinton han estado desarrollando una ofensiva de llamadas de teléfono y visitas personales para atraer a los indecisos de entre los superdelegados, los 796 demócratas elegidos y líderes de partido cuyos votos pueden finalmente determinar el nominado del partido”.

Las últimas primarias que se celebraron fueron en Virginia Occidental, Kentucky, Oregón, Puerto Rico, Dakota del Sur y Montana, y entonces la estrategia fue hacer una pequeña campaña en estos estados y centrarse en las elecciones generales (PLOUFFE, D.: 2009, p. 241).

❖ Campaña *grassroots* a través de voluntarios

Una de las ideas iniciales de Barack Obama, inspirada en su experiencia como trabajador social en Chicago, fue construir una base popular formada por voluntarios, es decir, hacer campaña *grassroots*. A través de ellos se pretendían conseguir tres objetivos: que organizaran sus comunidades locales porque consideraban que la forma más fácil de sumar votos era que los solicitaran directamente a un familiar o amigo; que colaborasen a la hora de transmitir el mensaje de la campaña; y que se convirtiesen en pequeños donantes, esto último, especialmente vinculado a la estrategia en Internet, lo que era una novedad en este tipo de campañas (PLOUFFE, D. 2009, p. 28-29). Los voluntarios estaban liderados por lo que fueron llamados “capitanes de distrito electoral”²⁰⁴, que se encargaban de reclutar voluntarios, persuadir a los votantes para que apoyasen a Barack Obama y reunir a público para los eventos de la campaña del candidato afroamericano en Iowa.

❖ Estrategia en Internet: redes sociales, mensajes personalizados y *crowdfunding*

Barack Obama decía: “una de mis creencias fundamentales de la época de organizador comunitario es que los cambios reales vienen desde abajo y no hay una herramienta más poderosa para la organización de las bases que Internet” (The New York Times: 2008, 7 de julio). Ese fue el objetivo principal: hacer campaña *grassroots*, como ya se hacía a nivel local, a través de Internet.

Victoria Chang (mayo-junio 2010, p. 17) explica que en enero de 2007 se lanzaron las dos primeras webs y la importancia que el equipo de campaña dio a que los usuarios pudiesen registrarse en las páginas, interactuar entre ellos, informarse sobre eventos de campaña y recaudar fondos online. El diseño de las webs combinaba elementos de intercambio de opiniones de las redes sociales, recaudación online con micro-donaciones, y fidelización con suscripciones. Además se utilizaron múltiples redes sociales como MySpace, BlackPlanet, Youtube, Flickr, Digg, LinkedIn, Faithbase, Eons, MiGente, MyBatanga, Asian Eve, de las cuales, Barack Obama era el primer candidato presidencial que creaba perfiles para la campaña en ellas y, sobre todo, se crearon perfiles en Facebook y Twitter para diferentes segmentos del electorado como “Veteranos por Obama”, “Afroamericanos por Obama”, “Latinos por Obama”, “Asiáticos Americanos y de las Islas del Pacífico por Obama”, y “Mujeres por Obama”, entre otros. Y través de Internet además se difundieron anuncios a través de banners y enlaces, que aparecieron en webs como Daily Kos, Dallas

²⁰⁴ Plouffe (2009, p. 71) explica que el equipo de campaña de Barack Obama utilizaba el término capitán de distrito electoral, en inglés “captain precinct”, para referirse a los líderes de voluntarios de cada distrito electoral que asignaron en el estado de Iowa.

Morning News, Washington Times, y en vídeo juegos (McKINNEY, M. S y BANWART, M.C.: 2011, p. 97-99). La idea era dirigirse a cada persona de una forma cercana y por tanto el lenguaje empleado debía ser personalizado para cada grupo. Por ejemplo, hubo una sección solo para mujeres, “Mujeres por Obama”. La directora nacional de esta parte de la campaña, Becky Carroll, explicaba que, para conseguir apoyo y donaciones de mujeres se celebraban, organizaron cócteles y sesiones de lectura para una audiencia femenina, además de las acciones en Internet (FLIPPIN, R.: 2010, p. 274).

Diego Beas (2011, p. 17-20), que estudió la estrategia en Internet de la campaña en *La reinención de la política: Obama, Internet y la nueva esfera pública*, afirmaba que en 2008 se confirmó la tendencia de que la televisión perdía terreno como medio de información entre todos los grupos de edad pero mucho más entre las “nuevas generaciones” por “Internet y la multiplicación de canales por las que se informan los lectores”. El autor señala como prueba de ello que, en su campaña, Barack Obama decidió visitar²⁰⁵ la sede Google en Silicon Valley, y aunque no fue el primer candidato que lo hizo, sí fue el primero que no realizó las tradicionales visitas a las redacciones de los periódicos *The New York Times* ni *Washington Post*.

La estrategia basada en aprovechar las ventajas de Internet no era nueva, el candidato demócrata Howard Dean ya la había empleado en 2004, sin embargo, los recursos existentes cuatro años después eran muchos más amplios. Simplemente la red social Facebook, creada inicialmente para los estudiantes de la Universidad de Harvard en 2004, había sido abierta al público en 2006 y por tanto no existía como tal durante la campaña de Howard Dean. Además, en 2007 se decía que las redes sociales ya eran populares entre personas de diferentes edades, no solo las más jóvenes pero en un principio no fue así.

En ese momento se emprendieron los programas de e-mails y mensajes de texto para difundir mensajes, movilizar a los votantes y obtener fondos. Y se contrató a profesionales para escribir en blogs y publicar vídeos (CHANG, V.: mayo-junio 2010, p. 17-18). David Plouffe (2009, p. 247) ejemplifica los buenos resultados que consiguió la campaña de Barack Obama en Internet explicando que esta comenzó con menos de 10.000 direcciones de correo electrónico, y el 3 de junio de 2008, superaba los 5 millones de direcciones electrónicas. Además, a través de Internet, logró la recaudación de más de 200 millones de dólares en el periodo de primarias.

Financiación de la campaña

John C. Green y Diana Kingsbury (en MAGLEBY, D. D. y CORRADO, A.: 2011, p. 90-91) recuerdan que en 2008 se creía que los candidatos deberían contar con un mínimo de 100 millones de dólares para ser competitivos en el proceso de nominación porque el calendario estaba especialmente adelantado y porque había muchos candidatos y por tanto, la recaudación de fondos inicial sería decisiva. En las elecciones de 2000 la recaudación de fondos habían aumentado considerablemente respecto a a las elecciones anteriores y esa cifra se había incrementado aún más en 2004. Para recaudar esos fondos, los autores explican que había dos posibilidades: la estrategia del *insider* y la estrategia del *outsider*. La estrategia del *insider* consiste en donaciones individuales a través de vínculos con líderes del partido, grupos de interés etc., por ejemplo, la candidata Demócrata Hillary Clinton en 2008 inicialmente adoptó esta estrategia; y la estrategia del *outsider* consiste en utilizar los temas de campañas, la novedad etc., para recaudar fondos más allá de las élites políticas, por ejemplo, los candidatos Demócrata Dennis Kucinich y Mike Gravel en 2008.

²⁰⁵ La cita tuvo lugar con motivo de los encuentros “Candidates@Google”, que se desarrollaron a lo largo de 2007 y 2008, y en ellas los candidatos presidenciales a la nominación de su partido pudieron explicar sus propuestas políticas. Barack Obama acudió el 14 de noviembre de 2007.

Barack Obama utilizó elementos de ambas: recaudó dinero de grandes donantes pero también en pequeñas sumas de múltiples personas. Comenzó organizando varios eventos para grandes donantes pero gracias a la temprana expectación que causó su candidatura, su equipo de campaña decidió probar a organizar actos cuya entrada fuese de una cifra relativamente baja, unos 25 dólares, y que por tanto, permitiese el acceso a más personas. El primero de ellos se celebró en Kentucky y ante el éxito, fueron 3.000 personas pagando todas de ellas, repitieron la experiencia por otras muchas ciudades de todo el país. Fue el inicio de los “recaudadores de fondos ciudadanos”²⁰⁶ (PLOUFFE, D. 2009, p. 57-58). Esa recaudación en pequeñas donaciones fue muy efectiva igualmente en Internet, donde lograron con ella que muchos donantes pudiesen contribuir con dinero más de una vez, ya que el máximo permitido por donante era de 2.300 dólares. Una de las iniciativas de más éxito fue la de “Cena con Barack”²⁰⁷ con la que se premiaba a cuatro donantes de cualquier cantidad con una cena con el candidato que se grababa y colgaba en Youtube y que motivó a otras personas a donar (CHANG, V.: mayo-junio de 2010, p. 19).

Uno de los éxitos de la campaña de Barack Obama consistió en esta capacidad para recaudar fondos, especialmente con pequeñas donaciones a través de Internet. El 1 de julio de 2007, cuando llevaba solo 6 meses como candidato oficial, el director de campaña David Plouffe envió un comunicado a los medios de comunicación donde daba a conocer que en los tres meses anteriores habían recaudado 32.5 millones, de los cuales 31 millones podían ser gastados en el periodo de primarias, y lo habían conseguido especialmente a través de pequeñas donaciones de un total de 258 norteamericanos (PLOUFFE, D. 2009, p. 88).

La positiva recaudación de fondos que logró el equipo de Barack Obama les permitió anunciarse en los medios, incluso en televisiones de estados de tarifas elevadas como en California y Nueva York antes del supermartes. Solo entre el 6 de junio y el 26 de julio la campaña de Obama gastó 27 millones de dólares en anuncios. Plouffe, D. (2009, p. 84) explica que además, y tras el positivo informe financiero del primer trimestre de 2007, el equipo de Barack Obama decidió comenzar con la publicidad en Internet para aumentar el número de usuarios que visitaba su web.

Barack Obama recaudó 287,5²⁰⁸ millones de dólares de enero de 2007 a mayo de 2008 para el proceso de nominación; Hillary Clinton, 220,1 millones de dólares; John Edwards, 49,0 millones de dólares; y Bill Richardson, 22,2 millones de dólares (GREEN, J. C. y KINGSBURY, J. C. en MAGLEBY, D. D. y CORRADO, A.: 2011, p. 93). De esas cantidades, solo en el periodo de pre-primarias, es decir, hasta diciembre de 2007, Barack Obama y Hillary Clinton superaban los 100 millones de dólares (FEC: 2008b; FEC: 2008c) mientras que John Edwards, había recaudado algo más de 40 millones de dólares (FEC: 2008d); y Bill Richardson, 20 millones de dólares (FEC: 2008e). Con estos datos, Barack Obama y Hillary Clinton comenzaron las primarias como favoritos y el resto de candidatos, desventajados.

A diferencia de otros candidatos presidenciales no-blancos que, por falta de presupuesto, desarrollaron sus campañas con un reducido equipo, a menudo compuesto esencialmente por voluntarios y muchas veces carente de personal con la cualificación y experiencia de la que la

²⁰⁶ Plouffe, D. (2009, 58) explica que aquellos eventos cuya entrada era de bajo coste establecieron el inicio de lo que llama los “recaudadores de fondos ciudadanos”.

²⁰⁷ El título original, en inglés, fue “Dinner with Barack”.

²⁰⁸ Si se tiene en cuenta toda la recaudación anterior a las elecciones generales, es decir, hasta agosto de 2008, la recaudación asciende 453,9 millones de dólares. Barack Obama fue elegido el candidato presidencial del partido Demócrata en junio y por eso solo se ha considerado la recaudación hasta mayo. Si al periodo de primarias se suma el de elección general, Barack Obama recaudó en toda su campaña 745,7 millones de dólares y fue el primer candidato que rechazó los fondos públicos para la elección general (Fec.gov: 2009, 8 de junio).

plantilla de otros candidatos exitosos suelen disponer, Barack Obama contó con el equipo de campaña pagado mayor de toda la historia de Estados Unidos en unas elecciones presidenciales. La Comisión de Elecciones Federales anunciaba en mayo, todavía en el periodo de nominación, que Barack Obama tenía a 900 personas en nómina, además de unas 500 a las que se les daba un estipendio por trabajar a media jornada, y entre las retribuciones de todas ellas, en esta fecha, su campaña había gastado 35,7 millones de dólares en sueldos y estipendios (MOONEY, B. C., 20 de julio de 2008).

El jefe de la campaña presidencial de Barack Obama fue David Plouffe y el consultor de medios, David Axelrod, miembros fundadores de la firma de Chicago AKPD Message and Media²⁰⁹ y que anteriormente habían sido organizadores de la campaña a senador de Barack Obama en 2004. Ambos tuvieron una primera reunión²¹⁰ sobre la posible candidatura a presidente del senador afroamericano en noviembre de 2006²¹¹, a la que siguieron otros encuentros para estudiar las posibilidades de presentar una candidatura creíble, y finalmente, en enero de 2007, tras el regreso de Barack Obama de un viaje familiar de vacaciones en Hawái²¹², este decidió que sería candidato presidencial (WAYNE, S. J., 2009, p. 154).

El propio jefe de campaña de Barack Obama, David Plouffe (2009, p. 29) explicaba que una de las características del equipo se inspiró en el modelo de asesores de George W. Bush para las elecciones presidenciales de 2000 y 2004. El expresidente republicano contó con un pequeño círculo de personas para la toma de decisiones principales donde se confiase en que ninguna de ellas filtraría información a los medios de comunicación. El tamaño del grupo no podía aumentar y si se fichaba a un miembro nuevo, otro del grupo tenía que abandonar su cargo. En la campaña de Barack Obama, el grupo inicial lo formaron, además de David Plouffe y David Axelrod, Robert Gibbs, que fue director de comunicación de la campaña.

Larry Grisolan se encargó de supervisar medios y encuestas; Paul Harstad y Cornell Belcher, también trabajaron en encuestas; Anita Dunn trabajó también en comunicación; Bill Burton fue secretario nacional de prensa; Dan Pfeiffer, secretario de prensa de viajes; Jon Favreau se encargó de trabajar en los discursos de Barack Obama; Steve Hildebrand fue segundo jefe de campaña; Joel Bebensohn, director de encuestas; Betsy Myers, jefe de operaciones; Penny Pritzker, director nacional financiero; Julianna Smoot, también trabajó en el equipo financiero; Austan Goolsbee, como asesor económico principal; Cassandra Butts, en la elaboración de políticas; Devorah Adler fue la directora de investigación; Hans Riemer, director nacional del voto joven; Eric Holder, Caroline Kennedy (hija del J. F. Kennedy) y Jim Johnson²¹³, consejeros del candidato y encargados de la elección del

²⁰⁹ Empresa fundada por David Axelrod que más tarde cambió su nombre para incluir las iniciales de los apellidos de sus cuatro socios: David Axelrod, John Kupper, David Plouffe y John Del Cebato. Plouffe, D (2009, p. 13) explica que David Axelrod conocía a Barack Obama desde 1992, cuando Obama participaba en una campaña de registro para votar en Chicago y habían entablado una “fuerte amistad”.

²¹⁰ A aquella primera reunión asistieron Barack y Michelle Obama; sus amigos Valerie Jarrett y Marty Nesbitt; el jefe de personal de Obama en el Senado, Pete Rouse; su portavoz, Robert Gibbs; su directora de planificación, Alyssa Mastromonaco; experto político Demócrata Steve Hildebrand; David Plouffe y David Axelrod (PLOUFFE, D. 2009, 17).

²¹¹ El propio Plouffe, D. (2009, p. 8) explica al finalizar la campaña presidencial de Barack Obama: “Axelrod y yo habíamos comenzado este viaje caminando juntos por un aeropuerto en noviembre de 2006, de camino a nuestra primera reunión sobre la posibilidad inverosímil de que Barack Obama se presentase a presidente. En ese momento, pensamos que esa sería probablemente la única reunión a la que ese improbable esfuerzo daría lugar”. Habían volado a Chicago justo un día después de las elecciones al Congreso (PLOUFFE, D. 2009, p. 16).

²¹² El día antes de viajar a Hawái, Barack Obama dio a conocer David Plouffe, David Axelrod y Robert Gibbs que “estaba 90% seguro de que sería candidato” y ya había solicitado a David Plouffe, que se presentase, quería que este fuese su jefe de campaña (PLOUFFE, D.: 2009, p. 32).

²¹³ Este último dimitió en junio de 2008 tras unos reportajes publicados The Wall Street Journal donde se aseguraba que había recibido préstamos hipotecarios ventajosos.

candidato a vicepresidente.

Además, ya que se consideraba Internet como una herramienta de gran utilidad para la campaña, se creó un departamento de nuevos medios que se encargó de la comunicación online, el desarrollo y mantenimiento de la página web y de los mensajes de texto. El director de este equipo fue Joe Rospars, de 25 años entonces, y que era el fundador de Blue State Digital y tenía experiencia previa en la campaña a la nominación presidencial por el partido Demócrata de Howard Dean en 2004. Tras él, se contrataron otros profesionales jóvenes expertos en Internet. El directivo ejecutivo, Kevin Malover, Además contaron con el apoyo de Eric Schmidt, que entonces era presidente y director general de Google, con el de Chris Hughes, uno de los cuatro fundadores de Facebook, y el de Howard Dean, de la agencia Orbitz. Algunos de los empleados de su campaña eran personas mucho más jóvenes que las de otros equipos, de entre 20 y 30 años (LIZZA, R.: 2008, 17 de noviembre). Por ejemplo, Joe Rospars tenía 25 años cuando fue contratado. En mayo de 2007 el equipo de nuevos medios ya contaba con 15 empleados.

Por último, una de las piezas claves del equipo de campaña de Barack Obama fue el sector de voluntarios. En un principio, la campaña recibió 1.200 solicitudes para los 350 puestos iniciales. A ellos se les entrenó con un curso de 4 días y se les dio instrucciones para conseguir más votantes. Se comenzó en mayo de 2007 en las oficinas de Chicago, durante 7 semanas, con 50 voluntarios en el curso cada semana, y muchos de ellos luego se convirtieron en organizadores de campo en los estados que celebraban las primeras primarias y caucus y algunos continuaron hasta el final de las elecciones generales. En julio y agosto de 2007 se entrenó a unos 1.000 voluntarios para la jornada conocida como supermartes, en un curso de 3 días. El entrenamiento se basaba en las experiencias que había adquirido Barack Obama como organizador comunitario en Chicago (HARRIS, H. E.; MOFFITT, K. R. y SQUIRES, C. R.: 2010, p. 60-61).

Importancia de la raza en los issues

Barack Obama desde un inicio quiso evitar que la raza se convirtiese en un tema principal de su issues, su objetivo de ofrecer un estilo desracializado, a pesar de que Barack Obama podía convertirse en el primer presidente negro del país. Fueron pocas los mensajes sobre las relaciones raciales hasta que las informaciones publicadas sobre su vínculo con el reverendo afroamericano Jeremiah Wright, que obligó a Barack Obama a celebrar un discurso sobre la raza. En política nacional los temas principales de la campaña de Barack Obama fueron la economía, la asistencia sanitaria, la educación, la energía y el medioambiente, y en política exterior, la salida de las tropas estadounidenses de Irak, el cambio de estrategia en Afganistán, y la amenaza de seguridad de Irán.

En economía, Barack Obama hizo propuso el aumento del nivel de ingresos sujeto a los impuestos de la Seguridad Social, y la creación de un programa de 4 millones de dólares de crédito fiscal para que norteamericanos de clase baja y media acudiesen a universidades, con lo que prometía convertir la educación para ellos en prácticamente gratuita (HEALY, P. y ZELENY, J.: 2007, 20 de noviembre). Además, propuso 500 millones de crédito fiscal para 150 millones de norteamericanos, aumentar desgravaciones de las hipotecas para los propietarios de viviendas, crear una hipoteca universal con un pago de 10% de intereses para beneficiar a 10 millones de personas, eliminar los impuestos sobre la renta para personas mayores que ingresasen menos de 50.000 dólares al año, y simplificar la devolución de impuestos (ABC Money: 2007, 18 de septiembre). En lo que se refiere a las fábricas de coches afectadas por la crisis, en su primera visita al estado de Michigan, donde tienen sus fábricas General Motors, Ford y Chrysler, Barack Obama prometió con 3 billones de dólares a las empresas para que fabricasen vehículos más eficientes en el uso de combustible, y crear un plan para que se modernizase la industria. Este último consistía en un 4% de petróleo al año, lo

que equivaldría a 2,5 millones de barriles de petróleo al día, comenzando en 2009 (New York Times: 2007, 8 de mayo).

Barack Obama también dedicó tiempo de su campaña a dar a conocer sus propuestas en torno a la energía y el medioambiente. En estos campos, el candidato demócrata consideraba que Estados Unidos debía ser más independiente energéticamente y para ello proponía reducir la dependencia estadounidense del petróleo extranjero en un 35% para 2030. También apostaba por invertir 150 billones de dólares durante 10 años en producción de energías renovables (Bloomberg: 2007, 8 de octubre). Y propuso un plan de asistencia sanitaria, que calificó como “universal”, aunque a diferencia de Hillary Clinton que quería invertir 110 billones cada año para una cobertura obligatoria para todos, él proponía que la cobertura de sanidad fuese obligatoria solo para los niños e invertir de 50 a 65 billones anuales en ella (US News: 2008, 18 de abril).

En educación, el candidato presentó un plan de 18 billones de dólares para educación primaria, evitar el abandono del colegio y otorgar incentivos económicos a los profesores. Como los otros demócratas aspirantes a la nominación del partido, Barack Obama quería modificar la ley No Child Left Behind de 2002, e incluso Bill Richardson proponía abolirla (ABC News: 2007, 23 de noviembre).

La guerra de Irak fue uno de los temas dominantes de la política exterior y de las elecciones primarias de 2008. Barack Obama se oponía desde un inicio, y no solo a ella, sino en general, defendía unas relaciones internacionales donde imperase la diplomacia en detrimento de la fuerza. Sub plan era finalizar la guerra y retirar las tropas norteamericanas de Irak. El comienzo de su campaña a presidente, en su faceta como senador, Barack Obama introdujo en el Senado la Ley de Reducción para la Guerra de Irak²¹⁴ de 2007, con el fin de lograr la retirada completa del país e 31 de marzo de 2008 pero que fue rechazada. No así en Afganistán, donde sin embargo proponía convertirlo en el foco de política anti-terrorista, como Hillary Clinton, buscar una nueva estrategia para combatir a “los talibán y Al Qaeda”, e incluir un 1 millón de dólares de ayuda no militar al país (NBC News: 2007, 30 de enero).

La relación del reverendo Jeremiah Wright de la Iglesia de la Trinidad Unida de Cristo de Chicago con Barack Obama se popularizó a través de un artículo publicado el 7 de febrero de 2007 en la revista *Rolling Stone* con el título “Las raíces radicales de Barack Obama”. En él se citaba un fragmento de un sermón²¹⁵ del reverendo donde hablaba de la situación de los negros en Estados Unidos y que la revista calificaba como “radical”. El artículo se publicó justo tres días antes de la presentación oficial de la candidatura de Barack Obama, que estaba programada para el 10 de febrero de 2007, y antes de esta, se tenía previsto que el reverendo Jeremiah Wright saliese al escenario el día de la candidatura pero se descartó la idea (PLOUFFE, D. 2009, p. 49).

Jeremiah Wright, de la Iglesia de Cristo Trinidad Unida, a la que acudía la familia de Barack Obama, había celebrado el matrimonio de Barack y Michelle Obama y había bautizado a Barack Obama y a sus hijas. El 12 de marzo de 2008, las cadenas de televisión ABC News y FOX News comenzaron a publicar fragmentos de los discursos de Jeremiah Wright. Plouffe, D. (2009, p. 215)

²¹⁴ *Iraq War De-escalation Act of 2007*.

²¹⁵ La revista publicó estas palabras “Hecho número uno: hay más hombres negros en la cárcel que en la universidad. Hecho número dos: el racismo fue con lo que se fundó este país y con lo que todavía continúa. Estamos profundamente involucrados en la importación de drogas, la exportación de armas y el entrenamiento de asesinos profesionales. Creemos en la supremacía blanca y en la inferioridad negra y lo creemos más de lo que creemos en dios... Llevamos a cabo experimentos en nuestra propia gente... No nos importa nada la vida humana si los fines justifican los medios, y dios tiene que estar enfermo de esta mierda”.

explica que el equipo de campaña de Barack Obama, aunque conocía el contenido de los discursos del reverendo, no desarrolló un plan de actuación sobre el tema hasta entonces. Barack Obama concedió entrevistas a CNN, Fox y MSNBC sobre su relación con Jeremy Wright y finalmente propuso celebrar un discurso donde explicase su postura sobre las relaciones raciales en Estados Unidos. Para ello, el equipo de Barack Obama estudió el lugar donde se celebraría y la audiencia que lo escucharía (PLOUFFLE, D.: 2009, p. 221). El discurso fue valorado de forma positiva por los medios de comunicación.

❖ Eslóganes

Lisa D. Spiller y Jeff Bergner (2011, p. 41-43) explican que “los eslóganes más efectivos son aquellos que son simples, únicos y estrechamente alienados con la imagen que el candidato está intentando mostrar a los votantes. El eslogan o los eslóganes deberán insinuar las fortalezas únicas del candidato que traduzcan en claros beneficios para el votante”. Los autores además analizan los eslóganes empleados por Barack Obama en 2008: “Change we can believe in” (El cambio en el que podemos creer), y “Yes, we can” (Sí, nosotros podemos), y destacan de ambos la utilización del pronombre “nosotros”, que se refiere a los votantes y que consideran una forma muy acertada de conectar con el electorado. Berit Engoy Henriksen (en MOONEY A., PECCEI, J. S., LABELLE, S. et al.: 2011, p. 48) añade que el “nosotros” empleado por Barack Obama es inclusivo y sugiere que él como presidente trabajará por toda la sociedad.

David Plouffe (2009, p. 111-112) asegura que el primero de los eslóganes, “Change we can believe in”, en un principio no gustaba a Barack Obama porque consideraba que no tenía suficiente mensaje. La frase se dio a conocer por primera vez en un evento de recaudación de fondos en Arizona en septiembre de 2007 porque antes del mismo habían recibido el material impreso con el mismo y porque querían comprobar la reacción del público antes de presentarlo en Iowa, el estado donde se estaba centrando la campaña en un principio. Lisa D. Spiller y Jeff Bergner (2011, p. 43) recuerdan que este eslogan destacaba la necesidad de un cambio, un deseo generalizado en los votantes norteamericanos en 2007 y 2008. Respecto al otro de los eslóganes, “Yes, we can” (Sí, nosotros podemos), Annabelle Mooney, Jean Stilwell Peccei y Suzanne Labelle *et al.* (2011, p. 48) recuerda su parecido al “Sí se puede” del líder por los derechos civiles mexicano César Chávez en 1972, pero en el caso de Barack Obama se incluyó el pronombre “nosotros”. Su mensaje decía que con el apoyo de todos se podía lograr el cambio deseado.

Por último, la campaña de Barack Obama incluyó el mensaje de “esperanza” (*hope*). La palabra fue una de las más repetidas en la campaña de Barack Obama, y no solo hacía referencia a la fuerza de superar los momentos difíciles, sino, como explica Ivy G. Wilson (2011, p. 172) la célebre frase de Jesse Jackson en su campaña presidencial de 1988 “Keep Hope Alive” (Mantén viva la esperanza).

A la hora de elaborar los mensajes, intentaron convertir las características del perfil de Barack Obama que podían tener un efecto negativo, como la falta de experiencia, en virtudes y las virtudes de Hillary Clinton en defectos. El ejemplo más notable de estos fue el mensaje de “cambio” para contrarrestar la falta de experiencia. Hillary Clinton, que se había centrado en demostrar su experiencia política como una de las estrategias clave de su campaña, debía ser vista como una política tradicional que no podría traer cambio que se buscaba tras el gobierno de George W. Bush, con muy poca popularidad entonces. La táctica de fomentar el cambio también hizo que factores poco habituales y que podían resultar negativos en parte del electorado como el hecho de que fuese negro o que su nombre fuese Barack Hussein Obama no fuesen tan negativos. David Axelron (LIZZA, R.: 17 de noviembre de 2008) lo explicaba así: “[...] en un año que estaba preparado para

un gran cambio, estas cosas eran un obstáculo menor de lo que podría ser en un año tradicional”. En 2004, cuando solo habían pasado 3 años desde los atentados del 11 de Septiembre en Estados Unidos, este tipo de mensaje hubiese tenido menos posibilidades de ser exitoso.

❖ Campañas desracializada y estrategia de coaliciones

Franklin D. Roosevelt, en 1932, utilizó el descontento por la depresión económica como estrategia para reunir a “trabajadores industriales del Noreste y Medio Oeste, inmigrantes polacos, italianos, irlandeses, pequeños granjeros, negros, católicos y judíos que se sumaron a los blancos sureños que ya apoyaban al partido” (CLAYTON, D. M., p. 48-49). Es lo que se ha llamado la coalición del New Deal. El gobierno del presidente Lyndon B. Johnson y las leyes de derechos civiles y de derecho al voto que aprobó en 1964 y 1965 rompió esa coalición al hacer que muchos blancos sureños estuviesen en contra y en las elecciones de 1968 el republicano Richard Nixon intentó atraer a esos votantes blancos que ya no se sentían tan identificados con el partido Demócrata.

Dentro del partido Demócrata, en el proceso de nominación, Jesse Jackson en 1984 y de nuevo en 1988, anunció que intentaría buscar una coalición de votantes de diferentes razas y perfiles que denominó “coalición arcoíris” pero en la práctica no funcionó, ya que los votantes blancos en su mayoría no le apoyaron.

John B. Judis y Ruy Teixeira (2002) afirman que la victoria de Barack Obama se basó en una coalición que “es la culminación del reajuste demócrata que comenzó en los años 1990, que se retasó por el 11 de septiembre de 2001 y el ataque en el World Trade Center, y que se reanudó con las elecciones de 2006”. La columna vertebral de esta coalición que forma la mayoría del partido Demócrata, según los autores, son profesionales educados en la universidad, minorías étnicas y mujeres (CLAYTON, D. M., p. 48-49). “La política de coalición es la política del siglo XXI. Los políticos que ignoran eso, lo hacen por su cuenta y riesgo. Ellos no serán elegidos o no lo serán por mucho tiempo si están dentro de la esfera de la transición, y la transición está ocurriendo por todo el país”, explicaba el director ejecutivo de la Conferencia por el Liderazgo de los Derechos Civiles, Wade Henderson (IFFIL, G. 2009, p. 30).

El equipo de Barack Obama también tuvo que emprender una estrategia para abordar la relación del candidato con el reverendo Jeremiah Wright, que consistió en la concesión de varias entrevistas a varios de los medios de comunicación con más audiencia, en la celebración de un discurso sobre la raza y una posterior rueda de prensa, como se explicará más adelante, y tras perder las siguientes primarias, las de Pensilvania, donde hizo campaña durante 6 días en autobús por todo el estado (PLOFFE, D.: 2009, p. 224), la estrategia para las siguientes dos citas, Indiana y Carolina del Norte, consistió en dedicar más tiempo a Indiana, donde las encuestas indicaban una posible derrota, y dedicar menos a Carolina del Norte, donde estaban aventajados en los datos de las encuestas, con el fin, al contrario que habían hecho anteriormente en la campaña, de centrarse en conseguir una victoria más, en vez del mayor número de delegados.

Apoyos políticos y sociales

La campaña presidencial de Barack Obama contó con múltiples apoyos políticos y sociales durante el proceso de nominación. Desde el inicio, el candidato logró el respaldo de líderes políticos de los estados que celebraban las primarias y caucuses iniciales como Iowa, donde el fiscal general del estado Tom Miller y el tesorero del estado Michael Fitzgerald hicieron público su apoyo a Barack Obama en febrero de 2007 (New York Times: 2007, 11 de febrero).

De los primeros en comprometerse con el candidato afroamericano fueron el alcalde de Chicago Richard M. Daley, y su hermano Bill M. Daley, secretario de Comercio de 1997 a 2000, durante el gobierno de Bill Clinton (Bloomberg: 2007, 14 de febrero), y el gobernador de Virginia Timothy M. Kayne, este último un gesto importante no solo por el respaldo, sino porque muchos norteamericanos pensaban entonces que la campaña de Barack Obama no superaría el 5 de febrero y las primarias de Virginia tendrían lugar el 12 de febrero (PLOUFFE, D.: 2009, p. 50).

La victoria de Barack Obama en el caucus de Iowa –importante por su fecha en el calendario del proceso y con una población mayoritariamente blanca— hizo que algunos políticos demócratas que no habían apoyado al candidato en la pre-primaria, decidiesen hacerlo (COHEN, M. et al: 2008b, p. 346). Algunos de los apoyos importantes fueron el del anterior candidato presidencial John Kerry, que anunció su apoyo a Barack Obama el 10 de enero de 2008; de la hija de John F. Kennedy, Caroline B. Kennedy, que incluso llegó a publicar un artículo *The New York Times* en el que comparaba al candidato negro con su padre; y del senador Edward M. Kennedy.

Barack Obama recibió tanto apoyo de personas populares que incluso su equipo tuvo que diseñar una estrategia para que este hecho no perjudicase a su imagen, que incluyó la cancelación de eventos con personas conocidas. (LIZZA, R.: 17 de noviembre de 2008).

Sin embargo, Barack Obama, con la excepción de Joseph Lowry, el veterano de la Conferencia para el Liderazgo Cristiano del Sur, que anunció a su apoyo a Barack Obama en junio de 2007, no tuvo mucho apoyo de los veteranos de los derechos civiles. Andrew Young dijo que Bill Clinton tenía “tanto de negra como Obama” (Black Star News: 2008, 23 de enero) y que le gustaría “que Obama fuese presidente... en 2016” (IFILL, G.: 2009, p. 34) por lo que no dio su apoyo a la candidata. El conocido líder por los derechos civiles y excandidato presidencial en dos ocasiones Jesse Jackson también dudó de Barack Obama; como el también líder por los derechos civiles y excandidato presidencial Al Sharpton. Este último se reunió con cuatro candidatos demócratas en el Senado el 25 de enero de 2007 para hablar de derechos civiles con ellos y declaró: “Por ahora no apoyo a ningún candidato pero ella [Hillary Clinton] tiene un programa diseñado más enfocado en derechos civiles” (The New York Times, 26 de enero de 2007). El veterano reverendo de la Iglesia Abisinia Baptista de Harlem, Calvin O. Butts III también prefirió otorgar su apoyo a Hillary Clinton en vez de a Barack Obama (IFILL, G.: 2009, p. 47). Hillary Clinton recibió apoyo de líderes afroamericanos porque los demócratas de la comunidad negra recordaban de forma muy positiva el gobierno de Bill Clinton porque pero también porque algunos líderes veteranos de los derechos civiles no consideraban la candidatura de Barack Obama suficientemente implicada con los problemas de la comunidad negra.

Barack Obama consiguió el apoyo de afroamericanos como el director de la Asociación Nacional por el Progreso de la Gente negra (NAACP) Julian Bond; el representante del segundo distrito de Illinois, Jesse Jackson Jr.; el abogado y representante del séptimo distrito de Alabama, Artur Davis; el representante por el cuarto distrito de Georgia Hank Johnson; el alcalde de Washington D.C. Adrian Fenty; el representante por el primer distrito de Misuri William Lacy Clay; el representante por el décimo cuarto distrito de Michigan John Conyers; el representante por el séptimo distrito de Maryland Elijah Cummings; el representante por el séptimo distrito de Illinois Danny Davis; el representante por el quinto distrito de Minesota Keith Ellison; el representante por el segundo distrito de Pensilvania Chaka Fattah; el representante por el noveno distrito de Texas Al Green; la representante por el cuarto distrito de Wisconsin Gwen Moore; el representante por el primer distrito de Illinois Bobby Rush; el gobernador de Massachusetts Deval Patrick; el alcalde de Newark Cory Booker; y el alcalde de Richmond y excandidato presidencial Douglas Wilder (Jet, 26 de noviembre de 2007).

Hillary Clinton además se hizo con el apoyo de otros afroamericanos como el senador estatal de Carolina del Sur Darrell Jackson (ABC News: 2007, 19 de febrero); de la representante por el décimo primer distrito de Ohio Stephanie Tubbs Jones; del representante por el quinto distrito de Georgia John Lewis; del presidente de la Fundación del Caucus Negro y representante Kendrick Meek; de la representante por el décimo octavo distrito de Texas Sheila Jackson Lee; del representante por el vigésimo tercero distrito de Florida Alcee Hastings; del representante por el décimo quinto distrito de Nueva York Charles Rangel; de la representante por el décimo primer distrito de Nueva York Yvette Clarke; del representante por el sexto distrito de Nueva York Greg Meeks; del representante por el décimo distrito de Nueva York Edolphus Towns; de la representante por el trigésimo séptimo distrito de California Laura Richardson; de la representante por el décimo tercero distrito de California Diane Watson; de la representante por el tercer distrito de Florida Corrine Brown; del representante por el décimo tercer distrito de Georgia David Scott; del representante por el quinto distrito de Misuri Emanuel Cleaver; y de la representante por Virgin Islands Donna Christian Christensen. En junio de 2007 además recibió el apoyo de 300 mujeres negras en acto de recaudación de fondos, entre las que se incluía la actriz Victoria Rowell, la cantante Mary Wilson, y la poeta Maya Angelou (Jet, 26 de noviembre de 2007). También recibió el apoyo del multimillonario fundador de la conocida cadena de televisión para afroamericanos BET (Black Entertainment Television) Robert Johnson.

Gwen Iflli (2009, p. 35) explica que el rechazo de muchos afroamericanos veteranos a Barack Obama se debía a una división entre “los políticos negros nacidos en las décadas de 1930 y 1940, y aquellos nacidos en las de 1960 y 1970”. Los primeros vivieron la época en la que Estados Unidos estaba segregado racialmente y protestaron en el movimiento por los derechos civiles, los segundos, no.

En lo que se refería a otros grupo de minorías étnicas, con motivo de las elecciones primarias en Arizona, Utah y Nuevo México, donde está localizada la tribu nativo-americana Nación Navajo, tanto Barack Obama como Hillary Clinton hicieron campaña allí: el primero abrió una sede en el lugar y la segunda transmitió su mensaje a través de voluntarios. La Nación Navajo cuenta con la mayor reserva de Estados Unidos, con más de 70.000 kilómetros cuadrados, y es la segunda en número de población después de la Cherokee, con 173.000 personas viviendo en la reserva y otros 131.000 en otras partes de Arizona. Hillary Clinton logró el apoyo del presidente de la Nación Navajo, Joe Shriker Jr. y del expresidente Peterson Zah (WAYNE, L. 2008, The New York Times). Sin embargo, mientras Barack Obama hacía campaña en Montana en mayo de 2008, uno de los dos estados que concluiría las primarias el 3 de junio, la tribu nativo-americana Nación Crow le brindó su apoyo a en una ceremonia en la que lo adoptó simbólicamente en la tribu y le otorgó el nombre de “Barack Águila Negra”. En Montaña viven más de 60.000 nativo-americanos.

Finalmente Barack Obama logró numerosos respaldos del ámbito de la cultura y el entretenimiento. Uno de los más destacados, el de la popular estrella de televisión afroamericana Oprah Winfrey, que anunció su apoyo al candidato demócrata, siendo la primera vez que se posicionaba así sobre un aspirante a la presidencia (The New York Times: 2007, 3 de mayo). Actores como George Clooney, Brad Pitt, Matt Damon, Robert DeNiro o Scarlett Johansson también apoyaron a Barack Obama aunque, en este ámbito, el candidato también perdió respaldos que prefirieron a Hillary Clinton, entre ellos los directores Steven Spielberg o Rob Reiner, el actor Jack Nicholson o la cantante Barbra Streisand.

❖ Superdelegados

En las elecciones presidenciales de 2008, los superdelegados tuvieron más visibilidad durante la

campana que en elecciones anteriores. En este año, estos delegados podían cambiar su decisión de votar a uno u otro candidato en cualquier momento de la campana e incluso podían esperar para tomar su decisión hasta el final, como se había recomendado cuando se crearon en 1984 (WHITBY, K. J.: 2014, p. 8).

Hillary Clinton y Barack Obama obtuvieron un porcentaje de delegados similar durante los primeros meses de primarias por lo que la decisión de los superdelegados podía ser decisiva. En pre-primarias y en los dos primeros meses de primarias, Hillary Clinton superó a Barack Obama en superdelegados porque tenía “más contactos entre la élite del partido” pero cuando Barack Obama comenzó a ganar primarias, empezó a incrementar su apoyo en el partido. En enero, Hillary Clinton tenía el apoyo de 154 superdelegados mientras que Barack Obama, 50; en febrero, Hillary Clinton llegó a 234 y Barack Obama a 161; y en marzo, Hillary Clinton a 238 y Barack Obama a 206. En la segunda semana de mayo, Barack Obama superó a Hillary Clinton en superdelegados y el 3 de junio los últimos delegados apoyaron a Barack Obama, con lo que, tras sus últimas victorias en primarias, consiguió el número de delegados necesarios para la convención nacional del partido (NORRANDER, B.: p. 80-81).

Tratamiento en los medios de comunicación

❖ Cobertura

La campana de Barack Obama contó con cobertura mediática desde el periodo de pre-primarias, tanto en prensa local como nacional en internacional. David Plouffe (2009, p. 53-55) explica que en aquellas elecciones primarias, el equipo de Barack Obama, el de Hillary Clinton y el de John Edwards, ante las numerosas peticiones de participación en debates que se les hicieron, decidieron que harían una solicitud conjunta al Comité Nacional Demócrata para que estableciese “un calendario de debates ordenado” y los candidatos solo asistieran a aquellos estipulados por el comité. El equipo de Barack Obama recibió el calendario en la primavera de 2007. Como puede observarse, la postura es totalmente contraria a aquella iniciativa de la candidata afroamericana por el partido Demócrata Shirley Chisholm en 1972, que ante la falta de una invitación a los debates presidenciales, protestó a la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC) para conseguir aparecer en algún debate.

El primer debate en el que participó Barack Obama fue en abril de 2007 en la Universidad Estatal de Carolina del Sur y se emitió en todo el país a través de CNN. Obama ya tenía una experiencia previa en el debate de 2004 contra el también afroamericano Alan Keys pero su equipo consideraba que necesitaba perfeccionar su técnica y trabajaron para ello (PLOUFFE, D.: 2009, p. 67). El candidato Demócrata latino Bill Richardson también participó en ese debate. Plouffe, D. (2009, p. 69) lo describe como un debate “tranquilo”.

A lo largo de las elecciones a la nominación de partido, Barack Obama participó en decenas de debates televisados, entre ellos, el debate en la Universidad de Saint Anselm en Goffstown, en Nueva Hampshire, entre Barack Obama, Hillary Clinton y John Edwards, el 3 de junio de 2007, retransmitido por CNN; el debate en la universidad Howard, el 29 de junio de 2007, conducido por Tavis Smiley, que dimitió tras ser criticado por numerosos afroamericanos tras el mismo; el debate de CNN y Youtube, el 23 de julio de 2007, en Citadel, Charleston, Carolina del Sur; el debate de MSNBC y AFL-CIO en Chicago, Illinois, el 7 de agosto de 2007; el debate en Des Moines, Iowa, el 19 de agosto de 2007, retransmitido por ABC; y el debate del 30 de octubre de 2007 en Filadelfia, Pensilvania, retransmitido por NBC News y MSNBC.

Valoración: historias *horse-race*

La campaña de Barack Obama muy pronto pareció viable pero el candidato además debía parecer elegible, es decir, que podría ser presidente. Anita Dunn (LIZZA, Ryan: 17 de noviembre de 2008) explicó que para ello se trabajó en que Barack Obama se mostrase en contextos que le mostrasen como posible presidente, como en viajes a Oriente Medio o Europa donde se reuniese con líderes extranjeros para que los votantes se sintiesen “cómodos” con la idea de que podía ser presidente.

Barack Obama nunca fue calificado como *dark-horse* o candidato con menos posibilidades en las llamadas historias *horse race* de los medios de comunicación en ningún momento, como había ocurrido con los candidatos no-blancos que se presentaron en elecciones presidenciales anteriores. Al contrario, desde un principio fue uno de los favoritos.

La revista *Time* (2007, 16 de enero), tras el anuncio de Barack Obama de formar con un comité exploratorio con un vídeo en Internet, se preguntaba si el senador era el favorito o *front-runner*, por encima de Hillary Clinton. El texto aseguraba que el candidato había comenzado “con un nivel de entusiasmo desde las bases que pocos aspirantes en épocas recientes había experimentado” y recordaba que su libro *La audacia de la esperanza* “había sido *best-seller* durante meses”. Entonces la cuestión de si era el *front-runner* era todavía una pregunta, no una afirmación.

Resultados electorales en el proceso de nominación

El 3 de junio de 2008, se estimaba que Barack Obama sobrepasaba los 2.118 delegados necesarios para lograr la nominación y el 7 de junio Hillary Clinton se retiró de forma oficial y apoyó a Barack Obama. El 27 de agosto de 2008, se le nominó por el partido Demócrata. El 21 de agosto Barack Obama anunció que ya había elegido a quien sería su vice-presidente pero que no lo anunciaría hasta dos días después y ofreció a aquellos que lo apoyaban a incluirse en un sistema de alerta de mensaje donde se les indicaría en el momento en el que se anunciaría la decisión y el 23 de agosto declaró que Joe Biden sería el candidato a vice-presidente demócrata.

Tabla 2.9.6. Resultados electorales en las primarias republicanas de 2008

| Candidato | Barack Obama | Hillary Clinton | John Edwards | Joe Biden | Dennis Kucinich | Bill Richardson | Mike Gravel | Christ Dodd | Tom Vilsack | Evan Bayh |
|-------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------|-----------------|-----------------|---------------------|--------------|----------------|-------------|-----------|
| Iowa (votos) | 940 37,58 % | 737 29,47 % | 744 29,75% | 23 0,92 % | 0 0,00% | 53 2,12% | 0 0,00% | 1 0,04 % | - | - |
| (delegados) | 24,0 42,11 % | 14,0 24,56 % | 7,0 12,28% | - | - | - | - | - | - | - |
| Nueva Hampshire (votos) | 104.8 15 36,45 % | 112.4 04 39,09 % | 48.699 16,94% | - | 3.891 1,35% | 13.26 9 4,61% | 404 0,14% | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------|---------------------|----------------|------------------------|---|---|
| (delegados) | 9,0 30,00 % | 9,0 30,00 % | 4.0 13,33% | - | - | - | - | - | - | - |
| *Michigan (votos) | - | 328.3 09 55,23 % | - | - | 21.715 3,65% | - | 2.361 0,40% | - | - | - |
| (delegados) | - | 73,0 46,50 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nevada (votos) | 4.805 45,13 % | 5.407 50,78 % | - | - | 5 0,05% | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 14,0 41,18 % | 11,0 32,35 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Carolina del Sur (votos) | 294.8 98 55,42 % | 140.9 90 26,49 % | 93.801 17,63% | 693 0,13 % | 551 0,10% | 726 0,14% | 245 0,05% | 247 0,05 % | - | - |
| (delegados) | 25,0 46,30 % | 12,0 22,22 % | 8,0 14,81% | - | - | - | - | - | - | - |
| Florida (votos) | 576.2 14 32,93 % | 870.9 86 49,77 % | 251.56 2 14,38% | 15.7 04 0,90 % | 9.703 0,55% | 14.99 9 0,86% | 5.275 0,30% | 5.47 7 0,31 % | - | - |
| (delegados) | 67,0 31,75 % | 105,0 49,76 % | 13.0 6.16% | - | - | - | - | - | - | - |
| Alabama (votos) | 300.3 19 55,96 % | 223.0 89 41,57 % | 7.841 1,46% | - | - | 1.017 0,19% | - | 523 0,10 % | - | - |
| (delegados) | 27,0 45,00 % | 25,0 41,67 % | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|-------------------------|-----------------|---------------------|----------------|------------------------|---|---|
| Alaska (votos) | 6.674 75,16 % | 2.194 24,71 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 10.0 55.56 % | 3,0 16,67 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Samoa americana (votos) | 121 42.46 % | 163 57.19 % | - | - | - | - | 1 0.35% | - | - | - |
| (delegados) | 1.0 11.11 % | 2.0 22.22 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Arizona (votos) | 193,1 26 42.39 % | 229,5 01 50.37 % | 23,621 5.18% | - | 1,973 0.43% | 2,842 0.62% | 340 0.07% | 484 0.11 % | - | - |
| (delegados) | 25.0 37.31 % | 31.0 46.27 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Arkansas (voto) | 82,47 6 26.25 % | 220.1 36 70,05 % | 5,873 1.87% | 515 0.16 % | 393 0.13% | 810 0.26% | 325 0.10% | 308 0.10 % | - | - |
| (delegados) | 8.0 17.02 % | 27,0 57,45 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| California (votos) | 2,186, 662 43.16 % | 2,608, 184 51.47 % | 193,61 7 3.82% | 18,2 61 0.36 % | 24,126 0.48% | 19,93 9 0.39% | 8,184 0.16% | 8,00 5 0.16 % | - | - |
| (delegados) | 166.0 37.64 % | 204.0 46.26 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Colorado (votos) | 80.11 3 66.53 % | 38.83 9 32.26 % | 102 0.08% | 4 0.00 % | 58 0.05% | 17 0.01% | 18 0.01% | 0 0.00 % | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------|------------------------|----------------|----------------|--------------|------------------------|---|---|
| (delegados) | 36.0 51.43 % | 19.0 27.14 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Connecticut (votos) | 179.7 42 50,70 % | 16.42 6 46,66 % | 3.424 0,97% | 440 0,12 % | 846 0.24% | 436 0.12% | 275 0.08% | 912 0,26 % | - | - |
| (delegados) | 26.0 43,33 % | 22.0 36.67 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Delaware (votos) | 51.14 8 53,07 % | 40.76 0 42,29 % | 1.241 1,29% | 2,86 3 2.97 % | 192 0.20% | - | - | 170 0,18 % | - | - |
| (delegados) | 9,0 39,13 % | 6,0 26,09 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Georgia (votos) | 704.2 47 66,39 % | 330.0 26 31,11 % | 18.209 1,72% | 2.53 8 0,24 % | 2.096 0,20% | 1.879 0,18% | 952 0,09% | 904 0.09 % | - | - |
| (delegados) | 61,0 59,80 % | 26,0 25,49 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Idaho (votos) | 16.88 0 79,53 % | 3.655 17,22 % | 137 0,65% | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 15,0 65,22 % | 3,0 13,04 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Illinois (votos) | 1.318. 234 64,66 % | 667.9 30 32,76 % | 39.719 1,95% | 3,78 8 0.19 % | 4.234 0,21% | 3.538 0,17% | - | 1.17 1 0,06 % | - | - |
| (delegados) | 104,0 56,22 % | 49,0 26,49 % | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------|------------------------|----------------|----------------|----------------|------------------------|---|---|
| Kansas (votos) | 27.17 2 73,99 % | 9.462 25,77 % | 53 0,14% | - | 35 0,10% | 1 0.00% | - | - | - | - |
| (delegados) | 23,0 56,10 % | 9,0 21,95 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Indiana (votos) | 632.0 61 49,44 % | 646.2 53 50,56 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 34.0 40.00 % | 38,0 44,71 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Kentucky (votos) | 209.9 54 29,92 % | 459.5 11 65,48 % | 14.212 2,03% | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 14,0 23,33 % | 37,0 61,67 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Massachuse tts (votos) | 511.6 80 40,49 % | 705.1 85 55,80 % | 20.101 1,59% | 3.21 6 0,25 % | 2.992 0,24% | 1.846 0,15% | 1.463 0,12% | 1.12 0 0,09 % | - | - |
| (delegados) | 38,0 31,40 % | 55,0 45,45 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Misuri (votos) | 406.9 17 49,32 % | 395.1 85 47,90 % | 16.763 2,03% | 626 0,08 % | 820 0,10% | 689 0,08% | 438 0,05% | 250 0,03 % | - | - |
| (delegados) | 36,0 40,91 % | 36,0 40,91 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nueva Jersey (votos) | 50137 2 43,93 | 613.5 00 53,76 | 15.728 1,38% | 4.08 1 0,36 | 3.152 0,28% | 3.366 0,29% | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------|-----------------------------|------------------|------------------------|----------------|----------------|-------------|------------------------|---|---|
| | % | % | | % | | | | | | |
| (delegados) | 48,0 37,80 % | 59,0 46,46 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nuevo México (votos) | 71.39 6 47,80 % | 73.10 5 48,94 % | 2.157 1,44% | 122 0,08 % | 574 0,38% | 1.305 0,87% | - | 81 0,05 % | - | - |
| (delegados) | 12,0 31,58 % | 14,0 36,84 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nueva York (votos) | 751.0 19 39,71 % | 1.068. 496 56,50 % | 21.924 1,16% | 4.32 1 0,23 % | 8,458 0,45% | 8.227 0,44% | - | - | - | - |
| (delegados) | 93,0 32,98 % | 139,0 49,29 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Dakota del Sur (votos) | 43.66 9 44,65 % | 54.12 8 55,35 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 6,0 26,09 % | 9,0 39,13 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Dakota del Norte (votos) | 11625 61,15 % | 6.948 36,55 % | 283 1,49% | - | 72 0,38% | - | 31 0,16% | - | - | - |
| (delegados) | 8,0 38,10 % | 5,0 23,81 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Oklahoma (votos) | 130.1 30 31,19 % | 228.4 80 54,76 % | 42.725 10.24% | - | 2.378 0,57% | 7.078 1,70% | - | 2.51 1 0,60 % | - | - |
| (delegados) | 14,0 29,17 % | 24,0 50,00 % | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------|------------------------|----------------|----------------|--------------|------------------------|---|---|
| Tennessee (votos) | 252.8 74 40,48 % | 336.2 45 53,82 % | 27.820 4,45% | 1.53 1 0,25 % | 971 0,16% | 1.178 0,19% | 461 0,07% | 526 0,08 % | - | - |
| (delegados) | 28,0 32,94 % | 40,0 47,06 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Utah (votos) | 74.53 8 56,72 % | 51.33 3 39,07 % | 3.758 2,86% | 462 0,35 % | 408 0,31% | 549 0,42% | 166 0,13% | 117 0,09 % | | |
| (delegados) | 14,0 48,28 % | 9,0 31,03 % | - | - | - | - | - | - | | |
| Luisiana (votos) | 220.6 32 57,40 % | 136.9 25 35,63 % | 13.026 3,39% | 6.17 8 1,61 % | 1.404 0,37% | 4.257 1,11% | - | 1.92 4 0,50 % | - | - |
| (delegados) | 33,0 49,25 % | 23,0 34,33 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nebraska (votos) | 25.98 6 67,53 % | 12.39 6 32,21 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 16,0 51,61 % | 8,0 25,81 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Wisconsin (votos) | 646.8 51 58,08 % | 453.9 54 40,76 % | 6.693 0,60% | 755 0,07 % | 2.625 0,24% | 528 0,05% | 517 0,05% | 501 0,04 % | - | - |
| (delegados) | 42,0 45,65 % | 32,0 34,78 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Montana (votos) | 103.1 74 56,56 | 74.88 9 41,05 | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|------|--------------|--------------|-----|-----|---|---|
| | % | % | | | | | | | | |
| (delegados) | 9,0 36,00 % | 7,0 28,00 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Islas Vírgenes (votos) | 1.772 89,95 % | 149 7,56% | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 3,0 33,33 % | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Guam (votos) | 2.264 50,08 % | 2,257 49.92 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 2,0 22,22 % | 2,0 22,22 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Washington (votos) | 21.76 8 67,56 % | 10.03 8 31,15 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 52,0 53,61 % | 26,0 26,80 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Maine (votos) | 2.079 59,43 % | 1.397 39,94 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 15,0 46,88 % | 9,0 28,12 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Distrito de Columbia (votos) | 93.38 6 75,31 % | 29.47 0 23,77 % | 347 0,28% | - | 193 0,16% | 145 0.12% | - | - | - | - |
| (delegados) | 12,0 30,00 % | 3,0 7,50% | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Maryland | 532.6 | 314.2 | 10.506 | 3.77 | 1.909 | 2.098 | 804 | 788 | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------|------------------------|----------------|----------------|--------------|------------------|---|---|
| (votos) | 65 60,66 % | 11 35,78 % | 1,20% | 6 0,43 % | 0,22% | 0,24% | 0,09% | 0,09 % | | |
| (delegados) | 42,0 42,00 % | 28,0 28,00 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Oregón (votos) | 375.3 11 58,58 % | 259.7 82 40,55 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 31,0 47,69 % | 21,0 32,31 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Misisipi (votos) | 265,5 02 61,15 % | 159.2 21 36,67 % | 3.933 0,91% | 1.81 6 0,42 % | 912 0,21% | 1.396 0,32% | 591 0,14% | 739 0,17 % | - | - |
| (delegados) | 20,0 48,78 % | 13,0 31,71 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pensilvania (votos) | 1.061. 441 45,43 % | 1.275. 039 54,57 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 73,0 39,04 % | 85,0 45,45 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Puerto Rico (votos) | 121.4 58 31,58 % | 263.1 20 68,42 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 17,0 26,98 % | 38,0 60,32 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Virginia (votos) | 627.8 20 63,66 % | 349.7 66 35,47 % | 5.206 0,53% | 795 0., 8% | 1.625 0,16% | 991 0,10% | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------|------------------------|----------------|---------------------|---|------------------------|---|---|
| (delegados) | 54,0 53,47 % | 29,0 28,71 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Hawái (votos) | 28.47 2 75,80 % | 8.846 23.55 % | 41 0,11% | - | 138 0,37% | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 14,0 48,28 % | 6.0 20.69 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Ohio (votos) | 1.055. 769 44,84 % | 1.259, 620 53,49 % | 39.332 1,67% | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 67,0 41,61 % | 73,0 45,34 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Rhode Island (votos) | 75.31 6 40,35 % | 108.9 49 58,37 % | 1.133 0,61% | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 8,0 24,24 % | 13,0 39,39 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Texas (votos) | 1.362. 476 47,39 % | 1.462. 734 50,88 % | 29.936 1,04% | 5.29 0 0,18 % | - | 10.77 3 0,37% | - | 3.77 7 0.13 % | - | - |
| (delegados) | 99,0 43,61 % | 94,0 41,41 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Vermont (votos) | 91.90 1 59,31 % | 59.80 6 38,59 % | 1.936 1,25% | - | 1.010 0,65% | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 9,0 39,13 % | 6,0 26,09 % | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|---------------------|--------------|-----------------|--------------|-------------|---|---|---|---|
| Wyoming (votos) | 5.378 61,44 % | 3.311 37,83 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| (delegados) | 7,0 38,89 % | 5,0 27,78 % | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Demócratas en el extranjero (votos) | 15.214 65,85 % | 7.501 32,46 % | 159 0,69% | 15 0,06 % | 143 0,62% | 19 0,08% | - | - | - | - |
| (delegados) | 4,5 40,91 % | 2,5 22,73 % | - | - | - | - | - | - | - | - |

Fuente: TheGreenPapers.com en <http://www.thegreenpapers.com/P08/>

TERCERA PARTE: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

CAPÍTULO 1.

ANÁLISIS DEL PERFIL DE LOS CANDIDATOS EN EL CONTEXTO

1.1.El partido, la raza y origen étnico, la edad y la religión

Los candidatos estudiados en este trabajo tienen en común pertenecer a una minoría racial o étnica y haber hecho campaña a la nominación presidencial por un partido mayoritario en Estados Unidos. En su conjunto se han estudiado 18 candidaturas presentadas por 11 personas, entre ellas, hombres y mujeres, del partido Demócrata y Republicano, de diferentes edades y religiones, entre 1972 a 2008, que participaron o tenían intención de hacerlo en más de un estado²¹⁶.

Tabla 3.1.1.Candidaturas de minorías raciales y étnicas a la presidencia de Estados Unidos por el partido Demócrata o Republicano (1972-2008)

| Año | Nombre | Partido | Raza y origen étnico | Sexo | Edad* | Religión |
|------|---------------------|---------------------|----------------------|--------|-------|--|
| 1972 | Shirley Chisholm | Partido Demócrata | Afroamericana | Mujer | 47 | Cristiana Protestante (Metodista) |
| | Patsy Takemoto Mink | Partido Demócrata | Asiática | Mujer | 44 | Cristiana Protestante |
| 1980 | Ben Fernández | Partido Republicano | Latino | Hombre | 54 | Cristiano Católico |
| 1984 | Jesse Jackson | Partido Demócrata | Afroamericano | Hombre | 42 | Cristiano Protestante (Baptista) |
| | Ben Fernández | Partido Republicano | Latino | Hombre | 58 | Cristiano Católico |
| 1988 | Jesse Jackson | Partido Demócrata | Afroamericano | Hombre | 46 | Cristiano Protestante (Baptista) |
| | Ben Fernández | Partido Republicano | Latino | Hombre | 62 | Cristiano Católico |
| | Isabell Masters | Partido Republicano | Afroamericana | Mujer | 75 | Cristiano Protestante Evangélica (Iglesia del Dios Viviente) |
| 1992 | Douglas Winder | Partido Demócrata | Afroamericano | Hombre | 61 | Cristiano Protestante Evangélica (Baptista) |

²¹⁶ Si se tienen en cuenta las candidaturas que se presentaron exclusivamente en el Distrito de Columbia, habría que sumar tres casos: el afroamericano Walter Fauntroy en 1972 y 1976, y el afroamericano Harold Washington en 1976. Teniendo en cuenta estas candidaturas, en vez de 18, el total sería de 21.

| | | | | | | |
|------|---------------------|---------------------|---------------|--------|----|--|
| | Isabell Masters | Partido Republicano | Afroamericana | Mujer | 79 | Cristiano Protestante Evangélica (Iglesia del Dios Viviente) |
| 1996 | Alan Keyes | Partido Republicano | Afroamericano | Hombre | 45 | Cristiano Católico |
| | Isabell Masters | Partido Republicano | Afroamericano | Mujer | 83 | Cristiana Protestante Evangélica (Iglesia del Dios Viviente) |
| 2000 | Alan Keyes | Partido Republicano | Afroamericano | Hombre | 49 | Cristiano Católico |
| 2004 | Al Sharpton | Partido Demócrata | Afroamericano | Hombre | 49 | Cristiano Protestante (Baptista) |
| | Carol Moseley Braun | Partido Demócrata | Afroamericana | Mujer | 56 | Cristiano Protestante (Iglesia Episcopal) |
| 2008 | Barack Obama | Partido Demócrata | Afroamericano | Hombre | 46 | Cristiano Protestante (Baptista) |
| | Bill Richardson | Partido Demócrata | Latino | Hombre | 60 | Cristiano Católico |
| | Alan Keyes | Partido Republicano | Afroamericano | Hombre | 57 | Cristiano Católico |

Tabla de elaboración propia. Datos de la II parte de esta investigación.

*Edad en el momento que se celebró el primer caucus o primaria del proceso de nominación.

De las 18 candidaturas estudiadas, por el partido Demócrata se presentaron 9, y por el partido Republicano otras 9. Teniendo en cuenta el compromiso especialmente de los votantes afroamericanos con el partido Demócrata en las elecciones presidenciales del periodo analizado, este dato puede sorprender, ya que podría esperarse una mayor diferencia entre los dos partidos. Sin embargo, si se cambia la forma de observar estas elecciones, y en vez de fijarse en las candidaturas, se estudian los candidatos, la diferencia sí se incrementa. En total, de 1972 a 2008 hubo 18 candidaturas presentadas por 11 aspirantes de minorías que aparecieron en las listas electorales o hicieron campaña en más de un estado. De ellos, por el partido Demócrata hubo 8 candidatos, y por el partido Republicano 3. Esto es así porque a pesar de que solo 3 personas fueron candidatas a la nominación del partido Republicano, las 3 lo hicieron en 3 ocasiones por este partido mientras que de los 8 candidatos del partido Demócrata, 7 se presentaron una sola vez, y solo 1 en 2 ocasiones.

Tabla 3.1.2. Número de candidaturas de minorías por partido

| Partidos | Número de candidaturas |
|---------------------|------------------------|
| Partido Demócrata | 9 |
| Partido Republicano | 9 |
| Total | 18 |

Tabla 3.1.3. Número de candidatos de minorías por partido

| Partidos | Número de candidatos |
|---------------------|----------------------|
| Partido Demócrata | 8 |
| Partido Republicano | 3 |
| Total | 11 |

Los candidatos estudiados pertenecían a tres grupos raciales o de origen étnico: afroamericanos, asiáticos y latinos. En total hubo 13 candidaturas de aspirantes afroamericanos, 4 de latinos y 1 de un asiático. Si se observan los candidatos, independientemente del número de candidaturas que presentasen, hubo 8 afroamericanos, 2 latinos y un asiático.

Tabla 3.1.4. Número de candidaturas de candidatos de minorías por raza y origen étnico

| Raza u origen étnico | Número de candidaturas |
|----------------------|------------------------|
| Afroamericano | 13 |
| Latino | 4 |
| Asiático | 1 |
| Total | 18 |

Tabla 3.1.5. Número de candidaturas de minorías por raza

| Raza u origen étnico | Número de candidaturas |
|----------------------|------------------------|
| Afroamericano | 8 |
| Latino | 2 |
| Asiático | 1 |
| Total | 11 |

En lo que respecta al sexo, 12 de las candidaturas fueron emprendidas por hombres y 6 por mujeres. De los candidatos, 7 fueron hombres y 4 mujeres.

Tabla 3.1.6. Número de candidatos de minorías por raza

| Sexo | Número de candidaturas |
|---------|------------------------|
| Hombres | 12 |
| Mujeres | 6 |
| Total | 18 |

Tabla 3.1.7. Número de candidatos de minorías por raza

| Sexo | Número de candidatos |
|---------|----------------------|
| Hombres | 7 |
| Mujeres | 4 |
| Total | 11 |

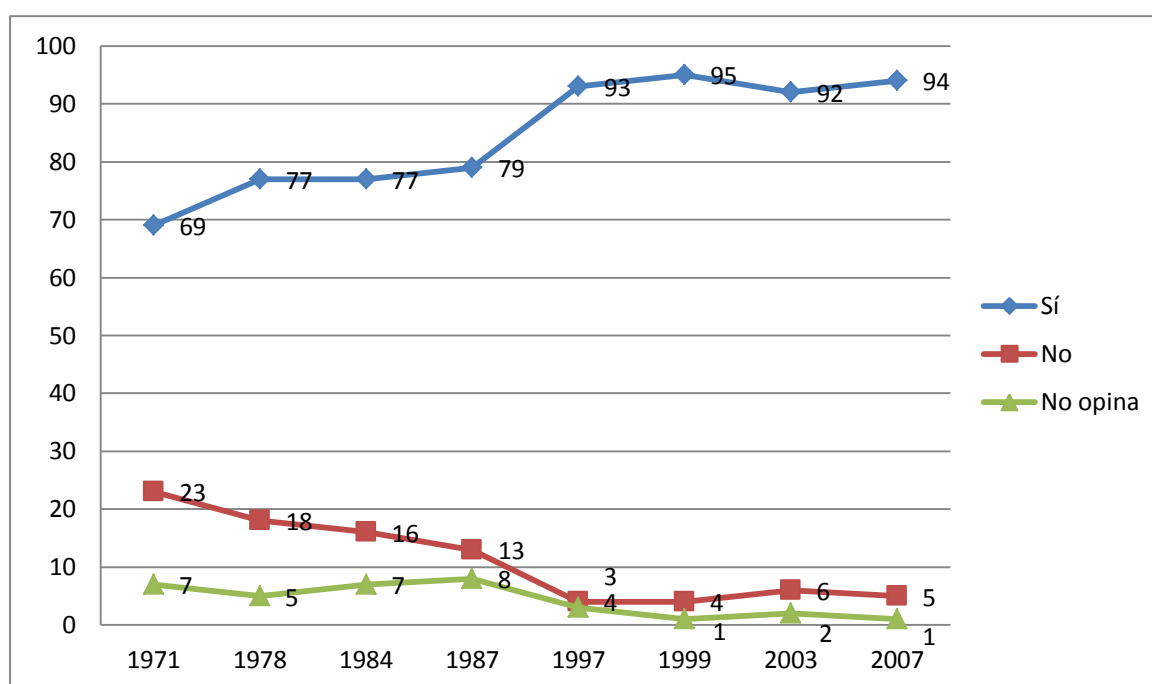
❖ Las relaciones raciales y la actitud hacia la raza en Estados Unidos (1972-2008)

Desde las primeras candidaturas estudiadas en este trabajo, hasta las últimas, es decir, desde 1972 a 2008, transcurrieron 36 años en los que las actitudes de la opinión pública hacia la raza fueron mejorando y por tanto, se redujo la influencia negativa que suponía a los candidatos de minorías raciales y étnicas.

En 1971, cuando Shirley Chisholm y Patsy Mink preparaban sus campañas por la nominación presidencial del partido Demócrata, el racismo ya no era la preocupación principal de la población norteamericana como lo había sido en 1963 y 1964. En su lugar se situaba la guerra de Vietnam y el terrorismo. Habían mejorado las relaciones raciales a lo largo de la década de 1960 y esto se observaba en la evolución de la opinión pública sobre la aceptación de un candidato presidencial negro. En 1978 un 18% se oponía a votar a un afroamericano a presidente; en 1984, un 16%; en 1987, un 13%; en 1997, un 3%, en 1999 un 4%; en 2003, un 6%; y en 2007 un 5%.

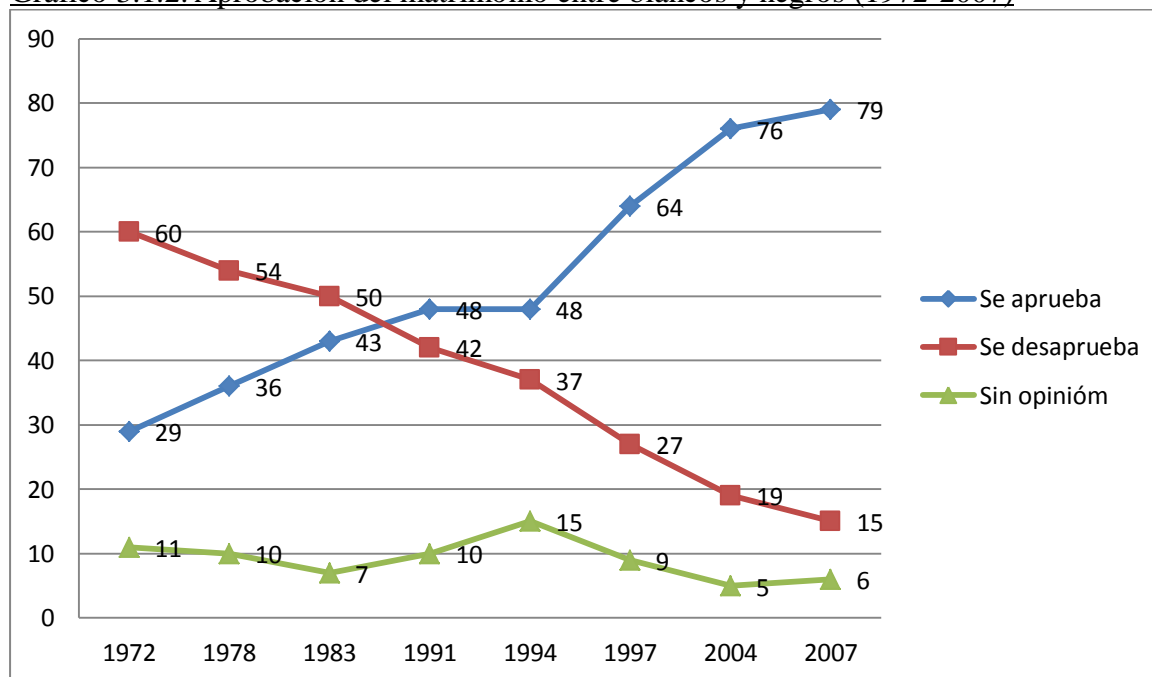
Los cambios en las relaciones raciales además pueden observarse, por ejemplo, en encuestas sobre los matrimonios interraciales. En 1972 todavía un 60% de los encuestados se oponía a los matrimonios interraciales; en 1978, el rechazo a los matrimonios entre personas de diferentes razas se redujo a un 54%; en 1983, pasó a un 50%; en 1991, a un 42%; en 1994, a un 37%; en 1997, a un 27%; en 2004, a un 19%; y en 2007, a un 15%.

Gráfico 3.1.1. Intención de votar a un candidato presidencial negro (1971-2007)



Datos de Gallup en <http://www.gallup.com/poll/26611/some-americans-reluctant-vote-mormon-72yearold-presidential-candidates.aspx#2>

Gráfico 3.1.2. Aprobación del matrimonio entre blancos y negros (1972-2007)



Datos de Gallup en <http://www.gallup.com/poll/1687/Race-Relations.aspx#1>

Todos los candidatos estudiados en esta investigación pertenecían a minorías raciales diferentes al grupo mayoritario: blancos no-latinos, sin embargo, formaban parte de diferentes grupos raciales o de origen étnico. Aunque las encuestas de Estados Unidos normalmente preguntan sobre la aceptación de candidatos presidenciales negros, se han encontrado datos de 2008 en los que se observa que el rechazo era mayor hacia los candidatos latinos que hacia los afroamericanos. Teniendo en cuenta esto, al menos en 2008, el candidato latino Bill Richardson sufrió una influencia negativa por su origen étnico mayor que el afroamericano Barack Obama por su raza.

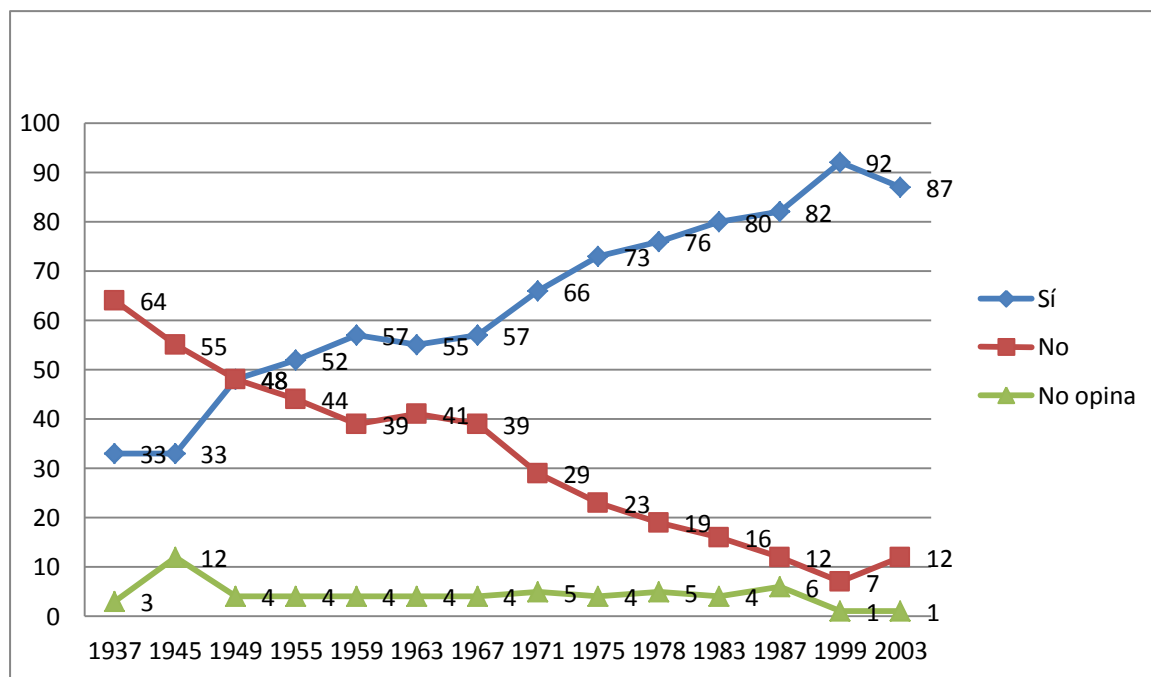
Tabla. 3.1.8. Probabilidad de votar a candidatos presidenciales negros y latinos en 2008.

| Raza/Origen étnico | Más probable | Menos probable | No importa | Indeciso |
|--------------------|--------------|----------------|------------|----------|
| Latino | 9 | 15 | 75 | 1 |
| Negro | 9 | 6 | 84 | 1 |

“Politics”, Pew Research Center, en <http://www.pollingreport.com/politics.htm>

En el caso de las mujeres no-blancas que fueron candidatas, a la influencia de la raza hay que sumar la del sexo. El hecho de que Shirley Chisholm y Patsy Mink fuesen las primeras mujeres que hacían campaña en unas elecciones presidenciales por el partido Demócrata y que compartiesen el puesto como las cuartas mujeres en las elecciones presidenciales de la historia del país, sumado a un 29% de personas que se oponía a votar por una mujer presidenta, hacía suponer que la variable sexo no pasaría desapercibida para los medios de comunicación y el electorado respecto a las candidaturas de estas en 1972.

Gráfico 3.1.3. Intención de votar a una candidata presidencial mujer (1937-2003)



Datos de Gallup en <http://www.gallup.com/poll/8611/Little-Prejudice-Against-Woman-Jewish-Black-Catholic-Presidenti.aspx>

Como ocurrió con la variable de la raza, la influencia negativa del sexo femenino en la opinión pública fue reduciéndose a lo largo de los años aunque no desapareció. En 2003, cuando Carol Moseley-Braun preparaba su candidatura a la nominación presidencial, un 12% de personas admitía que su intención de votar a un candidato se reducía si el aspirante era mujer y esta cifra se mantuvo, según los datos consultados en 2008, cuando hizo campaña Hillary Clinton frente a otro de los candidatos estudiados, Barack Obama.

Tabla 3.1.9. Intención de votar a una candidata presidencial mujer (2008)

| Sexo | Más probable | Menos probable | No importa | Indeciso |
|-------|--------------|----------------|------------|----------|
| Mujer | 15 | 12 | 72 | 1 |

“Politics”, Pew Research Center, en <http://www.pollingreport.com/politics.htm>

❖ Influencia de la edad

Tabla 3.1.10. Edad de candidatos nominados por partidos mayoritarios (1972-2008)

| Año | Partido | Nominado | Edad* |
|------|-------------|-----------------|-------|
| 1972 | Demócrata | George McGovern | 49 |
| | Republicano | Richard Nixon | 59 |
| 1980 | Demócrata | Jimmy Carter | 55 |

| | | | |
|------|-------------|-------------------|----|
| | Republicano | Ronald Reagan | 69 |
| 1984 | Demócrata | Walter Mondale | 56 |
| | Republicano | Ronald Reagan | 73 |
| 1988 | Demócrata | Michael Dukakis | 54 |
| | Republicano | George H. W. Bush | 63 |
| 1992 | Demócrata | Bill Clinton | 45 |
| | Republicano | George H. W. Bush | 67 |
| 1996 | Demócrata | Bill Clinton | 49 |
| | Republicano | Bob Dole | 72 |
| 2000 | Demócrata | Al Gore | 51 |
| | Republicano | George W. Bush | 53 |
| 2004 | Demócrata | John Kerry | 60 |
| | Republicano | George W. Bush | 57 |
| 2008 | Demócrata | Barack Obama | 46 |
| | Republicano | John McCain | 71 |

*Edad cuando comienzan las primarias.

Si se observan las edades de los candidatos presidenciales nominados por el partido Demócrata en el periodo estudiado, es decir, de George McGovern, Jimmy Carter, Walter Mondale, Michael Dukakis, Bill Clinton en dos ocasiones, Al Gore, John Kerry y Barack Obama, se deduce que estaban comprendidas entre 45 y 60 años; 4 candidaturas que lograron la nominación fueron emprendidas por personas de menos de 50 años; 4 candidaturas, por personas de 50 a 59 años; y una, por una persona de 60 años. En lo respecta a los candidatos de minorías estudiados, tenían entre 42 y 61 años; 6 candidaturas fueron presentadas por aspirantes de menos de 50 años; uno, de entre 50 y 60 años; y dos, entre 60 y 61. Por lo que puede observarse, las edades son similares a las de los nominados de su partido y por tanto no parecen un factor influyente en los resultados de sus campañas.

Respecto al partido Republicano, las edades de los nominados estaban comprendidas entre 53 a 73 años; en 3 candidaturas tenían menos de 60 años; en otras 3, de 60 a 69 años; y en otras 3, 70 años o más. Respecto a los candidatos de minorías estudiados, tenían edades comprendidas entre 45 y 83 años; de ellos, una candidatura fue emprendida por una personas de menos de 50 años; 3 por personas de menos de 60; una, por una persona de menos de 70; dos, menos de 80; y una de más de 80. En este caso, sí se observa que el intervalo de edades es más amplio que en el caso del partido Demócrata, ya que se presentaron candidatos republicanos de minorías tanto varios años más jóvenes como varios años mayores que los nominados en ese periodo. En concreto, dos candidatos en sus respectivas campañas tenían una edad diferente al intervalo de edades de los nominados: Alan Keyes en dos ocasiones e Isabell Masters también en dos ocasiones, el primero porque era más joven y la segunda porque era mayor. Y aunque no se han encontrado datos que demuestren que ser más joven en el partido Republicano podría influir, si se existen datos respecto a los candidatos mayores. Por ejemplo, con motivo de la candidatura de John McCain en 2008, que tenía 71 años cuando anunció su candidatura, se preguntó a los votantes si este hecho tenía una influencia negativa en su elección de voto y una mayoría dijo que sí.

Tabla 3.1.11. Influencia de la edad en la decisión de voto (23-26 de agosto de 2007)

| Edad | Conveniente | Inconveniente | No importa |
|---------------------|-------------|---------------|------------|
| Tiene 70 años o más | 5 | 52 | 43 |

“Which Characteristics Are Most Desirable in the Next President?”, Gallup, 17 de septiembre de 2007 en <http://www.gallup.com/poll/28693/Which-Characteristics-Most-Desirable-Next-President.aspx>

En concreto, un 52% de las personas encuestadas por Gallup creía que tener 70 años o más era una característica inconveniente para ser presidente de Estados Unidos por lo que los candidatos estudiados con esta característica, en concreto Isabell Masters en las tres ocasiones, pudieron verse influenciados de forma negativa por este motivo mientras que los candidatos más jóvenes no se vieron perjudicados por esta razón.

Tabla 3.1.12. Influencia de la edad en la decisión de voto según la afiliación política (23-26 de agosto de 2007)

| Edad | Conveniente | Inconveniente | No importa |
|---------------|-------------|---------------|------------|
| Republicano | 8 | 38 | 55 |
| Independiente | 3 | 53 | 43 |
| Demócrata | 4 | 65 | 31 |

“Which Characteristics Are Most Desirable in the Next President?”, Gallup, 17 de septiembre de 2007 en <http://www.gallup.com/poll/28693/Which-Characteristics-Most-Desirable-Next-President.aspx>

Sin embargo, y como podía deducirse del hecho de que los nominados del partido Republicano suelen tener más edad que los del partido Demócrata, entre los encuestados, son más los demócratas que los republicanos que consideran que tener 70 años o más es inconveniente para ser presidente. Un 38% de los republicanos y un 65% de los encuestados consideraba inconveniente esta característica. Por este motivo se puede afirmar que, aunque hay razones para creer que a Isabell Masters le perjudicó su edad como candidata, lo hizo en menor medida que si hubiese sido candidata por el partido Demócrata.

❖ Influencia de la religión

Todos los candidatos estudiados procesaban el Cristianismo, ninguno pertenecía a otras de las mayores religiones como el Judaísmo o el Islam, sin embargo, entre ellos, había candidatos de la rama Protestante y de la rama Católica.

En verano de 2007 Gallup preguntó a los ciudadanos sobre las cualidades que consideraban convenientes en el próximo candidato a presidente de Estados Unidos y entre ellas, hizo mención a dos diferentes religiones, la católica y la mormona.

Tabla 3.1.13. Influencia de la religión en la decisión de voto (2007)

| Religión | Conveniente | Inconveniente | No importa |
|----------|-------------|---------------|------------|
| Católico | 8 | 6 | 86 |
| Mormón | 6 | 22 | 72 |

“Which Characteristics Are Most Desirable in the Next President?”, Gallup, 17 de septiembre de 2007 en <http://www.gallup.com/poll/28693/Which-Characteristics-Most-Desirable-Next-President.aspx>

Como puede apreciarse en la tabla, la religión católica tenía una influencia tanto positiva como negativa en los votantes, aunque la influencia negativa no es tan amplia como en el caso de la religión mormona.

Tabla 3.1.14. Influencia de la religión en la decisión de voto por afiliación política (2007)

| Religión | Conveniente | Inconveniente | No importa |
|---------------|-------------|---------------|------------|
| Católico | | | |
| Republicano | 9 | 5 | 87 |
| Independiente | 7 | 5 | 89 |
| Demócrata | 9 | 8 | 83 |
| Mormón | | | |
| Republicano | 7 | 21 | 71 |
| Independiente | 3 | 20 | 77 |
| Demócrata | 7 | 24 | 69 |

“Which Characteristics Are Most Desirable in the Next President?”, Gallup, 17 de septiembre de 2007 en <http://www.gallup.com/poll/28693/Which-Characteristics-Most-Desirable-Next-President.aspx>

Si se observa la misma encuesta, teniendo en cuenta la afiliación política de los participantes, los resultados cambian: la religión católica es considerada una característica conveniente por más personas que inconveniente, en concreto 9% frente a dos personas; mientras que en el partido demócrata el número de individuos que lo considera una característica negativa es más amplio: 9% lo cree conveniente, y 8 inconveniente. En el caso de la religión mormona, también es mejor aceptada en el partido Republicano.

Teniendo en cuenta esto, se puede deducir que, aunque los candidatos católicos estudiados se vieron posiblemente influenciados de forma negativa por su religión, la religión pudo ser un factor con menor influencia negativa en el caso de los candidatos católicos republicanos, Alan Keyes y Ben Fernández, que en el caso del candidato católico demócrata, Bill Richardson, siempre teniendo en cuenta que el grado de aceptación de esta religión en los candidatos presidenciales ha ido mejorando con el paso del tiempo. La primera vez que Gallup preguntó sobre la probabilidad de votar por candidatos católicos fue en 1938 y entonces solo 60% afirmaba que lo haría; en 1958 era un 67%; en 1978 un 91%; en 1999, un 94%; y en la fecha más reciente, 2012, un 94% de nuevo. Esto indica que el primer candidato católico que se presentó, Ben Fernández, probablemente tuvo una influencia negativa mayor por su religión que en el caso de los candidatos católicos posteriores aunque la diferencia en el periodo estudiado (1972-2008) no es muy amplia. John F. Kennedy, católico, había sido presidente de 1961 a 1963, y desde entonces, la influencia negativa de esta religión se había reducido.

Tabla 3.1.15. Aceptación de candidatos presidenciales católicos (1938-2012)

| Religión | 1938 | 1958 | 1978 | 1999 | 2012 |
|----------|------|------|------|------|------|
| Católico | 60 | 67 | 91 | 94 | 94 |

“Atheists, Muslims See Most Bias as Presidential Candidates”, Gallup, 21 de junio de 2012 en <http://www.gallup.com/poll/155285/Atheists-Muslims-Bias-Presidential-Candidates.aspx>

En uno de los casos estudiados, Barack Obama en 2008, la religión del candidato presidencial tuvo un papel principal en la campaña. A pesar de que era protestante, se dijo que podía ser musulmán y un porcentaje del electorado se mostraba reacio a votar a un candidato que profesase esta religión. Este hecho se puede comprobar a través de una encuesta de Gallup de 2008 en la que se preguntó a las personas que se oponían a votar por Barack Obama los motivos de esta decisión y un 15% dijo que se debía al hecho de que fuese musulmán —el segundo motivo más importante—, y un

11% a “sus afiliaciones religiosas”, el cuarto motivo más importante.

Tabla 3.1.16. Razones del votante para no votar a Barack Obama (24-27 de marzo de 2008)

| Motivo | Porcentaje |
|---|------------|
| No tiene experiencia/no está cualificado | 39 |
| No se confía en él | 15 |
| Musulmán | 12 |
| En desacuerdo con sus ideas | 11 |
| Desagrado con sus afiliaciones religiosas | 8 |
| Demasiado liberal | 6 |
| Racista | 5 |
| Su edad/demasiado joven | 3 |
| En desagrado con sus actitud | 3 |
| No se sabe demasiado sobre él | 2 |
| Se está asustado de él | 2 |
| Carece de programa político | 2 |
| Otro | 10 |
| Sin una razón en particular | 1 |
| No opina | 1 |

“Presidential Candidates’ Weaknesses in Depth”, Gallup, 2 de abril de 2008 en <http://www.gallup.com/poll/105994/Presidential-Candidates-Weaknesses-Depth.aspx>

1.2.La participación política de los candidatos: insider, outsider y líderes por los derechos civiles

Charles P. Henry (en HENRY, C.P., ALLEN, R. L. y CHRISMAN, R.:2011, p. 18) compara la campaña de Carol Moseley-Braun con la de Al Sharpton diciendo que al contrario que él, su candidatura representaba “la nueva estrategia desracializada del *insider*”, lo que explica así: “aunque su nombre era poco conocido fuera de Illinois, [Carol Moseley-] Braun tenía más credenciales políticas como la primera mujer negra que servía en el Senado y como embajadora de Nueva Zelanda”.

Tabla 3.1.17. Clasificación de los candidatos de minorías según su experiencia política

| Año | Candidato | Experiencia política | | | |
|------|---------------------|----------------------|----------------|-----------------|----------------|
| | | Activista | | No-activista | |
| | | <i>outsider</i> | <i>insider</i> | <i>Outsider</i> | <i>insider</i> |
| 1972 | Shirley Chisholm | | | | X |
| | Patsy Takemoto Mink | | | | X |
| 1980 | Ben Fernández | | | X | |
| 1984 | Jesse Jackson | X | | | |
| | Ben Fernández | | | X | |

| | | | | | |
|-------|---------------------|---|---|---|---|
| 1988 | Jesse Jackson | X | | | |
| | Ben Fernández | | | X | |
| | Isabell Masters | | | X | |
| 1992 | Douglas Winder | | | | |
| | Isabell Masters | | | X | |
| 1996 | Alan Keyes | | | X | |
| | Isabell Masters | | | X | |
| 2000 | Alan Keyes | | | X | |
| 2004 | Al Sharpton | X | | | |
| | Carol Moseley Braun | | | | X |
| 2008 | Alan Keyes | | | X | |
| | Bill Richardson | | | | X |
| | Barack Obama | | | | X |
| Total | 18 | 3 | 0 | 9 | 5 |

Aunque el candidato de una minoría más conocido que hizo campaña a la nominación presidencial antes que Barack Obama, Jesse Jackson, se caracterizaba por ser activista por los derechos civiles, no todos fueron así. Algunos habían sido elegidos a cargos políticos y, otros, no tenían experiencia de ninguna de las formas. Teniendo en cuenta lo anterior, en lo que se refiere a la participación política, los candidatos estudiados se pueden agrupar en cuatro categorías: los activistas por los derechos civiles que no habían sido elegidos a cargos políticos u *outsiders*; los candidatos sin experiencia en activismo ni elegidos a cargos: *outsiders* no-activistas; los activistas con experiencia en cargos políticos o activistas-*insiders* y los candidatos no-activistas con experiencia política o *insiders*-no activistas.

De los 11 candidatos estudiados, 2 eran activistas y *outsiders*: Jesse Jackson y Al Sharpton; 3 eran *outsiders* no-activistas, Ben Fernández, Isabell Masters y Alan Keyes²¹⁷; 6 *insiders* no-activistas, Shirley Chisholm, Patsy Mink, Douglas Wilder, Carol Moseley-Braun, Bill Richardson y Barack Obama; y ninguno activista-*insider*. Por lo tanto, de ellos, solo una minoría eran líderes por los derechos civiles y una mayoría *insiders*. Y si en vez de analizar únicamente a los candidatos, se estudia el número total de candidaturas que presentaron, se observa que de las 18 candidaturas, 3 fueron presentadas por activistas y *outsiders*: 2 por Jesse Jackson y 1 por Al Sharpton; 9 por *outsiders* no-activistas: 3 por Ben Fernández, 3 por Isabell Masters y 3 por Alan Keyes; y 6 por *insiders*, 1 por cada uno de los candidatos mencionados como *insiders*. Es decir, que ni en el total de candidatos ni de candidaturas, la mayoría fueron de líderes por los derechos civiles. En el número de candidatos, la mayoría fueron *insiders* no-activistas y en el número de candidaturas, la mayoría fueron de *outsiders* no-activistas porque estos últimos presentaron más candidaturas cada uno.

²¹⁷ Alan Keyes se considera *outsider* porque a pesar de no haber ocupado ningún cargo político elegido aunque sí tenía experiencia como diplomático.

1.3.Las leyes electorales y los candidatos que compiten por la nominación

En cada proceso de nominación, los candidatos se ven influenciados, entre otras cosas, por dos características del contexto: las reglas del sistema de nominación y los candidatos que compiten ese año por la nominación del partido. Sus características a lo largo de los años también se han tenido en cuenta para esta investigación.

❖ Cambios en las reglas del proceso de nominación

Todos las candidaturas estudiadas se enmarcaron en el mismo sistema de nominación presidencial, el de primarias, que había comenzado en 1972 y que continúa en la actualidad. En 1972, los cambios establecidos por la Comisión Frazer-McGovern habían aumentado el número de primarias e incrementado el número de minorías y mujeres en la Convención Nacional. Este mismo año también tuvo por primera vez efecto la Enmienda XXVI, que prohibía aumentar la edad de voto a más de 18 años; la financiación se regía por la ley FECA; y el caucus de Iowa iniciaba el proceso de nominación. Otro de los cambios significativos se produjo en 1984 en el sistema de nominación del partido Demócrata cuando se incluyó la figura de los superdelegados como maquinaria de control.

De haberse estudiado candidaturas anteriores a 1972, las diferencias entre las reglas de nominación que regían en ese momento y las posteriores a la reforma hubiesen sido notables pero al observar el intervalo de 1972 a 2008, este aspecto no tuvo gran influencia.

❖ Candidatos que compiten por la nominación

Normalmente cuando un presidente del país presenta una candidatura a la reelección, muy pocos candidatos compiten por la nominación del partido contra él, a veces ninguno, ya que se considera tienen muy pocas probabilidades de ganar. Sin embargo, si el presidente no hace campaña a la reelección, suelen ser muchos los candidatos que participan. Desde 1972 y hasta 2008, en 12 ocasiones, en uno o ambos partidos han hecho campaña un número de candidatos mayor de 5, incluso cercano o superior a 10 candidatos cuando no se competía el presidente. Fue así en 1972 por el partido Demócrata; en 1980 por el partido Republicano; en 1984 por el partido Demócrata; en 1988 por los partidos Demócrata y Republicano; en 1992 por el partido Demócrata; en 1996 por el partido Republicano; en 2000 por el partido Republicano; en 2004 por el partido Demócrata; y en 2008 en los partidos Demócrata y Republicano.

Paul R. Abramson, John H. Aldrich y David W. Rohde (2010) explican que una excepción a esta regla se produjo en 2000 por el partido Demócrata cuando, aunque no buscaba ser reelegido un presidente por este partido, solo dos candidatos, Al Gore y Bill Bradley, hicieron campaña. Otra excepción se produjo en 1992 por el partido Republicano, cuando, si se tiene en cuenta la campaña de Isabell Masters, hubo 6 candidatos por este partido.

Coincidiendo con esta premisa, solo dos candidatos de los estudiados, Ben Fernández en 1984, que tuvo que competir contra el presidente, Ronald Reagan, por la nominación del partido Republicano; e Isabell Masters en 1992, que lo hizo contra George W. H. Bush, también por el partido Republicano, hicieron campaña cuando un presidente se presentaba a la reelección.

CAPÍTULO 2.

TIPOLOGÍA DE LAS CAMPAÑAS ESTUDIADAS

2.1. Objetivo de la candidatura

Las campañas a la nominación presidencial en Estados Unidos pueden tener el objetivo de ganar o pueden no tenerlo y que el candidato utilice su papel como tal con otros fines, por ejemplo, exponer ante los ciudadanos una postura sobre un tema. Las candidaturas estudiadas se han agrupado según el objetivo de sus campañas en dos categorías: aquellas de aspirantes que no tenían el objetivo de ser nominados y aquellas de otros que sí lo tenían. Para la clasificación, se han tenido en cuenta las declaraciones de los propios candidatos, aquellas de personas cercanas a su entorno y otras características relevantes sobre el objetivo de las campañas.

Tabla 3.2.1. Clasificación de los candidatos de minorías según el objetivo de su candidatura

| Año | Nombre | Objetivo | |
|-------|---------------------|----------|------|
| | | Ganar | Otro |
| 1972 | Shirley Chisholm | | X |
| | Patsy Takemoto Mink | | X |
| 1980 | Ben Fernández | X | |
| 1984 | Jesse Jackson | X | |
| | Ben Fernández | | X |
| 1988 | Jesse Jackson | X | |
| | Ben Fernández | | X |
| | Isabell Masters | | X |
| 1992 | Douglas Winder | X | |
| | Isabell Masters | | X |
| 1996 | Alan Keyes | | X |
| | Isabell Masters | | X |
| 2000 | Alan Keyes | | X |
| 2004 | Al Sharpton | | X |
| | Carol Moseley Braun | | X |
| 2008 | Barack Obama | X | |
| | Bill Richardson | X | |
| | Alan Keyes | | X |
| Total | 18 | 6 | 12 |

Los casos más evidentes de candidatos con objetivos diferentes a los de ganar son los de Patsy Mink en 1972 e Isabell Masters en 1988, 1992 y 1996, ya que ambas aspirantes desarrollaron campañas de muy pequeño alcance geográfico sin tener nunca la intención de aparecer en las listas

electorales de muchos estados y por tanto sin buscar la posibilidad de obtener el número de delegados suficientes para ser nominadas. Las dos candidatas hicieron campaña para poder exponer su posición ante los temas que le preocupaban: Patsy Mink lo hizo para exponer principalmente su oposición a la guerra de Vietnam e Isabell Masters para intentar expandir su fe y sus valores entre la ciudadanía norteamericana. Ambas además, como mujeres, quisieron mejorar la participación de las mujeres en la política e Isabell Masters también demostrar que una mujer afroamericana podía alcanzar muchas metas, incluso en la vejez.

Tanto Shirley Chisholm en 1972 como Carol Moseley-Braun en 2004, las dos mujeres afroamericanas que se ha presentado por el partido Demócrata a la nominación presidencial, declaraban que tenían el objetivo de ganar pero ambas reconocían en privado saber que no tenían posibilidades de hacerlo. Ambas querían una mayor participación de las minorías raciales y étnicas y de las mujeres en política. Esto indica que su objetivo tampoco fue el de conseguir la nominación.

Alan Keyes, que hizo campaña en 1996, 2000 y 2008, quería, como Isabell Masters, exponer los valores que creía debía tener la sociedad, e incluso declaró que algunos candidatos se preocupaban demasiado por ganar, evidenciando que él no. Esto apoya la teoría de que sus candidaturas tampoco tenían en el objetivo de ganar la nominación del partido. Y como él, Al Sharpton, que hizo campaña en 2004, tampoco tenía el objetivo de ganar, según ha reconocido públicamente, sino que sus campañas políticas, a presidente y a otros cargos, tenían el objetivo de reforzar su activismo político por los derechos de las personas no-blancas en Estados Unidos. Finalmente Ben Fernández en 1984 y 1988, quería comunicar su descontento con la situación económica del país y las políticas del presidente Ronald Reagan y, según la opinión de personas que vivieron la campaña, conseguir algún puesto político.

En el grupo contrario, aquel de los candidatos con el objetivo de ser nominados, se encuentran dos casos claros: Bill Richardson en 2008 y Barack Obama en 2008. A ellos se suma el caso de Douglas Wilder en 1992, porque a pesar de que su campaña tuvo poco éxito, el hijo del candidato, Lawrence Wilder, ha confirmado para esta investigación en una entrevista, y tras comprobarlo con Douglas Wilder, que el candidato hizo campaña con el objetivo de intentar ser nominado. Además de las campañas de Jesse Jackson en 1984 1988, que a pesar de no ser convencionales, sí tuvieron el objetivo de obtener la nominación. Esta idea se apoya en declaraciones como las de Armando Gutiérrez en entrevista para esta investigación, donde decía que su campaña poco convencional pretendía convencer a un número de votantes suficientes para ganar.

Respecto a Ben Fernández en 1980, este aseguraba tener el objetivo de ganar pero no se ha encontrado información suficiente para investigar en mayor profundidad esta afirmación. El hecho de que en su primera campaña hiciese el anuncio oficial con un tiempo de pre-campaña superior a un año y que apareciese en múltiples listas electorales apoya la idea de que podría tener el objetivo de ganar aunque sus limitados recursos dificultaban que su campaña fuese viable por lo que se ha agrupado dentro de los candidatos con este objetivo.

Teniendo en cuenta lo anterior, se pueden deducir principalmente tres ideas en relación al objetivo de los casos estudiados: que hubo menos candidaturas con el objetivo de conseguir la nominación, solo 6, que aquellas con otros objetivos, 12, y por tanto si el número de aspirantes a la nominación presidencial de minorías raciales en la historia es muy reducido en comparación con aquellos blancos, todavía lo es más el de aquellos que realmente pretendían ser nominados; que el motivo de que muchos de estos candidatos no consiguiesen la nominación, es decir, todos los del primer grupo, se debió en primer lugar a que su objetivo era otro; y que, por tanto, el hecho de que Barack Obama tuviese el objetivo de ser nominado fue el primer motivo por el que pudo conseguirlo: si hubiese

organizado una campaña por otro objetivo, por ejemplo, para aumentar su popularidad o defender alguna causa, la estrategia hubiese sido diferente y el resultado posiblemente también.

2.2. Alcance geográfico y desarrollo de las primarias

❖ Alcance geográfico de cada campaña

El número de estados donde aparece un candidato en las listas electorales es fundamental porque para ser nominado es necesario sumar un número de delegados determinado y por tanto, las personas que hacen campaña en un número reducido de ellos no tienen posibilidades de ganar en la actualidad. Para esta investigación, se ha considerado que la campaña tiene poco alcance geográfico si el candidato solo aparece en las listas electorales de menos de 10 estados.

Tabla 3.2.2. Clasificación de los candidatos de minorías según el alcance geográfico de su campaña

| Año | Nombre | Alcance geográfico | |
|-------|---------------------|------------------------------------|--|
| | | Poco alcance (menos de 10 estados) | Campaña nacional (Al menos 10 estados) |
| 1972 | Shirley Chisholm | | X |
| | Patsy Takemoto Mink | X | |
| 1980 | Ben Fernández | | X |
| 1984 | Jesse Jackson | | X |
| | Ben Fernández | X* | |
| 1988 | Jesse Jackson | | X |
| | Ben Fernández | X* | |
| | Isabell Masters | X | |
| 1992 | Douglas Winder | X* | |
| | Isabell Masters | X | |
| 1996 | Alan Keyes | | X |
| | Isabell Masters | X | |
| 2000 | Alan Keyes | | X |
| 2004 | Al Sharpton | | X |
| | Carol Moseley-Braun | X* | |
| 2008 | Barack Obama | | X |
| | Bill Richardson | | X* |
| | Alan Keyes | | X |
| Total | 18 | 8 | 10 |

*Se retira en pre-primarias o enero y no tiene posibilidades de competir en ninguna o en muchas primarias.

Patsy Mink en 1972 e Isabell Masters en 1988, 1992 y 1996 fueron las dos candidatas cuyo objetivo fue desarrollar campañas de pequeño alcance geográfico. Ambas hicieron campaña a la nominación para reivindicar unos temas y no tuvieron recursos para desarrollar campañas mayores. Tanto Ben Fernández en 1984 y 1988, como Douglas Wilder en 1992, Carol Moseley-Braun en 2004 y Bill Richardson en 2008 se retiraron de la campaña antes de que comenzasen las primarias o nada más empezar por lo que, aunque por diferente motivo, tampoco desarrollaron campañas de gran alcance geográfico.

El resto de candidatos hicieron campañas nacionales en al menos 10 estados: los que tenían el objetivo de ganar pretendían sumar delegados y el resto incrementar su visibilidad y la de los temas que defendían ante el electorado. En total son 10 las candidaturas que incluyen este grupo.

❖ Caucus de Iowa y primaria de Nueva Hampshire

Dentro de los estados donde los candidatos a la nominación presidencial hacen campaña, se encuentran dos, Iowa y Nueva Hampshire, que por su tradicional situación al inicio de las primarias son considerados de mayor importancia en los posteriores resultados del proceso en la literatura.

Tabla 3.2.3. Clasificación de los candidatos de minorías según su participación en Iowa y Nueva Hampshire

| Año | Candidato | Participación en Iowa y Nueva Hampshire | | |
|-------|---------------------|---|--|------------------------------|
| | | En ninguno | Solo en Iowa o solo en Nueva Hampshire | En Iowa y en Nueva Hampshire |
| 1972 | Shirley Chisholm | | X | |
| | Patsy Takemoto Mink | X | | |
| 1980 | Ben Fernández | X | | |
| 1984 | Jesse Jackson | | | X |
| | Ben Fernández | | X | |
| 1988 | Jesse Jackson | | | X |
| | Ben Fernández | | X | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1992 | Douglas Winder | -- | | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1996 | Alan Keyes | | | X |
| | Isabell Masters | X | | |
| 2000 | Alan Keyes | | | X |
| 2004 | Al Sharpton | | X | |
| | Carol Moseley Braun | -- | | |
| 2008 | Barack Obama | | | X |
| | Bill Richardson | | | X |
| | Alan Keyes | | | X |
| Total | 18 | 5 | 4 | 7 |

Las campañas de los candidatos estudiados se han agrupado en tres categorías: aquellas cuyo candidatos no aparecieron en las listas electorales ni de Iowa ni de Nueva Hampshire; aquellas que aparecieron en las listas de solo uno de los dos; y aquellas que aparecieron en ambos.

En el primer grupo se han identificado 6 campañas: la campaña de Patsy Mink y las 3 campañas de Isabell Masters porque nacieron con un pequeño alcance geográfico y entre los estados que se incluyeron en su estrategia no se encontraban ni Iowa ni Nueva Hampshire; y la campaña de Ben Fernández en 1980 porque consideró más importante comenzar su campaña en Puerto Rico que centrarse en estos dos estados. Además, otros dos candidatos, Douglas Wilder y Carol Moseley-Braun, dejaron de hacer campaña antes de que se decidiesen estos estados y también se han incluido en este grupo.

En el segundo grupo aparecen 4 campañas: Shirley Chisholm, que apareció en las listas electorales de Iowa aunque no visitó el estado; Ben Fernández en 1984 y 1988, que apareció en las listas electorales en Nueva Hampshire en 1984 y de Iowa en 1988, y Al Sharpton, que estuvo en las listas de Nueva Hampshire.

Por último, en el tercero se han encontrado 7 campañas: las dos campañas de Jesse Jackson, que se presentó en 1984 y 1988; las tres campañas de Alan Keyes, en 1996, 2000 y 2008; la campaña de Bill Richardson en 2008; y la campaña de Barack Obama en 2008.

Teniendo en cuenta esta información, se puede considerar que la mayoría de los candidatos estudiados conocía la importancia de participar en estos estados para los posteriores resultados del proceso, y por ello, cuatro de las candidaturas con el objetivo de ganar, participaron en los dos estados: Jesse Jackson en 1984 y 1988; Bill Richardson en 2008; y Barack Obama en 2008. Un candidato, Douglas Wilder, no lo hizo porque se retiró antes de que comenzasen las primarias; y Ben Fernández en 1980, siguió la estrategia equivocada de centrarse en Puerto Rico, que ese año era el primero evento en el calendario de primarias.

❖ Duración de la campaña en pre-primarias

La literatura con la que se ha trabajado para esta investigación demuestra la importancia del periodo de pre-primarias para el posterior desarrollo de las campañas a la nominación presidencial. Un candidato que anuncie su candidatura en una fecha similar a los candidatos con campañas consideradas viables, normalmente en torno a un año antes de las primeras primarias y caucus, contará con más tiempo para poder recaudar fondos y apoyos e incrementar su visibilidad en los medios de comunicación, mientras que un candidato que se presente más tarde dispondrá de menos tiempo y por tanto estará en desventaja.

Teniendo en cuenta esto, las campañas estudiadas se pueden agrupar en tres categorías: aquellas que se anunciaron al principio del periodo de la pre-primaria, es decir, en el primer cuatrimestre del año anterior a las primeras primarias o antes; aquellas que se anunciaron en el segundo cuatrimestre del año anterior a las primarias; y aquellas que se anunciaron en el último cuatrimestre del año anterior a las primarias o cuando ya habían comenzado las primarias.

Tabla 3.2.4. Clasificación de los candidatos de minorías según el momento en el que anuncia su campaña

| Año | Candidato | Presentación de la candidatura | | |
|------|---------------------|--|----------------------|-------------------------------|
| | | Primer cuatrimestre de pre-primarias o antes | Segundo cuatrimestre | Tercer cuatrimestre o después |
| 1972 | Shirley Chisholm | | | X |
| | Patsy Takemoto Mink | | | X |
| 1980 | Ben Fernández | X | | |

| | | | | |
|-------|---------------------|---|---|----|
| 1984 | Jesse Jackson | | | X |
| | Ben Fernández | | X | |
| 1988 | Jesse Jackson | | | X |
| | Ben Fernández | | | X |
| | Isabell Masters | | | X |
| 1992 | Douglas Winder | | | X |
| | Isabell Masters | | | X |
| 1996 | Alan Keyes | X | | |
| | Isabell Masters | | | X |
| 2000 | Alan Keyes | | | X |
| 2004 | Al Sharpton | X | | |
| | Carol Moseley Braun | | | X |
| 2008 | Barack Obama | X | | |
| | Bill Richardson | | X | |
| | Alan Keyes | | | X |
| Total | 18 | 4 | 2 | 12 |

De todas las candidaturas estudiadas, destaca que solo cuatro de ellas se anunciaron en el primer cuatrimestre de pre-primarias o antes: fueron la de Ben Fernández para la nominación presidencial del partido Republicano en 1980, que fue el tercer candidato republicano en hacerlo formalmente ese año; la de Alan Keyes para la nominación presidencial del partido Republicano en 1996; la de Al Sharpton por el partido Demócrata en 2004; y la de Barack Obama por el partido Demócrata en 2008.

En el segundo grupo, solo constan dos candidatos: Ben Fernández en su candidatura por el partido Republicano en 1984; y Bill Richardson por el partido Demócrata en 2008. El resto, 12 candidaturas de 18, se anunciaron en el tercer cuatrimestre o después, y por tanto estuvieron en desventaja respecto a los candidatos blancos que lo hicieron antes ese año. Ni siquiera Jesse Jackson, cuyos resultados en 1984 y 1988 fueron los mejores de los candidatos estudiados antes de la campaña de Barack Obama, hizo el anuncio oficial en el inicio de pre-primarias: en la primera ocasión lo celebró el 3 de noviembre de 1983, y en la segunda, el 7 de septiembre de 1987.

❖ Duración de la campaña en primarias

Una vez celebrado el anuncio que inicia la campaña de forma oficial, el candidato puede retirarse en el periodo de pre-primarias o tras los primeros resultados del mes de enero; puede retirarse en los meses que van desde febrero hasta que se celebra la convención nacional del partido; o puede no retirarse y hacer campaña hasta el final. Según lo anterior, las campañas de los candidatos estudiados se han agrupado en tres categorías: los que no se retiran, los que se retiran en pre-primarias o en enero del año de elecciones; o los que se retiran después de enero.

Tabla 3.2.5. Clasificación de los candidatos de minorías según la duración de su campaña en primarias

| Año | Candidato | Duración de la campaña en primarias | | |
|-------|---------------------|---------------------------------------|---|---|
| | | No se retira (hasta que hay nominado) | Se retira en el periodo de pre-primarias o en enero | Se retira después pero antes de la convención |
| 1972 | Shirley Chisholm | X | | |
| | Patsy Takemoto Mink | X | | |
| 1980 | Ben Fernández | X | | |
| 1984 | Jesse Jackson | X | | |
| | Ben Fernández | | X | |
| 1988 | Jesse Jackson | X | | |
| | Ben Fernández | | X | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1992 | Douglas Winder | | X | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1996 | Alan Keyes | X | | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 2000 | Alan Keyes | X | | |
| 2004 | Al Sharpton | | | X |
| | Carol Moseley Braun | | X | |
| 2008 | Barack Obama | X | | |
| | Bill Richardson | | X | |
| | Alan Keyes | | | X |
| Total | 18 | 11 | 5 | 2 |

En primer lugar, puede sorprender que, aunque muchos de los candidatos estudiados desarrollaron campañas de pequeño alcance, en la mayoría –11 casos de 18—, los candidatos nunca se retiraron. Esto es así porque muchos de ellos no tenían el objetivo de ganar y por tanto, aunque fuesen conscientes de que no tenían opción de hacerlo según se desarrollaban las primarias, pretendían seguir luchando por su objetivo particular. Entre los candidatos que no se retiraron y no tenían el objetivo de ganar se encuentran Patsy Mink y Shirley Chisholm en 1972; Isabell Masters en 1988, 1992 y 1996; y Alan Keyes en 1996, 2000 y 2008. Además se encuentran aquellos que no se retiran porque tienen el objetivo de ganar y consideran tener oportunidades de hacerlo: Ben Fernández en 1980; Jesse Jackson en 1984 y 1988; y Barack Obama en 2008.

En el grupo contrario se encuentran los candidatos que sí se retiran. Pueden hacerlo en el periodo de pre-primarias o en el mes inmediatamente posterior, enero, normalmente tras los resultados de Iowa y Nueva Hampshire; o pueden hacerlo más tarde pero antes de la convención nacional. Entre las campañas estudiadas se han encontrado 5 de candidatos que se han retirado en pre-primarias o tras los resultados de enero: Ben Fernández en 1984 y 1988; Douglas Wilder en 1992; Carol Moseley-Braun en 2004 y Bill Richardson en 2008. Finalmente, se han encontrado 2 candidatos que se han retirado después de enero pero antes de la convención nacional del partido: Al Sharpton en 2004 y Alan Keyes en 2008.

2.3. Financiación de la campaña

En lo que se refiere a los fondos recaudados, las campañas estudiadas se pueden clasificar en tres tipos: aquellas que percibieron unos fondos “insignificantes”; aquellas que recibieron una cantidad de fondos “intermedia”; y aquellas que recibieron “fondos extensos”, en comparación a los nominados ese año. Las cifras de los candidatos estudiados en su mayoría representan una proporción tan pequeña de la de los ganadores que con esta sencilla clasificación se puede observar una conclusión: la mayoría de candidatos estudiados no logró el nivel de financiación de los nominados.

Tabla 3.2.6. Fondos ingresados por los candidatos de minorías y los nominados para el periodo de nominación

| Año | Candidato | Fondos candidato | Nominado | Fondos nominado |
|------|-------------------------|------------------|-----------------------|-----------------|
| 1972 | Shirley Chisholm (D) | 95.346 | George McGovern (D) | 12.000.000 |
| | Patsy Takemoto Mink (D) | 7.655 | | |
| 1980 | Ben Fernández (R) | 235.589 | Ronald Reagan (R) | 21.400.000 |
| 1984 | Jesse Jackson (D) | 10.195.759 | Walter Mondale (D) | 37.771.529 |
| | Ben Fernández (R) | 143.147 | Ronald Reagan (R) | 28.686.520 |
| 1988 | Jesse Jackson (D) | 26.948.486 | Michael Dukakis (D) | 31.631.056 |
| | Ben Fernández (R) | 197.344 | George H.W. Bush (R) | 33.911.003 |
| | Isabell Masters (R) | -- | | |
| 1992 | Douglas Wilder (D) | 805.972 | Bill Clinton (D) | 44.959.460 |
| | Isabell Masters (R) | -- | George H. W. Bush (R) | 39.630.332 |
| 1996 | Alan Keyes (R) | 4.450.729 | Bob Dole (R) | 44.900.000 |
| | Isabell Masters | -- | | |

| | | | | |
|------|-------------------------|--------------|--------------------|-------------|
| | (R) | | | |
| 2000 | Alan Keyes (R) | 15.049.802 | George W. Bush (R) | 95.500.000 |
| 2004 | Al Sharpton (D) | 1.112.403 | John Kerry (D) | 234.583.760 |
| | Carol Moseley Braun (D) | 627.872 | | |
| 2008 | Alan Keyes (R) | 118.891 | John McCain (R) | 219.600.000 |
| | Bill Richardson (D) | 22.399.750 | Barack Obama (D) | 349.878.813 |
| | Barack Obama | 349.878.813* | | |

* La cifra ingresada de Barack Obama se ha calculado con la suma del dinero ingresado en los meses de primarias porque utilizó el mismo comité tanto para el periodo de primarias como para el de la elección general.

Desde 1972, en las campañas estudiadas, los candidatos nominados recaudaron millones de dólares, incrementándose considerablemente el dinero ingresado y gastado en las últimas tres elecciones estudiadas.

Tabla 3.2.7. Clasificación de los candidatos de minorías según el nivel de fondos recaudados

| Año | Candidato | Recaudación de fondos | | |
|------|---------------------|-----------------------|------------|-----------------|
| | | Insignificante | Intermedio | Fondos extensos |
| 1972 | Shirley Chisholm | X | | |
| | Patsy Takemoto Mink | X | | |
| 1980 | Ben Fernández | X | | |
| 1984 | Jesse Jackson | | X | |
| | Ben Fernández | X | | |
| 1988 | Jesse Jackson | | | X |
| | Ben Fernández | X | | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1992 | Douglas Winder | X | | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1996 | Alan Keyes | | X | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 2000 | Alan Keyes | | X | |
| 2004 | Al Sharpton | X | | |
| | Carol Moseley | X | | |

| | | | | |
|-------|-----------------|----|---|---|
| | Braun | | | |
| 2008 | Barack Obama | | | X |
| | Bill Richardson | | X | |
| | Alan Keyes | X | | |
| Total | 18 | 12 | 4 | 2 |

Muchas de las candidaturas estudiadas contaron con fondos de campaña insignificantes en comparación al nominado por su partido ese año. En 1972, mientras los candidatos con campañas mejor financiadas obtuvieron millones de dólares, Shirley Chisholm contó con solo cientos de miles y Patsy Mink solo con miles de dólares. En 1980, el candidato latino fue uno de los aspirantes del partido Republicano que menos dinero obtuvo, solo superando a Harold Stassen. En 1984 y 1988, de nuevo, ingresó y gastó cantidades muy pequeñas comparadas a los candidatos mejor financiados: solo algo más de 100.000 dólares. Las campañas de Isabell Masters en 1988, 1992 y 1996 también se agrupan en esta categoría. La Comisión de Elecciones Federales no dispone de las características económicas de la campaña pero las declaraciones de la candidata a la prensa y el pequeño alcance geográfico de la campaña evidencian que los recursos económicos fueron pocos. En el mismo grupo se encuentran Al Sharpton y Carol Moseley-Braun en 2004; y Alan Keyes en 2008.

El primer candidato que aparece en la segunda categoría, es decir, de una financiación intermedia, es Jesse Jackson, que en 1984 obtuvo casi 10 millones de dólares, y aunque su campaña estuvo peor financiada que la de Walter Mondale y Gary Hart, no dista tanto de los candidatos mejor financiados como los casos anteriores. En 1988, su recaudación ascendió al nivel de las campañas bien financiadas, con cerca de 27 millones de dólares, siendo el único candidato de los estudiados en esta categoría junto a Barack Obama. Alan Keyes en 1996 y 2000; y Bill Richardson en 2008 consiguieron una financiación intermedia pero no llegaron al nivel de las campañas mejor financiadas.

Tabla 3.2.8. Clasificación de los candidatos de minorías en relación a los fondos de contrapartida

| Año | Candidato | Fondos de contrapartida | | |
|------|---------------------|-------------------------|------------|----------------|
| | | Clasificado | | No clasificado |
| | | Aceptados | Rechazados | |
| 1972 | Shirley Chisholm | — | | |
| | Patsy Takemoto Mink | — | | |
| 1980 | Ben Fernández | | | X |
| 1984 | Jesse Jackson | X | | |
| | Ben Fernández | | | X |
| 1988 | Jesse Jackson | X | | |
| | Ben Fernández | | | X |
| | Isabell Masters | | | X |
| 1992 | Douglas Winder | X | | |
| | Isabell Masters | | | X |
| 1996 | Alan Keyes | X | | |
| | Isabell Masters | | | X |
| 2000 | Alan Keyes | X | | |
| 2004 | Al Sharpton | X | | |

| | | | | |
|-------|---------------------|---|---|---|
| | Carol Moseley Braun | | | X |
| 2008 | Barack Obama | | X | |
| | Bill Richardson | | X | |
| | Alan Keyes | | | X |
| Total | 18 | 6 | 2 | 8 |

La financiación pública para las campañas presidenciales tuvo lugar por primera vez en las elecciones de 1976 por lo que en 1972 ningún candidato recibió fondos de contrapartida. En 1980, aunque el sistema de fondos de contrapartida ya estaba vigente, Ben Fernández no consiguió los requisitos para recibirlos. Posteriormente, Ben Fernández en 1984 y 1988, Isabel Masters en 1988, 1992 y 1996, y Alan Keyes en 2008 tampoco se clasificaron. En total, siete campañas de las estudiadas desde que el sistema de financiación pública estaba vigente no recibieron fondos de contrapartida por no alcanzar los requisitos para ello.

El primer candidato de esta investigación en clasificarse para ello fue Jesse Jackson y lo hizo tanto en 1984 como en 1988. Tras él, Douglas Wilder también se clasificó en 1992, como lo hizo Alan Keyes en 1996 y en 2000; y Al Sharpton en 2004. En 2008, tanto Bill Richardson como Barack Obama se clasificaron pero no los aceptaron, siguiendo la tendencia comenzada en las elecciones presidenciales de 2000 de no aceptar los límites impuestos por recibir financiación pública. En total, 9 candidatos de los estudiados se clasificaron para recibir fondos de contrapartida aunque 2 de ellos los rechazaron.

2.4. Importancia de la raza en los issues

Como se ha recordado previamente, todos los candidatos estudiados tienen una característica en común: pertenecen a un grupo racial o de origen étnico diferente a los candidatos tradicionales, blancos no-latinos. Por ello, es importante conocer la estrategia que adoptaron respecto a la raza. Las campañas estudiadas se pueden agrupar en dos categorías según este aspecto: aquellas que son desracializadas o en las que la raza no es fundamental en el discurso y aquellas que son racializadas o en las que la raza es protagonista. Para estudiar la estrategia respecto a la raza, se ha tenido en cuenta el lugar y discurso de anuncio de la candidatura y el tipo de votantes al que pretendía dirigirse el candidato.

Tabla 3.2.9. Clasificación de los candidatos de minorías según la importancia de la raza en los issues que aborda en su discurso

| Año | Nombre | Importancia de la raza | |
|------|---------------------|------------------------|-----------------|
| | | Predominante | No predominante |
| 1972 | Shirley Chisholm | | X |
| | Patsy Takemoto Mink | | X |
| 1980 | Ben Fernández | | X |
| 1984 | Jesse Jackson | X | |
| | Ben Fernández | | X |
| 1988 | Jesse Jackson | X | |
| | Ben Fernández | | X |
| | Isabell Masters | | X |
| 1992 | Douglas Winder | | X |
| | Isabell Masters | | X |
| 1996 | Alan Keyes | | X |

| | | | |
|-------|---------------------|---|----|
| | Isabell Masters | | X |
| 2000 | Alan Keyes | | X |
| 2004 | Al Sharpton | X | |
| | Carol Moseley Braun | | X |
| 2008 | Barack Obama | | X |
| | Bill Richardson | | X |
| | Alan Keyes | | X |
| Total | 18 | 3 | 18 |

El ejemplo de campañas racializadas o insurgentes más conocidas son aquellas de Jesse Jackson en 1984 y 1988. A ellas se suma la de Al Sharpton en 2004. El resto de campañas, aunque con diferencias en las características de los candidatos y de los contextos históricos en los que se desarrollaron se pueden considerar desracializadas.

Shirley Chisholm en 1972 era consciente de que su raza no iba a pasar desapercibida en la campaña, como tampoco lo iba a hacer su sexo, pero no quiso ser una candidata exclusivamente para estos grupos del electorado. En el mismo año, Patsy Mink se centró en la guerra de Vietnam pero, aunque era asiática, las minorías raciales no fueron protagonistas en su discurso.

Ninguno de los candidatos latinos, ni el republicano Ben Fernández en 1980, 1984 y 1988, ni Bill Richardson en 2008, centraron su campaña en las minorías aunque en ocasiones emplearon la lengua española y su origen étnico para intentar lograr apoyos.

Ninguno de los candidatos afroamericanos por el partido Republicano, ni Isabell Masters en 1988, 1992 y 1996, ni Alan Keyes en 1996, 2000 y 2008, se centraron en la raza. Tampoco lo hizo el resto de candidatos negros por el partido Demócrata: Douglas Wilder en 1992, aunque los medios de comunicación dijeron que la raza fue más importante en su campaña presidencial que en sus candidaturas anteriores, él mismo a través de su hijo asegura para esta investigación que la raza nunca fue un tema protagonista de su discurso.

2.5. Apoyos políticos y sociales

Si se observan los apoyos recibidos por los candidatos estudiados se puede deducir que la mayoría no recibió un apoyo significativo por parte del partido del que buscaba la nominación presidencial ni tampoco de los líderes por derechos civiles, a pesar de que pertenecían a minorías raciales o étnicas.

De los candidatos estudiados, solo Barack Obama obtuvo un apoyo considerable del partido en su campaña de 2008, además de algunos *endorsements* de políticos negros, a pesar de que muchos otros líderes apoyaron a Hillary Clinton. Jesse Jackson, en su candidatura de 1988, obtuvo algunos apoyos de líderes afroamericanos que en 1984 le habían rechazado pero sin embargo, no consiguió apoyos considerables del partido Demócrata. Bill Richardson, que hubiese sido un candidato aceptable dentro del partido por su posición ante los *issues*, solo tuvo apoyos de personas de fama modesta en 2008 porque la mayoría apoyó a Hillary Clinton y Barack Obama. El resto de candidaturas o suscitaron oposición o simplemente pasaron desapercibidas.

Tabla 3.2.10. Clasificación de los candidatos de minorías según los apoyos que recibe

| Año | Candidato | Apoyos del partido | | Apoyo de los líderes de minorías | |
|-------|---------------------|--------------------|----|----------------------------------|----|
| | | Sí | No | Sí | No |
| 1972 | Shirley Chisholm | | X | | X |
| | Patsy Takemoto Mink | | X | | X |
| 1980 | Ben Fernández | | X | | X |
| 1984 | Jesse Jackson | | X | | X |
| | Ben Fernández | | X | | X |
| 1988 | Jesse Jackson | | X | X | |
| | Ben Fernández | | X | | X |
| | Isabell Masters | | X | | X |
| 1992 | Douglas Winder | | X | | X |
| | Isabell Masters | | X | | X |
| 1996 | Alan Keyes | | X | | X |
| | Isabell Masters | | X | | X |
| 2000 | Alan Keyes | | X | | X |
| 2004 | Al Sharpton | | X | | |
| | Carol Moseley Braun | | X | | |
| 2008 | Barack Obama | X | | X | |
| | Bill Richardson | | X | | X |
| | Alan Keyes | | X | | X |
| Total | 18 | 1 | 17 | 2 | 16 |

2.6. Tratamiento por los medios de comunicación

❖ Cobertura

Tabla 3.2.11. Clasificación de los candidatos de minorías según la cobertura que hacen los medios de comunicación de sus campañas

| Año | Candidato | Campaña según la cobertura de los medios | | |
|-----|-----------|--|------------|--------------|
| | | <i>Invisible</i> | Secundaria | Protagonista |

| | | | | |
|-------|---------------------|---|---|---|
| 1972 | Shirley Chisholm | | X | |
| | Patsy Takemoto Mink | X | | |
| 1980 | Ben Fernández | X | | |
| 1984 | Jesse Jackson | | | X |
| | Ben Fernández | X | | |
| 1988 | Jesse Jackson | | | X |
| | Ben Fernández | X | | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1992 | Douglas Winder | | X | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1996 | Alan Keyes | | X | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 2000 | Alan Keyes | | X | |
| 2004 | Al Sharpton | | X | |
| | Carol Moseley-Braun | | X | |
| 2008 | Barack Obama | | | X |
| | Bill Richardson | | X | |
| | Alan Keyes | | X | |
| Total | 18 | 7 | 8 | 3 |

De las 18 candidaturas estudiadas solo 3, las dos de Jesse Jackson y la de Barack Obama, recibieron una amplia cobertura por parte de los medios de comunicación. El resto, recibieron poca o muy poca.

Aunque se han encontrado decenas de artículos en la prensa de la época sobre las campañas de Shirley Chisholm, Douglas Wilder, Alan Keyes en sus tres candidaturas, Al Sharpton, Carol Moseley-Braun y Bill Richardson, todas estas candidaturas fueron secundarias en la prensa en comparación a los candidatos favoritos esos años.

Las candidaturas de Patsy Mink, Ben Fernández en sus tres campañas e Isabell Masters en sus tres campañas recibieron tan poca atención que fueron prácticamente *invisibles* en los medios de comunicación.

Tabla 3.2.12. Clasificación de los candidatos según su papel en las historias *horse-race*

| Año | Candidato | Clasificación en las historias <i>horse-race</i> | | |
|------|------------------|--|------------------------|---------------------|
| | | <i>Dark-horse</i> | <i>Contender/Ambos</i> | <i>Front-runner</i> |
| 1972 | Shirley Chisholm | X | | |
| | Patsy Takemoto | X | | |

| | | | | |
|-------|---------------------|----|---|---|
| | Mink | | | |
| 1980 | Ben Fernández | X | | |
| 1984 | Jesse Jackson | | X | |
| | Ben Fernández | X | | |
| 1988 | Jesse Jackson | | | X |
| | Ben Fernández | X | | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1992 | Douglas Winder | X | | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 1996 | Alan Keyes | X | | |
| | Isabell Masters | X | | |
| 2000 | Alan Keyes | X | | |
| 2004 | Al Sharpton | X | | |
| | Carol Moseley Braun | X | | |
| 2008 | Barack Obama | | | X |
| | Bill Richardson | X | | |
| | Alan Keyes | X | | |
| Total | 18 | 15 | 1 | 2 |

Shirley Chisholm y Patsy Mink en 1972, y Ben Fernández en 1980, 1984 y 1988 fueron considerados candidatos con pocas posibilidades de ganar. Tras ellos, Isabell Masters en 1988, 1992 y 1996; Alan Keyes en 1996, 2000 y 2008; Douglas Wilder en 1992; Al Sharpton y Carol Moseley-Braun en 2004; y Bill Richardson en 2008 fueron considerados candidatos con pocas posibilidades.

Jesse Jackson fue el primer candidato de los estudiados que en 1984 comenzó a ser considerado algo más que un *dark-horse*. Aunque al principio del proceso de nominación se le consideraba un candidato con pocas posibilidades, posteriormente, en algunas ocasiones, se le nombró como simplemente *contender*, aunque nunca fue favorito. En 1988, y tras retirarse Gary Hart, Jesse Jackson fue considerado en muchas encuestas el favorito. Tras él, de los candidatos de minorías raciales, solo Barack Obama será considerado favorito.

En las historias *horse race* se evidencia de nuevo la falta de interés de los medios de comunicación hacia algunas campañas, ya que en algunas encuestas ni siquiera aparecían los candidatos con menores campañas.

CONCLUSIONES

Estados Unidos se constituyó como país con una población multirracial, formada por personas blancas, negras y nativo-americanas, pero con leyes desigualitarias para las minorías que afectaron en todos los ámbitos de su vida, incluida su participación en la política. Las primeras elecciones presidenciales de Estados Unidos se celebraron en 1788-89 pero hasta 1904 no hubo candidatos negros, que participaron de forma simbólica sin posibilidades de ganar por terceros partidos. Hasta 1972 no hubo candidatos de minorías raciales o étnicas por partidos mayoritarios; y hasta 2008, no hubo un candidato negro, Barack Obama, nominado por un partido mayoritario y, por tanto, con posibilidades de convertirse en presidente: finalmente lo hizo.

La falta de representación de las personas de minorías raciales y étnicas en la política nunca se debió a que no formasen un porcentaje significativo de la demografía ya que, en el primer censo, el de 1790, había más de un 19% de afroamericanos y hasta la guerra civil, la población negra nunca fue inferior al 14%. Los motivos fueron otros. Antes de la guerra civil de Estados Unidos, los únicos individuos con plenos derechos eran los hombres blancos libres, ya que la Ley de Naturalización solicitaba este requisito para ser ciudadano. Entonces, la esclavitud era legal y la mayoría de las personas negras eran esclavas mientras que la población nativo-americana adquirió una condición distinta de los demás grupos raciales con cierta autonomía y ni siquiera se computada en los primeros censos. En ese contexto, algunos afroamericanos participaron en política —uno de los más conocidos es Frederick Douglass—, pero fueron una excepción. Además, las minorías raciales estaban excluidas por ley de las elecciones presidenciales ya que para votar había que ser hombre blanco y para ser elegible, ciudadano. La actitud hacia la raza en ese periodo se evidencia en el hecho de que de los 18 presidentes de Estados Unidos hasta la guerra civil, 8 tuvieron esclavos cuando gobernaron.

Tras la guerra civil, con las Enmiendas de la Reconstrucción, se abolió la esclavitud y aumentó notablemente la participación política de la población afroamericana. Incluso se eligió o nombró a los primeros alcaldes, gobernadores o senadores negros, y aunque no hubo candidatos a presidente de minorías, esta posibilidad dejó de ser ilegal. Sin embargo, las relaciones raciales seguían siendo conflictivas y las medidas de segregación comenzaron a extenderse. Pronto se declaró inconstitucional la Ley de Derechos Civiles de 1875 y se impuso el principio de “separados pero iguales”, dando comienzo a la era *Jim Crow*. También se redujo la participación política de los afroamericanos a través de requisitos como las pruebas de alfabetización y de la violencia. En esa época, los inmigrantes asiáticos se sumaron a la población negra y nativo-americana como minorías.

A pesar de la dificultad de las relaciones raciales, en 1904, una época en la que morían decenas de afroamericanos al año por linchamientos, participaron los primeros candidatos negros en unas elecciones presidenciales, a través de dos terceros partidos recién creados. El National Liberty Party, que eligió al afroamericano William Thomas Scott como candidato presidencial y que, tras su arresto, le sustituyó por el también afroamericano George Edwin Taylor; y el Lincoln Party, que nominó al afroamericano E. P. Penn. Ninguno de los dos partidos consiguió la aprobación de su lista de electores pero ambos eligieron a candidatos e hicieron campaña, por lo que las iniciativas tienen gran importancia histórica. Tras ellos, no hay constancia de otro candidato presidencial negro hasta la candidatura de Clennon Washington King, Jr. por el Independent Afro-American Party en 1960; a la que siguieron Clifton DeBerry por el Socialist Workers Party en 1964; y Charlene Mitchell por el partido Comunista; Eldridge Cleaver por el Peace and Freedom Party; y Gregory Dick por el Freedom and Peace Party en 1968. En las elecciones presidenciales de 1968, Channing E. Phillips fue nombrado hijo favorito para participar de forma simbólica en la Convención Nacional Demócrata, tras el asesinato del candidato a la nominación demócrata Robert F. Kennedy. La lucha ciudadana y de organizaciones de minorías habían puesto fin primero a la segregación en los centros

educativos públicos en 1954 y, posteriormente, en los demás ámbitos, con la Ley de Derechos Civiles de 1964 y la Ley de Derecho al Voto de 1965.

La actitud negativa hacia la raza, la dificultad de ser elegido presidente como miembro de un tercer partido y las leyes de nominación de los partidos mayoritarios, hicieron que de 1904 a 1968, solo 8 afroamericanos fuesen candidatos presidenciales y todos lo hiciesen por terceros partidos. El sistema de nominación presidencial de los partidos mayoritarios en Estados Unidos pasó del caucus congresional, al sistema de convenciones, y de este a un sistema mixto, vigente hasta 1968. Hasta esa fecha, los candidatos podían ser nominados con el apoyo de los delegados de la convención sin hacer campaña en primarias. Por tanto, la preferencia del electorado sobre un candidato, representada en los votos, podía no coincidir con el candidato nominado por los líderes del partido en la convención. Hubert Humphrey fue en 1968 el último político nominado así. Estos hechos tuvieron como consecuencia que hasta 1972 no hubiese candidatos no-blancos a la nominación presidencial por los partidos Demócrata o Republicano.

Desde 1972, los nominados presidenciales de los partidos mayoritarios se deciden a través de un sistema de primarias en el que los votos de los ciudadanos tienen un peso mayoritario en la decisión final. Desde ese año, con los cambios en derechos civiles de la década de 1960 y las reformas en las normas de nominación, hasta 2008, al menos un candidato de una minoría racial o étnica ha participado en cada proceso de nominación pero, excepto Barack Obama, ninguno ha obtenido la victoria.

El estudio de casos de las 18 candidaturas de personas de minorías raciales y étnicas que hicieron campaña o aparecieron en las listas electorales de más de un estado por un partido mayoritario —centrado en una serie de dimensiones que se han considerado fundamentales a partir de la literatura sobre primarias con la que se ha trabajado— ha concluido que la candidatura de Barack Obama tuvo unas características que influyeron de forma positiva en su resultado, de las que carecieron otros candidatos de minorías anteriores.

La representante Shirley Chisholm fue la primera afroamericana candidata en el proceso de nominación presidencial por un partido mayoritario. Lo hizo en 1972, por el partido Demócrata. Ese mismo año, una candidata asiática de Hawái, Patsy Mink, también congresista, apareció en las listas electorales de tres estados; y otros afroamericano congresista, Walter Fauntroy, de uno, el Distrito de Columbia. Tras las campañas de los afroamericanos Walter Fauntroy y Harold Washington, exclusivamente el Distrito de Columbia en 1976 —y que por este motivo se han excluido de la investigación, como se ha excluido la campaña de Walter Fauntroy en 1972—, por primera vez se presentó un candidato latino, Ben Fernández, que hizo campaña por el partido Republicano en 1980, 1984 y 1988. No participó otro latino hasta 2008, con la campaña de Bill Richardson por el partido Demócrata. El resto, fueron afroamericanos que emprendieron campañas de diferente envergadura: Jesse Jackson en 1984 y 1988 por el partido Demócrata; Isabell Masters en 1988, 1992 y 1996; Douglas Wilder en 1992; Alan Keyes en 1996, 2000 y 2008; Al Sharpton y Carol Moseley-Braun en 2004; y Barack Obama en 2008.

Las campañas sin victoria

En el periodo estudiado, de 1972 a 2008, la influencia negativa de la raza u origen étnico de las minorías se fue reduciendo continuamente por lo que se puede deducir que aquellos candidatos que hicieron campaña en las primeras elecciones estudiadas sufrieron un efecto negativo por este motivo mayor que los que lo hicieron después. A pesar de ello, en todos estos años, incluido 2008, las encuestas de opinión demuestran que las minorías raciales siguen recibiendo rechazo por parte del

electorado.

Contrariamente de lo que se puede pensar, la raza de los candidatos y el rechazo a ella por una parte del electorado fue solo una de las características que influyó en la derrota de los candidatos de minorías anteriores a la victoria de Barack Obama y, aunque debe tenerse en cuenta, sería un error considerarlo el único factor relevante. Esta característica del perfil tuvo una influencia negativa en todos los candidatos porque, por un lado, produjo un rechazo en parte del electorado hacia estos aspirantes y, por otro, influyó en las características de algunas de las otras dimensiones de la campaña, desde las donaciones y los apoyos políticos y sociales, al tratamiento por parte de los medios de comunicación. Sin embargo, otros factores igualmente dificultan la victoria de un candidato a la nominación, independientemente de su raza. Se han encontrado evidencias de que, al menos en 2008, dentro de las minorías, los candidatos latinos se enfrentaban a una mayor oposición por su origen étnico que los afroamericanos por su raza, pero en ninguno de los casos, la raza u origen étnico puede considerarse la causa única de los resultados en las campañas.

Dentro del perfil del candidato, se ha identificado que el sexo, la religión y la edad pueden tener influencia negativa. En los casos estudiados, las candidatas sufrieron rechazo por parte del electorado por el hecho de ser mujeres. Lo que es más, el sexo femenino sufría un rechazo mayor que la raza negra en los años estudiados en Estados Unidos. Como ocurrió con la raza, este efecto fue disminuyendo a lo largo de los años pero nunca desapareció. La religión, cuando es distinta de la de los candidatos tradicionales, por ejemplo la católica y la mormona, también ejerce un efecto negativo, y por tanto, los candidatos católicos estudiados —no se han investigado mormones—, se vieron influenciados por este hecho. También se ha tenido en cuenta la edad de los candidatos y se ha encontrado que cuando es mayor del intervalo de edades que han tenido los nominados en los últimos años, ejerce influencia negativa.

Además se ha observado una característica del perfil del candidato que, según la literatura con la que se ha trabajado, puede afectar el resultado de las campañas: su relación con la política. En concreto si los candidatos eran *outsiders* o *insiders* y si eran activistas por los derechos civiles. Aunque hubo muchas candidaturas estudiadas presentadas por *outsiders* de la política, solo 3 de 18 las llevaron a cabo activistas por los derechos civiles. Esto contradice la creencia de que la mayoría de candidatos de minorías que hicieron campaña a la nominación presidencial anteriores a Barack Obama eran líderes por los derechos civiles y no fueron nominados únicamente por el efecto negativo de esta característica.

❖ Candidatos sin el objetivo de ganar

Tras observar el objetivo de las candidaturas, se han identificado dos grandes grupos: el de los candidatos que no lograron la nominación porque ese no era su objetivo, y el de los candidatos que teniendo el objetivo de ganar no lo hicieron por otros motivos. En el primer grupo se incluye a candidatos con campañas cuya intención era tener un pequeño alcance geográfico desde un inicio: las de Patsy Mink por el partido Demócrata en 1972, Isabell Masters por el partido Republicano en 1988, 1992 y 1996, y Ben Fernández en 1984 y 1988. Estas candidaturas nunca fueron ni parecieron viables, más allá de los recursos de los que dispusiesen, porque el candidato nominado debe sumar un número de delegados para la convención que es imposible conseguir ni siquiera con la consecución de todos los delegados de los pocos estados en los que participaron. También acoge a candidatos sin el objetivo de ganar que hicieron campañas en listas electorales de más de 10 estados o territorios y que por tanto se pueden considerar de ámbito nacional: las campañas de Shirley Chisholm por el partido Demócrata en 1972 y de Alan Keyes por el partido Republicano en 1996 y 2000. Y que, también sin el objetivo de ganar, pretendían hacer campaña a nivel nacional pero se

retiraron al principio de las primarias y por tanto no participaron en muchos estados aunque se habían registrado en varias listas electorales: Al Sharpton y Carol Moseley Braun por el partido Demócrata en 2004 y Alan Keyes por el partido Republicano en 2008.

Todos los candidatos anteriores utilizaron su candidatura presidencial con el objetivo principal de reivindicar algún tema: una mayor representación de las minorías raciales y étnicas o de las mujeres como Shirley Chisholm, Carol Moseley-Braun y Al Sharpton; expandir su fe religiosa y valores como Isabell Master y Alan Keyes; exponer su oposición a la guerra de Vietnam como Patsy Mink o su oposición a las políticas de un presidente como Ben Fernández en sus dos últimas campañas.

Y aunque estas candidaturas no tenían el objetivo de ganar, contaron con características que, según la literatura consultada, influyen de forma negativa en los resultados. Solo un candidato sin el objetivo de ganar, Alan Keyes en sus tres campañas, apareció en las listas electorales de Iowa y Nueva Hampshire; Ben Fernández en sus dos últimas campañas apareció solo en uno de ellos, en 1984 en Nueva Hampshire y en 1988 en Iowa; y Al Sharpton solo lo hizo en Nueva Hampshire. El resto de candidatos sin el objetivo de ganar no apareció en las listas electorales de ninguno de ellos, además de Carol Moseley-Braun, que se retiró antes de que se celebrasen.

La mayoría de este grupo hizo el anuncio oficial de su campaña en el último cuatrimestre del periodo de pre-primarias o después: Shirley Chisholm, Patsy Mink, Ben Fernández en 1988, Isabell Masters en las tres ocasiones, y Alan Keyes en 2008. Solo Alan Keyes en su campaña de 1996 y Al Sharpton hicieron el anuncio en el primer cuatrimestre o antes. Pero como no tenían el objetivo de ganar, la mayoría hizo campaña hasta el final a pesar de los malos resultados: Shirley Chisholm, Patsy Mink, Ben Fernández en 1980, Isabell Masters en sus tres campañas y Alan Keyes en las dos primeras. Solo abandonaron pronto, es decir, en el periodo de pre-primarias o primeros estados, Ben Fernández en 1984 y 1988, y Carol Moseley-Braun en 2004; y en los meses posteriores, Al Sharpton y Alan Keyes en 2008.

La mayoría contó con fondos de campaña notablemente inferiores a los del nominado aquel año: Shirley Chisholm, Patsy Mink, Ben Fernández en 1984 y 1988, Isabell Masters en 1988, 1992 y 1996, Al Sharpton en 2004, Carol Moseley-Braun en 2004 y Alan Keyes en 2008. Solo Alan Keyes en 1996 y 2000 obtuvo fondos cuyo monto resultó a medio camino entre los candidatos peor y mejor financiados, y ninguno de ellos lo hizo en un grado similar al nominado. A pesar de ello, varios se clasificaron para recibir fondos de contrapartida: Alan Keyes en 1996 y 2000, Al Sharpton y Carol Moseley Braun.

De ellos, solo Al Sharpton, líderes por los derechos civiles, organizó una campaña donde la raza fue el tema predominante. El resto, se pueden considerar campañas desracializadas. Y por no considerarse candidatos viables y por las características de sus perfiles y campañas ninguno recibió un apoyo considerable del partido.

La cobertura mediática que se hizo de todas estas campañas fue poca o muy poca. Las candidaturas de Patsy Mink, Isabell Masters y Ben Fernández pasaron desapercibidas mientras que las del resto de este grupo fueron secundarias. Cuando aparecieron en las encuestas, todos fueron considerados candidatos con pocas posibilidades.

❖ Candidatos con el objetivo de ganar que no ganaron

En el grupo contrario, el de los candidatos que, teniendo el objetivo de ganar, no lo hicieron, se han encontrado cinco casos: Ben Fernández en 1980, Jesse Jackson en 1984 y 1988, Douglas Wilder

en 1992 y Bill Richardson en 2008.

Tanto Ben Fernández en 1980 como Jesse Jackson en 1984 y 1988 aparecieron en las listas electorales e hicieron campaña por múltiples estados sin retirarse hasta que hubo un nominado. Douglas Wilder en 1992 y Bill Richardson en 2008 también tenían intención de hacer una campaña nacional en múltiples estados --sin hacerla es imposible conseguir la nominación en la actualidad--, pero se retiraron en enero del año de elecciones.

La primera etapa que el candidato debe superar en el proceso de nominación es la pre-primaria. Si el aspirante no recauda los fondos suficientes para lograr desarrollar una campaña competitiva contra los otros aspirantes a la nominación ni el apoyo político ni la cobertura mediática suficiente en los meses previos a las primarias, comenzará con una desventaja difícilmente superable. Por este motivo, el momento en el que el candidato hace el anuncio de su candidatura es importante. Normalmente los candidatos nominados lo hacen en el primer cuatrimestre del año anterior a las primarias, ya que desde entonces, los votantes y los medios de comunicación consideran su campaña oficial pero otros candidatos se presentan posteriormente ese año o incluso cuando ya han comenzado las primarias. El único candidato con el objetivo de ganar que hizo el anuncio oficial en el primer cuatrimestre del periodo de pre-primarias o antes fue Ben Fernández en 1980. Bill Richardson lo hizo en el segundo cuatrimestre, y aunque era más tarde que los candidatos favoritos de ese año, Barack Obama y Hillary Clinton, aún tenía algunos meses para hacer campaña. Tanto Jesse Jackson en 1984 como en 1988 y Douglas Wilder en 1992, celebraron el anuncio en el último cuatrimestre de pre-primarias. El hecho de que todos los candidatos de este grupo excepto uno celebrasen el anuncio en el segundo o tercer cuatrimestre influyó de forma negativa en sus candidaturas.

De los 5 candidatos estudiados, tres comenzaron la campaña en una situación de desventaja por su actuación en el periodo de pre-primarias: Ben Fernández en 1980 era uno de los candidatos de su partido que menos fondos había recaudado; Douglas Wilder en 1992, aunque su recaudación era mejor que la de Ben Fernández, estaba lejos de la de los favoritos, y Bill Richardson, que había conseguido una recaudación de más de 20 millones de dólares, se enfrentaba a Barack Obama y Hillary Clinton, que solo en pre-primarias habían superado los 100.000 de dólares de recaudación. Ante esta situación Ben Fernández decidió continuar en espera de los resultados de la primera primaria ese año, Puerto Rico; Bill Richardson siguió, en espera del caucus de Iowa y la primaria de Nueva Hampshire, y Douglas Wilder decidió retirarse.

Entendiendo las primarias como un proceso dinámico donde cada paso afecta al siguiente, tras el periodo de pre-primarias, los primarios estados que celebran primarias son fundamentales, especialmente el caucus de Iowa y la primaria de Nueva Hampshire. La participación en estos estados se considera fundamental para los posteriores resultados en el proceso, sin embargo, Ben Fernández en 1980 no participó en ninguno de los dos estados porque ese año Puerto Rico celebraba la primera primaria y el candidato consideraba que su condición de latino le daría la victoria en el territorio y ese le otorgaría el *momentum*. Jesse Jackson en sus dos campañas y Bill Richardson en 2008 sí participaron en ambos. Douglas Wilder no lo hizo porque ya se había retirado.

La estrategia de Ben Fernández fue un error. Tras sus negativos resultados en Puerto Rico y no participar ni en Iowa ni en Nueva Hampshire, su candidatura se consideró inviable, y aunque siguió haciendo campaña y recibiendo votos en varios estados, nunca consiguió *momentum*. Bill Richardson participó en Iowa y Nueva Hampshire, pero quedó en cuarto lugar en ambos y decidió abandonar la campaña.

En los tres casos se puede observar cómo los resultados del periodo de pre-primarias afectan de forma negativa a las campañas estudiadas, que comienza las primarias gravemente debilitadas. Y cómo, tras ello, los negativos resultados en las primarias y caucus en enero reducen aún más las posibilidades del candidato para el resto de la campaña.

Ninguno de ellos recibió un apoyo considerable del partido, ni de los medios de comunicación que, en el caso de Ben Fernández, obviaron su candidatura de 1988, y que trataron como secundarias las de Douglas Wilder y Bill Richardson.

Aunque se habían hecho campaña candidatos negros por partidos mayoritarios anteriormente, la candidatura de Jesse Jackson fue la primera de un afroamericano con el objetivo de ganar, aunque también utilizase su campaña para reivindicar una mejora en la situación de los afroamericanos.

Jesse Jackson comenzó su campaña en el estado de Iowa en 1984, cuyos ciudadanos eran los primeros que votaban en el calendario, y siguió en Nueva Hampshire. En Iowa, cuando los candidatos favoritos tenían una oficina con decenas de trabajadores a tiempo completo y, en el caso de Walter Mondale, cientos de voluntarios, Jesse Jackson no quiso centrarse en el estado por su pequeño porcentaje de población de minorías, además de que el anuncio de su campaña había sido próximo y por tanto no tuvo suficiente tiempo como candidato oficial. En Nueva Hampshire, también sufrió el efecto de haber presentado su candidatura tan tarde, además de la influencia negativa de las noticias publicadas en los medios de comunicación sobre su opinión acerca de los judíos, y quedó el cuarto con solo algo más de un 5% del voto. Por la importancia de estos estados en los resultados posteriores, se puede suponer una influencia negativa de la estrategia empleada.

Centró su campaña en el electorado tradicionalmente marginado y con un índice bajo de participación, y enfocó su discurso en la raza, lo cual le hizo perder apoyo de parte del electorado blanco. Su campaña no fue convencional, a pesar de tener el objetivo de ganar, también quiso emplearla para pedir una mejora de la situación socioeconómica de especialmente la población negra en Estados Unidos. Pero aprovechó su popularidad en la comunidad negra, especialmente en las iglesias de fieles afroamericanos, para recaudar dinero a través de una campaña *grassroots* que tuvo éxito entre esta parte del electorado.

Sin embargo, la mayoría de políticos y activistas negros le negó su apoyo y prefirió dárselo a Walter Mondale. Jesse Jackson no era solo afroamericano, sino un reverendo protestante y líder por los derechos civiles conocido y controvertido para algunos. Tampoco consiguió apoyo del partido Demócrata.

Y aunque Jesse Jackson seguía teniendo el mismo perfil, el contexto de 1988 fue diferente y también su campaña, en esta ocasión más interesada en expandir el electorado, manteniendo su base de votantes negros. En 1988 Jesse Jackson había aprendido del error y dedicó más recursos a Iowa y Nueva Hampshire que en 1984 y aunque no ganó en ninguno, la crítica fue más positiva. La estrategia de hacer campaña de forma más intensa en estos estados tenía la intención de demostrar que su objetivo de ganar era real y que podía conseguir apoyo de votantes blancos, una idea que se asemeja a la estrategia seguida por Barack Obama en 2008.

En la pre-primaria para las elecciones de 1988, Jesse Jackson se convirtió en el favorito al retirarse el candidato que se creía con más posibilidades de ganar, Gary Hart, sin embargo, su candidatura seguía sin considerarse viable en la prensa. Al comenzar las primarias, Michael Dukakis pasó a ser el *front-runner* pero Jesse Jackson consiguió varios resultados positivos que mejoraron las opiniones sobre su candidatura. Su primer logro llegó en Minnesota, donde quedó el segundo por

primera vez en las primarias y consiguió *momentum*. Continuó así en el supermartes, donde los ajustados resultados entre Michael Dukakis, Al Gore y Jesse Jackson no desvelaban ningún favorito. En Illinois, su estado natal no obtuvo tantos votos como esperaba, pero volvió a sorprender con una posterior victoria en Michigan.

En 1988, Jesse Jackson comenzó a planear la campaña con anterioridad, aunque no la anunció de forma oficial hasta tarde. La organización de la campaña también fue mejor y la recaudación de fondos más exitosa, aunque de nuevo empleó la estrategia *grassroots* para recaudar fondos y votos en las iglesias negras.

A diferencia de 1984, cuando ni contó con el apoyo de los líderes del partido ni de los líderes afroamericanos, en 1988 sí recibió una mayoría del respaldo de políticos afroamericanos pero siguió sin conseguir el apoyo de los líderes del partido. La élite del partido Demócrata ni compartía la posición de Jesse Jackson ante muchos temas de campaña —por considerarle demasiado radical y demasiado centrado en la raza—, ni creía que pudiese vencer al candidato republicano en las elecciones generales. Esto se tradujo en la dificultad del candidato a la hora de obtener *endorsements* de políticos del partido e incluso, que desde su campaña criticaron que, tras sus mejores resultados en primarias, los líderes del partido se estaban movilizandando para que Jesse Jackson no fuese el nominado. Además en 1984 el partido Demócrata había establecido un cambio en su sistema de nominación con el objetivo de que los líderes del partido tuviese mayor papel en la elección del nominado en la convención nacional e incorporaron la figura del delegado no comprometido o superdelegado. Por lo que además del papel que pudiese jugar el partido, apoyando a determinados candidatos con *endorsements*, ahora un grupo de delegados podía hacerlo directamente con votos en la convención.

El análisis de las candidaturas de Jesse Jackson, especialmente de aquella de 1988, y la oposición de los líderes del partido Demócrata a su candidatura que demostraron, sumado al papel que juegan sus apoyos informales y los superdelegados, hace dudar de que a pesar de que Jesse Jackson hubiese ganado un porcentaje mayor del apoyo popular en sus campañas, hubiese sido nominado o la élite del partido hubiese actuado como maquinaria de control para evitarlo.

La victoria de Barack Obama

La idea de que el uso de las redes sociales fue el elemento que posibilitó la victoria de Barack Obama en el proceso de nominación presidencial del partido Demócrata en 2008, aunque sin restar importancia al peso que tuvo esta herramienta en la estrategia, olvida otros muchos elementos fundamentales en su campaña. Incluso aquellos que destacan el estilo *grassroots* que desarrolló el equipo, también de gran relevancia, siguen sin tener en cuenta muchos otros factores.

En primer lugar Barack Obama fue nominado porque, aunque las relaciones raciales en Estados Unidos todavía no eran perfectas, habían llegado a un punto donde la raza solo tenía una influencia negativa en un pequeño porcentaje de electores y que incluso contrarrestaba el efecto positivo que tenía en otra parte del electorado. Sin embargo, como se ha afirmado anteriormente, este hecho solo es un factor que influyó de forma positiva en su victoria, lo que puede deducirse si se tiene en cuenta que otros dos candidatos de una minoría racial y étnica, Bill Richardson y Alan Keyes, hicieron campaña en el mismo contexto, el de 2008, y no fueron nominados, y otros dos candidatos negros hicieron campaña solo cuatro años antes, Al Sharpton y Carol Moseley-Braun en 2004, y tampoco consiguieron la victoria.

Ejercieron un efecto positivo en la candidatura de Barack Obama algunas características de su

perfil, como el hecho de que fuese hombre y joven, ya que el sexo femenino y la vejez afectaban de forma negativa en el electorado, según respaldaban las encuestas de opinión. Como lo hizo el hecho de ser protestante, lo que se deduce de que cuando se le relacionó con el Islam, parte del electorado lo percibió como un factor negativo.

Ese año, la candidata Hillary Clinton era la favorita, con una campaña bien financiada y respaldada, difícil de superar. Este aspecto Barack Obama tuvo que combatirlo utilizando estrategias que fortaleciesen su candidatura y debilitasen la de Hillary Clinton. Para ello, se basó en la necesidad de cambio que solo un candidato diferente podía traer y Hillary Clinton era una candidata vinculada a la élite del partido. Esto además sirvió para contrarrestar el efecto negativo que podía tener su falta de experiencia en política.

En lo que respecta a las características de la campaña, el primer factor que influyó de forma positiva en la candidatura de Barack Obama fue su objetivo. Barack Obama emprendió su campaña con el objetivo de ganar y, aunque muchos candidatos fracasan teniendo ese objetivo, aquellos que comienzan campañas con otras metas, como reivindicar un tema que les preocupa, plantean su estrategia con un fin diferente que imposibilita su victoria.

Para lograr este objetivo, Barack Obama hizo una campaña nacional con su nombre en un número de listas electorales suficiente para poder ganar el número de delegados necesario, que sumados a los superdelegados, le permitieron convertirse en nominado en la convención nacional del partido. Muchos de los candidatos que no tienen el objetivo de ganar no se registran en suficientes listas electorales y por tanto, incluso si sus estrategias les hiciesen ganar en todos los estados donde aparecen, nunca sumarían el número de delegados necesarios para lograr la nominación.

Celebró el anuncio oficial de su campaña en el primer cuatrimestre del año anterior a las primarias, siendo con ello, uno de los primeros candidatos que lo hacía y teniendo el objetivo de poder recaudar tantos fondos de campaña y repercusión mediática como le fuese posible. Gracias a los recursos conseguidos en ese periodo y durante el proceso de nominación, y a sus continuos buenos resultados en las primarias, no se retiró de la campaña hasta que logró la nominación.

Su capacidad para recaudar fondos fue exitosa desde el principio, con especial importancia de las múltiples pequeñas donaciones conseguidas en Internet. Aunque se clasificó para recibir fondos de contrapartida, rechazó aceptarlos para no someterse a los límites de presupuesto que exigía recibir fondos públicos. Gracias a ello se convirtió en el candidato con más fondos ese año y en la historia de las elecciones presidenciales, y su personal contratado, que incluía a profesionales destacados en diferentes campos, aunque algunos más jóvenes de lo habitual, fue el mayor de la historia de las elecciones presidenciales en Estados Unidos. Además del equipo pagado, Barack Obama tuvo éxito al desarrollar una campaña *grassroots* a través de voluntarios.

Su campaña fue desracializada y esa postura le permitió conseguir una coalición ganadora de votantes de diferentes perfiles aunque la raza fuese un tema constante en la cobertura que hacían los medios de comunicación de las elecciones. Para ser más efectivo con los diferentes votantes, el equipo elaboró mensajes personalizados para cada grupo en las diferentes redes sociales de Internet.

Barack Obama fue el único candidato a la nominación presidencial por un partido mayoritario perteneciente a una minoría que recibió un apoyo considerable de los líderes de su partido. Lo que es más, en 2004 se habían fijado en él y le habían elegido para el discurso de la convención nacional del partido. Aunque una parte significativa del partido apoyó a la otra candidata con posibilidades de ganar ese año, Hillary Clinton, desde la pre-primaria, la posición de Barack Obama ante los temas de

campana era aceptada por muchos líderes del partido. Gracias a su capacidad para recaudar fondos, su carácter de favorito en las encuestas y sus resultados en las primeras primarias, muchos otros líderes del partido consideraron que tenía posibilidades de ser nominado y de convertirse en presidente y le dieron su apoyo. Para que esto sucediera, también tuvo influencia de nuevo la actitud hacia la raza que había en ese contexto ya que en ese momento, en el partido Demócrata consideraban que la campana de ese afroamericano en concreto podía ser nominado y posteriormente convertirse en presidente.

Y además de los *endorsements* de los políticos del partido Demócrata por todo el país, Barack Obama recibió un mayor porcentaje de superdelegados. Hillary Clinton comenzó superando a Barack Obama en número de superdelegados pero al final, Barack Obama obtuvo la nominación con un mayor número de ellos. Este factor es fundamental para entender su victoria en las primarias de 2008, ya que los líderes del partido pudieron intentar perjudicar y quizás evitar, que Barack Obama se convirtiese en nominado negándole el apoyo pero sin embargo, al final no lo hicieron. En 1988, cuando Jesse Jackson y Michael Dukakis habían obtenido resultados similares en primarias, los líderes del partido eligieron sin dudarlo a Michael Dukakis. Esto hace preguntarse que si Jesse Jackson, con una campana tan diferente a la de Barack Obama —de un líder por derechos civiles y racializada— hubiese tenido aún más posibilidades de ganar en primarias que las que tuvo, si finalmente los superdelegados lo hubiesen evitado, otorgando su apoyo a Michael Dukakis.

El grado de cobertura mediática que recibió la campana de Barack Obama también influyó de forma positiva en sus resultados, incrementando su fama y la sensación entre el electorado de que era un candidato no solo viable para la nominación sino elegible para ser presidente. Antes del anuncio de su candidatura, Barack Obama ya era un candidato conocido y considerado viable y con posibilidades de convertirse en presidente aunque con dudas, demostradas en las repetidas consultas sobre si Estados Unidos estaba preparado para un presidente negro. A pesar de ello, desde pre-primarias, Barack Obama fue un candidato favorito, aunque no el único: Hillary Clinton también lo era aunque pudo superarla.

Es decir, Barack Obama fue nominado porque además de que en el contexto de 2008, su perfil —el de un afroamericano, hombre, joven, protestante, *insider* y que no era activista por los derechos civiles— podía ser aceptado por una mayoría de los electores y de la élite del partido Demócrata, y porque hizo una campana con elementos que afectan de forma positiva las candidaturas emprendidas por personas de cualquier raza. Su objetivo, su campana a nivel nacional, su participación desde el principio de la pre-primaria, su capacidad para recaudar fondos, su equipo contratado y de voluntarios, los apoyos políticos y sociales que recibió y la cobertura cuantiosa y mayoritariamente positiva de los medios de comunicación fueron algunos de los factores que influyeron de forma positiva en su victoria. Cuando fue nominado, en ese momento todavía un porcentaje de la población rechazaba la candidatura de un afroamericano a presidente. Había personas que no aceptaban a Barack Obama ni a ningún candidato negro por el único hecho de serlo, como desvelaban las encuestas de opinión. Y aunque eran muchos menos que en el pasado, la existencia de estas personas demostraba la influencia de la raza de los candidatos de minorías en sus candidaturas y por tanto, que es pronto para hablar de una era post-racial. Lo que demostraba era que en las condiciones de un contexto como el de 2008, los candidatos de minorías con determinadas características y determinadas campanas puedan obtener la victoria. En el pasado, cada candidatura a la nominación presidencial de minorías raciales se vio influenciada por múltiples factores que evidentemente tienen una influencia negativa en los resultados. Por todo ello, Barack Obama pudo ser nominado entonces y otros antes, no.

ENGLISH SUMMARY

From Shirley Chisholm to Barack Obama: Democratic and Republican candidates from racial and ethnic minorities in the presidential primaries in the United States in comparative perspective (1972-2008)

Barack Obama's victory in the presidential election of 2008 means two historic landmarks in the United States; 1) for the first time a candidate from a racial or ethnic minority was nominated by one of the two majority parties (Democratic Party); and, 2) for the first time a candidate of a racial or ethnic minority won the general election to become President of the United States. Before Obama, other people from racial or ethnic minority groups campaigned in the primaries of the two major parties, but were ultimately not nominated; therefore, prior to Obama no other minority candidate has run for president in the General Election of the United States.

From 1972-2008, in each of the presidential elections that takes place every four years, at least one minority candidate campaigned in the primaries of the Democratic or the Republican parties. These candidates ran a total of 21 campaigns, and 18 of these campaigns were developed or intend to be developed in more than one state, but for different reasons, none of them won the nomination of their party until Barack Obama won the Democratic nomination in 2007.

Over a 36 year period (1972-2008) that witnessed 10 presidential elections, the country witnessing the first candidates from racial and ethnic minorities in presidential primaries for a majority party to having the first black President, Barack Obama. Prior to the 1972 presidential primaries, only 8 members of an ethnic minority group ran for president. All were African American and all but one ran their campaign through a third party. The country's population has always been multiracial from its foundation, but discriminatory legislation and racial discrimination effectively prevented the participation of minority candidates in presidential elections because they could not get through the major party nominating process.

This research analyzes the campaigns of African-American, Latino and Asian-American candidates that have appeared on the ballot or have campaigned in more than one state for the presidential nomination of majority parties in the United States. The fact that Barack Obama is the first and only candidate belonging to a racial or ethnic minority, and has gone on to become the presidential nominee of a major party is of significance, because since 1972, 18 other racial or ethnic minority candidates have tried and they have not succeeded. The purpose of this case study is to develop a comparative analysis between each of the 18 minority candidate presidential nomination campaigns and that of Barack Obama's in order to develop a better understanding of the factors that allowed for Obama to overcome that milestone.

The 18 cases that were selected are based upon the following characteristics of the candidates; 1) they were non-white; 2) they were running in a presidential primary to seek the nomination of a major political party; and, 3) their names were placed on the nominating ballot of a major political party in at least one state. Based upon these 3 classifications, there were 18 campaigns that meet this criteria. There were 3 presidential primary campaigns of non-white candidates that I did not include as case studies because these candidates only ran within the District of Columbia in 1972 and 1976, and their campaigns were primarily focused on issues within the District of Columbia. Thus, these campaigns were omitted from this research because they were truly not presidential campaigns so they would not impact the ultimate findings of this study.

A similar comparative analysis of the campaign of Barack Obama in the general election is not yet possible because to date, Barack Obama is the only non-white to run for president in the general election. This research is important because it builds upon our knowledge base about what variables are necessary for non-white candidates to win presidential primaries so they can advance to contend in the general election.

This research is also important because it analyzes the campaigns of candidates in presidential primaries whose campaigns were largely overlooked by the media because they were considered “unviable” by the mainstream media. However, as I will demonstrate when presenting my analysis, these campaigns provide a rich set of data that helps us to understand not only the flaws in their campaigns, but also reinforces some of the variables that Obama got right as he progressed into the White House.

Finally, this research is important because it describes the legislation and socio-cultural characteristics of the United States throughout its history from a race perspective, which is something that few studies in the Spanish language do; therefore, this research is useful for any student or academic that would like to learn about this topic.

The demographics of the United States have always been multiracial from the beginning, yet the history of this nation has primarily been told from a non-Hispanic white perspective. The challenge that this imbalance creates is that when the history of the United States is told, is often done without including the contributions to the country that other racial and ethnic groups have made. This has resulted in an incomplete picture of the culture and history of the United States, and as created a situation in which many of some of the most valuable aspects of the cultural history of the United States are at risk of being lost. In addition, this imbalanced view of the history of the United States tends to offer subjective and even negative views of minority groups within the United States, because their positive contributions to the nation have been left out. The consequences of this imbalanced view of history are that it has the power to reinforce the creation of racial prejudices.

This research is based on three hypotheses: 1) that the results of the Presidential nominating process in the United States, understood from a binary perspective as “win” or “no-win” depends on the sum of multiple contextual factors, the candidate profile and his campaign; 2) the sum of contextual factors of Barack Obama’s 2008 profile and his campaign had winning as a result; and 3) that the sum of factors of each minority candidate between 1972 and 2008 had no-winning as a result.

Based on these assumptions, this research has the goal to explain some of the causal configurations that enabled Barack Obama to become the first minority candidate to win the presidential nomination process of a majority party and some of the reasons why others did not do it before. The author of this research is aware it is not possible to observe every factor that influences the results of presidential campaigns, but does observe that some elements, which according to the literature, have an influence on the results. To do this, we will begin with a historical analysis of the United States with a focus on race from the founding of this nation because that single variable has always had an impact upon election viability, but most profoundly up until 1972.

This research was carried out by performing a multiple (comparative) case study. The 18 campaigns that have been included have been rebuilt through the documentary analysis of multiple sources, especially through newspaper articles published during the months of each pre-primary and primary election, through official archives, and through interviews of people who collaborated or

observed the respective campaigns closely.

The United States was founded as a country that has always had a multiracial population composed of White, Black and Native American people, but from the development of the Constitution, devised a set of unequal laws which affected minorities in all areas of their lives, including their participation in politics. The first U.S. Presidential election was held in 1788-1789, but it was not until 1904 that Black candidates would run for president. These elections were seen as symbolic, and the candidates did not have a real viable chance of winning through their nominations by third parties. It was not until 1972 that racial or ethnic minorities were able to break the barrier to run for president in the party primaries, but it was not until 2008 that the first black candidate, Barack Obama, won the democratic primary and then went on to become president of the United States.

The lack of political representation of racial and ethnic minorities in American politics was never because they did not want to run for office or because they did not constitute a significant percentage of the American population. In the first United States census that was held in 1790, African Americans made up more than 19% of total United States population, and 75 years later when the country was wrecked by a civil war from 1861-65, which in the end resulted in the emancipation of the black population from slavery, their proportion of the population was never less than 14% of the population. Before the civil war African Americans were not allowed to run for public office, because the only individuals vested with full rights as citizens were free White males. Prior to 1865, slavery was legal, and most Black people were slaves while the Native American population acquired a different legal status than the other racial groups within the country, and even though they retained some autonomy, they were not counted in the first census. In this context, there were prominent African Americans that were involved in politics, and one of the best known was Frederick Douglass. However, racial minorities were excluded by law from Presidential elections because the requirement for voting was to be a White man and to be eligible to run for president, you had to be a citizen of the United States. In addition, the fact that up until the Civil War, of the 18 presidents that who made it to the White House, 8 of them continued to own slaves when they were in office.

After the Civil War, with the Reconstruction Amendments, slavery was abolished and the political participation of African Americans increased considerably. The first black mayors, governors and senators were elected or appointed during the time of Reconstruction, and although there were no minority candidates for President, the possibility of blacks running for political office was no longer illegal. However, race relations remained troubled and segregation measures began to spread quickly after the Civil War. He soon declared unconstitutional the Civil Rights Act of 1875 and the principle of "separate but equal" was imposed beginning the *Jim Crow* era. Political participation of African Americans was also reduced by requirements such as literacy tests and violence. At that time, Asian immigrants joined the Black and Native American population as minorities in the country.

Despite the difficulty of race relations in 1904, a time in which dozens of African Americans were being murdered every year through public lynching, the first Black candidates ran in a Presidential election with two newly created third parties. The National Liberty Party, which elected William Thomas Scott as the first African American presidential candidate, but he was arrested for his business dealings, and then he was replaced by another African American, George Edwin Taylor. Then there was also the Lincoln Party, which nominated another African American named E.P. Penn as their presidential running mate. Neither party won approval of their delegates for the statewide ballots, but both were nominated candidates and campaigned, so these initiatives had great historical significance.

After these pioneering African American politicians ran for president in 1904, there is no record of another black presidential candidate running until Clennon Washington King, Jr., who ran with the Afro-American Independent Party in 1960. He was followed by Clifton DeBerry of the Socialist Workers Party in 1964; then Charlene Mitchell for the Communist Party; Eldridge Cleaver for the Peace and Freedom Party; and Dick Gregory for the Freedom and Peace Party in 1968. Also in the 1968 Presidential elections, Channing E. Phillips was appointed favorite son to participate symbolically in the Democratic National Convention, following the assassination of Democratic candidate Robert F. Kennedy. Civic and minority organizations had first ended segregation in public schools in 1954, which followed in other areas of life, especially with the passage of the Civil Rights Act of 1964 and the Voting Rights Act of 1965.

The negative attitude towards race, the difficulty of being elected president through a third party and the rules of nomination by a majority party only allowed 8 African American's to run for president via a third party between 1904 and 1968. The presidential nomination system of the majority parties in the United States went from congressional caucus, to convention system, and then to a mixed system that remained in place until 1968. Until then, candidates could be nominated with the support of convention delegates and without campaigning in primaries. Therefore, voters' preference about a candidate that was reflected by the party voters could not match the candidate nominated by the party leaders at the convention. In 1968, Hubert Humphrey was the last candidate nominated in this fashion. However, this would all change in 1972.

Starting in 1972, presidential nominees of majority parties are nominated through a primary system in which the votes of the citizens have a major weight in the final decision. Since that year, with changes in civil rights of the 1960's and the reforms in the nomination rules until 2008, at least one candidate from a racial or ethnic minority has ran in every nomination process, however, except for Barack Obama no one has been victorious.

The case study of the 18 campaigns of people from racial and ethnic minorities who campaigned or appeared on the ballot of at least one state —focused on a set of dimensions considered fundamental through the literature on primary used— has concluded that the candidacy of Barack Obama had characteristics that influence in a positive way its outcome and that the previous minority candidates lacked.

Representative Shirley Chisholm was the first African American candidate who campaigned in the presidential nominating process of a majority party. He ran in 1972 on the Democratic Party. That same year, an Asian candidate from Hawaii, Patsy Mink, who was a Congresswoman too, appeared on the ballot in three states; and another African American congressman, Walter Fauntroy, ran in one, the District of Columbia. After them, African American Walter Fauntroy and Harold Washington, ran only in the District of Columbia in 1976 —and because of this reason were excluded from the investigation, as has been excluded Walter Fauntroy's campaign in 1972—. In 1980, for the first time a Latino candidate, Ben Fernandez, campaigned for a majority party. He did it that year and in 1984 and 1988. No other Latino ran until 2008, with Bill Richardson's campaign for the Democratic Party. The rest on minority candidates were African Americans who ran campaigns of different sizes: Jesse Jackson in 1984 and 1988; Isabell Masters in 1988, 1992 and 1996; Douglas Wilder in 1992; Alan Keyes in 1996, 2000 and 2008; Al Sharpton and Carol Moseley-Braun in 2004; and Barack Obama in 2008.

In the time researched, from 1972-2008, the negative influence of race or ethnicity of minorities was constantly decreasing so we can say that those candidates who campaigned in the first elections

studied suffered a higher negative effect for this reason than those who did later. However, over the years, including 2008, polls have shown that racial minorities still receive rejection by the electorate because of their race.

Contrary to what it might be thought, the rejection of candidates because of their race was just one of the factors that influenced the defeat of the candidates prior to the victory of Barack Obama. Although it should be taken into account, it would be a mistake to believe it was the only relevant factor. This feature of the profile had a negative influence on all candidates because, first, there was a rejection of the electorate toward these candidates and because it influenced the characteristics of some other dimensions such as donations, political and social support or treatment by the media. However, other factors, regardless of race, also prevented the victory of a candidate for the nomination. We found evidence that, at least in 2008, within minorities, Latino candidates faced greater opposition than African Americans because of their race, but in either case, race or ethnicity can be considered the sole cause of the results in campaigns.

Within the candidate profile, it has been identified that sex, religion and age may have negative influence. In the cases studied, the candidates who were women suffered rejection by the electorate because of this reason. What is more, females suffered a greater rejection than Blacks in the years studied. As how it was with race, this effect decreased over the years but never disappeared. Religion, when it is different from traditional candidates, such as the Catholic and Mormon, also has a negative effect, and therefore Catholic candidates studied, —Mormons have not been investigated Mormons—, were influenced by this fact. Age was also considered and it was found that when it is greater than the range of ages that had nominees in recent years, exerts negative influence.

In addition, there is a feature of the profile of candidates that, according to the literature with which we have worked, can affect the outcome of the campaigns: its relationship with politics. Specifically, if the candidates were outsiders or insiders and if they were civil rights activists. In the cases studied, although there were many nominations of outsiders, only 3 of 18 were civil rights activists. This contradicts the belief that most minority candidates who campaigned before Barack Obama were civil rights leaders and they were not nominated only by the negative effect of this fact.

After observing the goal of candidates who run campaigns, we have identified two major groups: the candidates who failed the nomination because that was not their goal, and the candidates who having the goal of winning did not do it because of other reasons. The first group includes candidates whose campaigns' intention was to have a small geographic scope from the beginning. They were Patsy Mink for the Democratic Party in 1972, Isabell Masters for the Republican party in 1988, 1992 and 1996, and Ben Fernandez 1984 and 1988. These campaigns were never seemed viable, regardless of the resources they possessed, because the nominee must achieve a number of delegates for the convention that is impossible to get even with the achievement of all delegates of the few states where they ran. This group also has candidates without the goal of winning who was on the ballot of more than 10 states and therefore their campaign can be considered of national level: the campaigns of Shirley Chisholm for the Democratic party in 1972 and Alan Keyes by Republican party in 1996 and 2000. Also the campaigns of those that, without the goal of winning, sought nationwide campaign but withdrew at the beginning of the primaries and therefore did not participate in many states although there had been several electoral lists: Al Sharpton and Carol Moseley Braun for the Democratic party in 2004 and Alan Keyes for the Republican party in 2008.

All previous candidates used their campaigns in the Presidential primaries with the purpose of claiming any topic such as greater representation for racial and ethnic minorities and women like Shirley Chisholm, Carol Moseley-Braun and Al Sharpton; expand their religious faith and values as

Isabell Masters and Alan Keyes; expose his opposition to the Vietnam War as Patsy Mink or his opposition to the policies of a President as Ben Fernandez in his last two seasons.

And although these nominations were not aiming to win, they counted with features that, according to the literature, have a negative effect on the results. Only one candidate without the goal of winning, Alan Keyes in his three seasons, appeared on the ballot in Iowa and New Hampshire; Ben Fernandez in his last two campaigns appeared only in one of them, in 1984 in New Hampshire and Iowa in 1988; and Al Sharpton just did in New Hampshire. The other candidates without the goal of winning did not appear on the electoral roll of any of them, plus Carol Moseley-Braun, who retired before they were held.

Most of the candidates of this group made the official announcement of his campaign in the last quarter of the pre-primary period or after: Shirley Chisholm, Patsy Mink, Ben Fernandez in 1988, Isabell Masters in three occasions, and Alan Keyes in 2008. Only Alan Keyes in his 1996 campaign and Al Sharpton in 2004 made the official announcement in the first quarter or earlier. But although they did not have the goal of winning, most of these candidates campaigned until the end, despite the poor results: Shirley Chisholm, Patsy Mink, Ben Fernandez in 1980, Isabell Masters in his three campaigns and Alan Keyes in the first two. Only some few candidates retired from the race early: Ben Fernandez in 1984 and 1988, and Carol Moseley-Braun in 2004 did it in the period of pre-primary; and Al Sharpton and Alan Keyes in 2008 in the early months of the primaries.

Most of the candidates' funds were significantly smaller than those of the nominee that year: Shirley Chisholm, Patsy Mink, Ben Fernandez in 1984 and 1988, Isabell Masters in 1988, 1992 and 1996, Al Sharpton in 2004, Carol Moseley-Braun in 2004 and Alan Keyes in 2008 were like that. Only Alan Keyes in 1996 and 2000 obtained funds whose amount was halfway between the worst and best financed candidates, and none of them reached a similar level to the nominee. However, some were classified to receive matching funds: Alan Keyes in 1996 and 2000, Al Sharpton and Carol Moseley Braun did.

Al Sharpton, a civil rights leader, organized a campaign in which race was the predominant theme. The rest can be considered desracialized campaigns. Non were considered viable candidates and they did not receive considerable support from the party.

The media coverage of all these campaigns was little or very little. Patsy Mink, Isabell Masters and Ben Fernandez's campaigns were unnoticed while the rest of the group was considered secondary. When they appeared in the surveys, all were considered unlikely candidates.

In other group, including the candidates having the objective to win who did not, we find five cases: Ben Fernandez in 1980, Jesse Jackson in 1984 and 1988, Douglas Wilder in 1992 and Bill Richardson in 2008.

Both Ben Fernandez in 1980 as Jesse Jackson in 1984 and 1988 appeared on the ballot and campaigned in multiple states without dropping the race until there was a nominee. Douglas Wilder in 1992 and Bill Richardson in 2008 had also intended to do a national campaign in multiple states—without making it impossible to get the nomination today— but withdrew in January.

The first stage that the candidate must exceed in the nomination process is the pre-primary. If the candidate does not raise sufficient funds to be able to develop a competitive campaign against other candidates for the nomination nor the political support nor sufficient media coverage in the months before the primaries begin they will start with a disadvantage difficult to overcome. For this reason, the time in which the candidate makes the announcement of his candidacy is important. Typically the

nominees do it in the first quarter of the year before the primary, and since then, voters and the media consider his campaign to be official but other candidates make the announcement subsequently that year or later, when the primaries have already started. The only candidate who pretended to win and made the official announcement in the first quarter of the pre-primary period or before was Ben Fernandez in 1980. Bill Richardson did it in the second quarter, and although it was later than the frontrunners of that year —Barack Obama and Hillary Clinton—, he still had a few months to campaign. Both Jesse Jackson in 1984 as in 1988, and Douglas Wilder in 1992, celebrated the announcement in the last quarter of pre-primary. The fact that, all the candidates in this group but one, made the announcement on the second or third quarter negatively influenced their results.

Of the 5 candidates studied, three began the campaign in disadvantage position because of their performance in the pre-primary period: Ben Fernandez in 1980 was one of the candidates of his party that had raised less money; Douglas Wilder in 1992, although its revenue was better than Ben Fernandez, was far from the favorite, and Bill Richardson, who had earned a revenue of more than \$ 20 million, was facing Barack Obama and Hillary Clinton, who only in pre-primary had exceeded 100,000 dollars in revenue. In this situation Ben Fernandez decided to continue waiting for the outcome of the first primary that year, Puerto Rico; Bill Richardson continued, waiting for the Iowa caucus and New Hampshire primary, and Douglas Wilder decided to drop the race.

Understanding the primary as a dynamic process where each step affects the next, after the period of pre-primary, primary states holding primaries are fundamental, especially the Iowa caucus and New Hampshire primary. Participation in these states is considered essential for the subsequent results in the process, however, Ben Fernandez in 1980 did not run in any of the two states because that year Puerto Rico has held the first primary and the candidate thought his condition as a Latino would make win in the territory and would give him momentum. Jesse Jackson in his two campaigns and Bill Richardson in 2008 did ran in both. Douglas Wilder did not because he had retired.

Ben Fernandez's strategy was a mistake. After the negative results in Puerto Rico and not take part in Iowa or New Hampshire, his candidacy was considered unviable, and although he continued campaigning and getting votes in several states, never got momentum. Bill Richardson participated in Iowa and New Hampshire, but placed fourth in both and decided to drop the race. None of them received considerable support from the party, or the media, in the case of Ben Fernandez, disregarded his candidacy for 1988, and treated as secondary those of Douglas Wilder and Bill Richardson.

Although black candidates had campaigned for major parties before, the nomination of Jesse Jackson was the first one of an African American with winning as a goal, although he also used his campaign to demand an improvement in the situation of African Americans.

Jesse Jackson began his campaign in Iowa in 1984 and continued in New Hampshire. In Iowa, where the frontrunners had an office with dozens of full-time workers and, in the case of Walter Mondale, hundreds of volunteers, Jesse Jackson did not want to focus on the state for their small percentage of minority population. Besides the announcement of his campaign was recent and therefore did not have enough time as an official candidate. In New Hampshire, also suffered the effect of announcing his campaign so late, in addition to the negative influence of the news published in the media about their opinion about the Jewish population, and was fourth with just something more than 5% of vote. Given the importance of these states in the subsequent results, a negative impact of the strategy employed can be considered.

He focused his campaign in a traditionally marginalized and with a low turnout electorate, and focused his speech on race. This caused him to lose support from white voters. His campaign was

unconventional, despite having the goal of winning, because also wanted to use it to ask for an upgrade of the socioeconomic status of black people in the United States. He used his popularity in the black community, especially in African faithful churches, to raise money through a grassroots campaign that succeeded between this group of the electorate.

However, most politicians and black activists rejected him and preferred to give their support to Walter Mondale. Jesse Jackson was not only African American, but a Protestant reverend, known leader for the civil rights and controversial for some. He did not achieve support from the Democratic Party either.

And while Jesse Jackson still had the same profile, the context of 1988 was different and his campaign too. In this occasion he was more interested in expanding the electorate, keeping his base of black voters. In 1988 Jesse Jackson had learned of the mistake and devoted more resources to Iowa and New Hampshire in 1984 and although it did not win there, the review was more positive. The strategy to campaign more intensively in these states was intended to show that his goal of winning was real and could get support from white voters, an idea that is similar to the strategy followed by Barack Obama in 2008.

In the pre-primary for the 1988 election, Jesse Jackson became the favorite candidate when Gary Hart —considered the most likely to win— dropped. However, his candidacy was not considered viable in the press. When starting the primaries, Michael Dukakis became the front-runner but Jesse Jackson got several positive results that improved the reviews of his candidacy. His first success came in Minnesota, where he was the second for the first time in the primaries and got momentum. It continued in the Super Tuesday, where the adjusted results between Michael Dukakis, Al Gore and Jesse Jackson did not show favorites candidates. In Illinois, his home state, he did not get as many votes as expected, but he came back with a surprise victory in Michigan.

In 1988, Jesse Jackson began planning the campaign before, although the official announcement came late. The organization of the campaign was also better and more successful raising funds, but again he used the black churches for the fundraising strategy and raising votes. Unlike 1984, when neither had the support of party leaders or African American leaders, in 1988 Jesse Jackson did receive a majority of African American political support but still did not get the support of Democratic party leaders.

The analysis of Jesse Jackson's campaigns, especially that of 1988, and the opposition of the Democratic Party leaders to him, coupled with the role of informal support and that of superdelegates, make hesitate if eventually, even with better results, the party elite had acted as control machinery to prevent his victory anyway.

The idea that the use of social networks was the element that made possible the victory of Barack Obama in the presidential nominating process of the Democratic Party in 2008, without downplay the weight given to this strategy tool, forget many other elements that are important for campaign. Even those who emphasize the grassroots style that developed, still do not take into account many other factors.

First Barack Obama was nominated because although race relations in the United States was not yet perfect, they had reached a point where race was only a negative influence on a small percentage of voters and even counteracted the positive effect it had on another part of the electorate. However, as stated above, this is only one factor that influenced positively on his victory, which can be deducted if we consider that two other candidate of a racial and ethnic minority, and Alan Keyes Bill

Richardson, campaigned in the same context, the 2008, and they were not nominated, and two other black candidates campaigned only four years earlier, Al Sharpton and Carol Moseley-Braun in 2004, and also failed to win.

Some of the characteristics of Barack Obama's profile had a positive effect on his campaign, as the fact of being a young man: being female and old age had negative effects in the electorate, according to opinion polls. Also it was the fact of being a Protestant. When he was associated with Islam, part of the electorate perceived as a negative factor.

That year, the candidate Hillary Clinton was the favorite, with a well-funded and supported campaign that was hard to beat. Barack Obama had to fight this using strategies that would weaken Hillary Clinton's campaign and would strength his. In order to achieve that, he tried to show the need of a change in the country that only a different candidate could bring and Hillary Clinton was a candidate linked to the party elite. This also served to counteract the negative effect that his lack of experience in politics could bring.

With regard to the characteristics of the campaign, the first factor that influenced positively on Barack Obama's candidacy was his goal. Barack Obama began his campaign with the goal of winning and although many candidates fail although they have that goal, those who start campaigns with other goals, such as claiming an issue, have strategies with a different purpose that make impossible the victory.

To achieve his goal, Barack Obama made a national campaign with his name on a sufficient number of ballots to win the necessary number of delegates, which added to the superdelegates, allowed him to become nominated in the national party convention. Many of the candidates who do not have the goal of winning are not in sufficient ballots and therefore even if they win in all the states where they run, never would reach the number of delegates needed to win the nomination.

Barack Obama made de official announcement of his campaign in the first quarter of the year prior to the primary, thus he was one of the first candidates who did it. He had the aim of raising campaign funds and so much media coverage as he could. Thanks to the resources raised in this period and during the nomination process, and his continuous success in the primaries, he continued campaigning until he got the nomination.

Hid ability to raise funds was successful from the start, with special importance of multiple small donations collected online. Although he qualified for matching funds, he rejected them so he did not need to accept the limits of budget required to receive public funds. As a result of that, he became the candidate with the most money raised that year and in the history of presidential elections, and his staff, which included leading professionals in different fields, although some younger than usual, was the largest in the history of presidential elections in the United States. In addition to the team with a salary, Barack Obama team succeeded to develop a grassroots campaign through volunteers.

His campaign was desracialized and this position allowed him to get a winning coalition of voters of different profiles although race was a constant theme in the coverage the media did of the elections. To be most effective with different voters, the team developed customized messages for each group in the different social networks.

Barack Obama was the only candidate for the presidential nomination for minority that received considerable support from the leaders of his party majority party. What is more, in 2004, the party had noticed him and had chosen him to do the speech of the national party convention. Although a

significant part of the party supported the other candidate with a chance of winning this year, Hillary Clinton, from the pre-primaries, the position of Barack Obama in the campaign issues was accepted by many party leaders. With its ability to raise funds, his position in the polls and his results in the first primary, many other party leaders felt that he was likely to be nominated and became president and gave him their support. For this to happen, again also influenced the attitudes toward race in that context at that time: the Democratic Party considered that an the African American could be nominated and also become President.

Besides the endorsements by Democratic Party politicians from across the country, Barack Obama received a higher percentage of superdelegates. Hillary Clinton began beating Barack Obama in superdelegates but in the end, but Barack Obama won the nomination with a greater number of them. This factor is crucial to understand his victory in the 2008 primaries because party leaders could attempt to harm and perhaps prevent him from becoming nominated by denying him support, but they did not do it. In 1988, when Jesse Jackson and Michael Dukakis had obtained similar results in primaries, party leaders chose to support Michael Dukakis without hesitation.

The degree of media coverage that Barack Obama's campaign received also positively influenced their results, increasing his fame and the feeling among the electorate that he was a viable and eligible candidate. Before announcing his campaign, Barack Obama widely known and was considered feasible by the party and likely to become president.

Barack Obama was nominated because in the context of 2008, he was depicted as an African American, young, Protestant and insider man who was not an activist for civil rights, which made him acceptable by a majority of the voters and for the Democratic Party elites. Also because Obama's campaign had elements that usually make political campaigns succesful. His goal, his national campaign, his participation from the beginning of the pre-primary, his ability to raise funds, his hired team and volunteers, the political and social support he received and the great and very often positive coverage that the media did of his campaign were some of the factors that influenced positively in his victory. When he was nominated, at that time, still a percentage of the population rejected the candidacy of an African American for president. There were people who did not accept Barack Obama or any black candidate because of the only fact of the race, as opinion polls said. Although there were far fewer than in the past, the existence of these people showed race has an influence in the campaigns of minority candidates therefore it is too early to speak of a post-racial era. What we see is that in the conditions of a context like 2008, minority candidates with certain characteristics and certain campaigns can win. In the past, each candidate for the presidential nomination of racial minorities was influenced by multiple factors that clearly have a negative influence on the results. For these reasons, Barack Obama was nominated and the other minority candidates for presidential primaries who ran before, did not.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

LIBROS:

- ABZUG, Bella y KELBER, Mim. (1984). *Gender Gap: Bella Abzug's Guide to Political Power for American Women*. Boston: Houghton Mifflin Harcourt.
- ACKERMAN, Frank. (1982). *Reaganomics: rhetoric vs. reality*. Boston: South End Press.
- ALLEN, Joe, y PILGER, John. (2008). *Vietnam. The (last) war the U.S lost*. Chicago: Haymarket books.
- ALEXANDER, Herbert E. (1976). *Financing the 1972 Election*. Lexington: Lexington Books.
- ALEXANDER, Herbert E. y CORRADO, Anthony. (1995). *Financing the 1992 Election*, Armonk: M. E. Sharpe.
- ALEX-ASSESOH, Ivette M. y HANKS, Lawrence J. (2000). *Black and Racial Politics in America*. Nueva York: New York University Press.
- BARKER, Lucius J. y WALTERS, Ronald W. (1989). *Jesse Jackson's 1984 Presidential Campaign: Challenge and Change in American Politics*. Urbana: University of Illinois Press.
- BARTELS, Larry M. (1988). *Presidential Primaries And the Dynamics of Public Choice*. Princeton: Princeton University Press.
- BASS, Harold Franklin. (2009). *Historical Dictionary of United States Political Parties*. Lanham: Scarecrow.
- BAUMGARTNER, Jodi C. y FRANCIA, Peter, L. (2008). *Conventional wisdom and American elections: Exploding Myths, Exploring Misconceptions*. Lanham: Rowland & Littlefield.
- BEDOLLA, Lisa García. (2008). *Latino Politics*, Malden: Polity Press.
- BINNING, C. William, ESTELERLY, Larry E. y SRACIC, Paul A. (1999). *Encyclopedia of American Parties, Campaigns and Elections*. Westport: Greenwood Publishing Group.
- BIRKLAND, Thomas A. (2011). *An Introduction to the Policy Process: Theories, concepts, and Models of Public Policy Making*, Armonk: M.E. Sharpe.
- BOLZ, SIMON. (2008). *Reaganomics: Change through Continuity*. GRIN Verlag.
- BROH, C. Anthony. (1987). *A Horse of a Different Color. Television's Treatment of Jesse Jackson's 1984 Presidential campaign*. Washington: Join Center for Political Studies.
- BROWN, Nikki L. M. y STENTIFORD, Barry M. (2008). *The Jim Crow Encyclopedia*. Volumen 1 y 2. Westport: Greenwood Publishing Group.
- C.P. (1996). Masters For President. Del archivo persona de Alfreda Masters, facilitado para esta investigación.

- CARSON, Clayborne. (2005). *The Papers of Martin Luther King, Jr.* Londres: University of California Press.
- CARLSON, Jody. (1981). *George C. Wallace and the Politics of Powerlessness.* New Brunswick: Transaction Inc.
- CARROLL, Susan J. y FOX, Richard L. (2006). *Gender And Elections: Shaping the Future of Americans Politics*, Nueva York: Cambridge University Press.
- CEASER, James W. y BUSCH, Andrew E. (2001). *The Perfect Tie: The True Story of the 2000 Presidential Election.* Lanham: Rowman and Littlefield Publishers.
- CHAPMAN, Roger. (2010). *Culture wars: an encyclopedia of issues, viewpoints, and voices.* Volúmen 1: Nueva York: M.E. Sharpe.
- CHISHOLM, Shirley. (1970). *Unbought and Unbossed.* Boston: Houghton Mifflin Harcourt.
- CHISHOLM, Shirley. (1973). *The Good Fight.* Nueva York: Harper & Row.
- CLAYTON, Deweym. (2010). *The presidential campaign of Barack Obama: A Critical Analysis of a Racially Transcendent Strategy.* New York: Routledge.
- CLEMENTE, Frank. (1989). *Keep Hope Alive: Jesse Jackson's 1988 Presidential Campaign.* Boston: South End Press.
- CHAMBERLIN, Hope. (1973). *A Minority of Members: Women in the U.S. Congress.* Nueva York: Praeger.
- CHENEY, John L. (1973). *North Carolina Manual*, Raleigh: North Carolina Historical Commission.
- COGLIANO, Francis D. (2006). *Thomas Jefferson: Reputation & Legacy.* Edimburgo: Edinburgh University Press.
- COHEN, Marty, KAROL, David, NOEL, Hans y ZALLER, John. (2008). *The Party Decides: Presidential Nomination Before and After Reform.* Chicago: The University of Chicago Press.
- CORRADO, Anthony, MANN Thomas. E, ORTIZ, Daniel R., POTTER, Trevor, SORAUF, Frank J. (1997). *Campaign Finance Reform.* Washington: Brookings Institution Press.
- COSTAS, Panagopoulos. (2011). *Public Financing in American Elections.* Filadelfia: Temple University Press.
- CQ Press. (2005). *Presidential Elections: 1789-2004.* Washington: CQ Press.
- DAILEY, Elizabeth, GILMORE, Glenda E., y SIMON, Bryant. (2000). *Jumpin' Jim Crow: souther politics from Civil War to civil rights.* Princeton: Princeton University Press
- DONALDSON, Gary. (2007). *The first modern campaign: Kennedy, Nixon and election of 1960.* Lanham: Rowman & Littlefield.

- DOUGLAS, Frederick. (1995). *Narrative of the Life of Frederick Douglass*, Nueva York: Dover Publications.
- DUBNICK, Gitelson Dudley. (2008). *American Government*. Boston: Houghton Mifflin.
- DUNBAR, Elijah E. (2009). *United States History*. Bloomington: Xlibris.
- ELISH, Dan. (2008). *James Madison*. Tarrytown: Marshall Cavendish Benchmark.
- FALK, Erika. (2010). *Women for President: Media Bias in Nine Campaigns*. Champaign: University of Illinois Press.
- FAW, Bob y SKELTON, Nancy. (1986). *Thunder in America: the improbable Presidential Campaign of Jesse Jackson*. Austin: Texas Monthly Press.
- FIXICO, Donald. (2008). *Treaties with American Indians*. Santa Barbara: ABC-CLIO.
- FLIPPIN, Royce. (2010). *Best American Political Writing*. Nueva York: PublicAffairs.
- FREDERICK, J. M. H. (1896). *National Party Platforms of the United States: Presidential Candidates, Electoral and Popular Votes*, Akron: The Werner Company.
- FREEMAN, Joe. (2008). *We will be heard: women's struggles for political power in the United States*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- FONER, Eric. (2010). *The Fiery Trial: Abraham Lincoln and American Slavery*. Nueva York: Norton & Company.
- GROFMAN, Bernard y DAVIDSON, Chandler. (1992). *Controversies in Minority Voting: The Voting Rights Act in Perspective*. Washington: The Brookings Institution.
- JOHNSON, SCOTT PATRICK. (2010). *Trials of the Century: An Encyclopedia of Popular Culture and the Law*. Santa Barbara: ABC CLIO.
- KAUFMAN, Robert. G. (2000). *Henry M. Jackson: A life in politics*. Seattle: University of Washington Press.
- KRAUS, SYDNEY. (2000). *Televised presidential debates and public policy (Communication and Society)*. Nueva York: Routledge.
- GALLUP, George. (2004). *The Gallup Poll: Public Opinion 2003*, Landham: Rowmand & Littlefield.
- GARRY, William. (2003). *Negro President' Jefferson and the Slave Power*. Nueva York: Mariner Books.
- GLASRUDE, Bruce, A., y WINTZ, Cary D. (2010). *African Americans and the Presidency: the Road to the White House*. Nueva York: Routledge.
- GOFF, Michael J. (2005). *The Money Primary: The New Politics of the Early Presidential*

Nomination Process. Lanham: Rowman & Littlefield.

GOSMAN, Gillian. (2011). *Thomas Jefferson*. Nueva York: The Rasen Publishing Group.

GUTGOLD, Nichola D. (2006). *Paving the way for Madam President*. Lanham: Lexington Books.

HARRIS, Heather E., MOFFITT, Kimberly. R., y SQUIRES, Catherine R. (2010). *The Obama effect: multidisciplinary renderings of the 2008 campaign*. Albany: State University of New York Press.

HENRY, Charles P., ALLEN, Robert L. y CHRISMAN, Robert. (2011). *The Obama Phenomenon: Toward a Multiracial Democracy*. Illinois: University of Illinois Press.

HIRSCHFELD, Fritz. (1997). *George Washington and slavery: a documentary portrayal*. Columbia: University of Missouri Press.

JEFFRIES, J. L. (2000). *Virginia's native son: the Election and Administration of Governor L. Douglas Wilder*. West Lafayette: Purdue University Press.

JUDIS, John B. y TEIXEIRA, Ruy. (2002). *The Emerging Democratic Majority*. Nueva York: Scribner.

KAMARK, Elaine Ciulla. (2009). *Primaries politics: how presidential candidates have shaped the modern the nominating system*. The Brookings Institution.

KENDALL, Kathleen E. (2000). *Communication in the presidential primaries: 1912-2000*. Londres: Praeger.

KETCHAM, R. L. (1990). *James Madison: A biography*. Charlottesville: University of Virginia Press.

KNUFINKE, Juan Costa y MARTIN, Jan. (2009). *Made in USA: 44 presidentes*. Barcelona: Océano Ambar.

LEANNE, Shelly. (2009). *Hablar como Obama: el poder de comunicar y persuadir con firmeza y visión*. Barcelona: Profit Editorial.

MAGLEBY, David D. y CORRADO, Anthony. (2011). *Financing the 2008 Election*. Washington: The Brookings Institution

MAISEL, L. Sandy y BREWER, Mark D. (2010). *Parties and elections in America: The electoral process*. Maryland: Rowman & Littlefield.

MALBIN, Michael J. (2003). *When the Bipartisan Campaign Reform Act meets politics*. Lanham: Rowman & Littlefield.

MANDEL, Ruth B. (2008). "She's the candidate. A woman for president" en *Women and Leadership: The State of Play and Strategies of Change*, ed. Barbara Kellerman y Deborah L. Rhode. San Francisco: Jossey-Bass.

- MANEY, Patrick J. (1998). *The Roosevelt presence: The Life And Legacy of FDR*. Los Angeles: University of California Press.
- MARANO, Richard M. (2003). *Vote your conscience. The Last Campaign of George McGovern*. Westport: Praeger.
- MASSACHUSETTS SECRETARY OF THE COMMONWEALTH. (1973). *Election Statistics: The Commonwealth of Massachusetts* Boston: The Office.
- MASSNER, Franziska. (2005). *Thomas Jefferson and Slavery. Was He Really an Opponent of the Institution?* GRIN Verlag.
- MAYER, William H. (2008). *The Making of the Presidential Candidates: 2008*, Lanham: Rowman & Littlefield.
- MAYER, William G., BUSH, Andrew E. (2004). *The Front-Loading Problem in Presidential Nominations*. Washington: Brookings Institution.
- METRESS, Christopher. (2002). *The lynching of Emmett Till: A documentary narrative*. Charlottesville: The University of Virginia Press.
- McMANUS, Edgar J. (1966). *A History of Negro Slavery in New York*. Syracuse: Syracuse University Press.
- McCULLOUGH, David. G. (2001). *John Adams*. Nueva York: Simon & Schuster.
- McCLAIN, Paula D. y TAUBER, Steven C. (2010). *American Government in Black And White*. Coulder: Paradigm Publishers.
- McCLAIN, Paula D. y STWART, Joseph. (2002). *Can We All Get Along? Racial and Ethnic Minorities in American Politics*. Boulder: Westview Press.
- McKINNEY, Mitchell S. y BANWART, Mary C. (2011). *Communication in the 2008 U.S. Election: Digital natives elect a President*. Nueva York: Peter Lang Publishing.
- McLLWAIN, Charlton D. y CALIENDO, Stephen, M. (2011). *Race Appeal: How Candidates Invoke Race in U.S. Political Campaigns*. Filadelfia: Temple University Press.
- MIGNOLO, Walter. (2010). *Desobediencia epistémica: retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad, gramática de la descolonialidad*. Buenos Aires: Del Signo.
- MITCHELL, M. y COVIN, D. (2012). *Black Politics in A Time of Transition*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- MOONEY, Annabelle, PECCEY, Jean Stilwell, LABELLE, Suzanne, HENRIKSEN, Berit Engoy, EPPLE, Eva, IRWIN, Anthea, PICHLER, Pia, PREECE, Sian, y SODEN, Satori. (2011). *Language, society and power: An introduction*. Nueva York: Routledge.
- MOORE, John. (1999). *Elections A to Z*. Nueva York: Routledge.

- MORRISON, Minion K.C. (2003). *African Americans and political participation*. Santa Barbara: ABC-CLIO.
- MOUSER, Bruce. L. (2011). *For labor, Race, and Liberty: George Edwin Taylor, His Historic Run for the White House, and the making of Independent Black Politics*. Madison: The University of Wisconsin Press.
- NAKANISHI, Don T. y LAI, James S. (2002). *Asian American Politics: Law, Participation and Policy*. Maryland: Rowman & Littlefield.
- OBAMA, Barack H. (2008). *Los sueños de mi padre: una historia de raza y herencia*. Granada, Almed.
- OBAMA, Barack H. (2006). *La audacia de la esperanza: cómo restaurar el sueño americano*. Barcelona: Ediciones Península.
- ONO, Kent. A. (2005). *Asian American Studies After Critical Mass*. Malden: Blackwell Publishing.
- OTFINOSKI, Steven. (1989). *Jesse Jackson: A Voice for Change*. Nueva York: The Jeffrey Weiss Group.
- PASCOE, Peggy. (2009). *What Comes Naturally: Miscegenation Law and the making of Race in America*. Nueva York: Oxford University Press.
- PEREIRA, Juan Carlos. (2008). *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior*. Madrid: Ariel Ciencia Política.
- PERRY, Huey. (1996). *Race, politics, and governance in the United States*. Gainesville: The University Press of Florida.
- PERSONS, Georgia. A. (2007). *The Expanding Boundaries of Black Politics*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- PLOUFFE, David. (2009). *The Audacity to win: the inside Story and Lessons of Barack Obama's History Victory*. Londres: Penguin books.
- PRENDERGAST, Catherine. (2003). *Literacy and Racial Justice: the politics of learning after after Brown v. Board of Education*. Carbondale: Southern Illinois University Press.
- PRITCHETT, Wendell E. (2002). *Brownsville, Brooklyn: Blacks, Jews, and the Changing Face of the Ghetto*. The University of Chicago Press.
- RAPOPORT, Ronald B., ABRAMOWITZ, Alan I. y McCLENNON, John. (1986). *The Life of the Parties: Activists in Presidential Politics*. Lexington: The University Press of Kentucky.
- REEVES, Keith. (1997). *Voting hopes or fears?: White voters, black candidates, an racial politics in America*. Nueva York: Oxford University Press.
- RICH, Wilbur C. (2007). *David Dinkins and New York City Politics: Race, Images and the Media*. Albany: State University of New York Press.

- RICHARDSON, BILL. (2005). *Entre mundos: La formación de una vida americana*. Nueva York: Penguin Group.
- RICHARDSON, Darcy G. (2002). *A Nation Divided: The 1968 Presidential campaign*. Nueva York: Writers Club Press.
- RICHARDSON, James. (1996). *Willie Brown: A biography*. Berkeley: University of California Press.
- ROCA, MANUEL. (2008). *Nación negra. Poder negro*. Madrid: La Linterna Sorda.
- ROHLER, L. E. (2004). *George Wallace: Conservative Populist*. West Port: Praeger.
- RODRIGUEZ, Junius P. (2007). *Slavery in the United States: A social political and historical encyclopedia*. Santa Barbara: ABC-CLIO.
- ROMANO, Flavio. (2006). *Clinton And Blair: The political economy of the Third Way*. Nueva York: Routledge.
- RUETER, Theodore. (1995). *The Politics of Race: Africans Americans and the Political System*, Arkonk: M. E. Sharpe.
- BINNING, W. C, ESTERLEY, L. E. y SRACIC, P. A. (1999). *La enciclopedia de los partidos, las campañas y las elecciones americanas*. West Port: Greenwood Press.
- ROUNTREE, Clarke. (2011). *George W. Bush: A biography*. Santa Barbara: ABC-CLIO.
- SALISBURY, David y LARTIGUE, Casey. (2004). *Educational Freedom in Urban America. Brown v. Board after Half a Century*. Washington: Cato Institute.
- SAMPLES, John C. (2006). *The fallacy of campaign finance reform*. Chicago: The University of Chicago Press.
- SCHULTZ, Emily. (2005). *Michael Moore: A Biography*. Toronto: ECW Press.
- SINGH, Robert. (2003). *American Government & Politics: A Concise Introduction*. Londres: SAGE Publications.
- SCHIER, Steven E. (2000). *The Bill Clinton's Legacy in U.S. Politics: Postmodern Presidency*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- SHECKELS, THEODORE F. (2006). *Maryland Politics and Political Communication, 1950-2005*. Oxford: Lexington Books.
- SPILLER, Lisa y BERGNER, Jeff. (2011). *Branding the candidate: Marketing Strategies to win your vote*. Santa Barbara: ABC-CLIO.
- SMITH, J. CLAY, Jr. (1993). *Emancipation: The making of the black lawyer. 1844-1944*. Filadelfia: University of Pennsylvania Press.

- SNIDERMAN, Paul M., TERLOCK, Philip E. y CARMINES, Edward, G. (1993). *Prejudice, Politics and the American Dilemma*. Stanford: Stanford University Press.
- SWERDLOW, Joel L. (1987). *Presidential Debates 1988 and Beyond*. Washington: Congressional Quarterly.
- TATE, KATEHRINE. (1993). *From Protest to Politics: The new Black voters in American*. Cambridge: Harvard University Press.
- The Institute of Politics John F. Kennedy School of Government, Harvard University. (2006). *Campaign for President: The Managers Look At 2008*. Lanham: Rowmand & Littlefields.
- The Institute of Politics John F. Kennedy School of Government. (2009). *Campaign for President: The Managers Look at 2008*. Landham: Rowmand & Littlefields.
- THEOBALD, H. Rupert y ROBBINS, Patricia V. (1973). *The state of Wisconsin 1973 blue book*. Madison: Wisconsin Legislative Reference Bureau.
- TRAUGOTT, Michael W. y LAVRAKAS, Paul L. (2000). *The Voter Guide To Election Polls*. Nueva York: Seven Bridges Press.
- WAGNER, Jean. (1996). *Black Poets of the United States: From Paul Lawrence Dunbar to Langston Hughes*. Illinois: Illinois Books.
- WALTERS, Ronald W. (1988). *Black Presidential Politics in America: a Strategy Approach*. Albany: State University of New York Press.
- WALTERS, Ronald W. (2007). *Freedom Is Not Enough: Black Voters, Black Candidates, and American Presidential Politics*. Landham: Rowmand & Littlefields.
- WHITE, Theodore H. (1961). *The Making of the President 1960*. Nueva York: HarperCollins.
- WHITE, Theodore H. (1973). *The Making of the President 1972*. Nueva York: HarperCollins.
- WILDENTHAL, Bryan H. (2003). *Native American Sovereignty on trial*. Santa Barbara: ABC-CLIO.
- WINEBRENNER, Hugh y GOLDFORD, Dennis J. (2010). *The Iowa Precinct Caucuses: The Making of a Media event*. Iowa City: University of Iowa Press.
- WHITBY, Kenny. J. (2014). *Strategic Decision-Making in Presidential Nomination: When And Why Party Elites Decide to Support a Candidate*. Albany: State University of New York Press.
- YIN, Robert K. (2009). *Case Study Research: Design and Methods. Cuarta Edición*. Thousand Oaks: SAGE.

PUBLICACIONES PERIÓDICAS

Artículos de revistas académicas:

ABRAMOWITZ, Alan I. "Viability, Electability, and Candidate Choice in a Presidential Primary Election: A Test of Competing Models. (1989). *Journal of Politics*, p. 977-992.

ADKINS, Randall E. y DOWDLE, Andrew J. (2002, junio). The Money Primary: What Influences the Outcome of Pre-Primary Presidential Nomination Fundraising?, *Presidential Studies Quarterly*, vol. 32, N. 2.

ALDRICH, John H. (1980, septiembre). A Dynamic Model of Presidential Nomination Campaigns, *The American Political Science Review*, vol. 74, N. 3., p. 651-669.

ARINAGA, Esther K. y OJIRI, Rene E. (Verano de 2003). Patsy Takemoto Mink". *Asian-Pacific Law & Policy Journal*, vol. 4, N. 2

DAVIDSON, James M. (Invierno-primavera de 2012). Encountering the ex-slave reparations movement from the grave: the National Industrial Council and National Liberty Party, 1901-1907, *The Journal Of African American History*, vol. 97, N. 1.2, p. 13-38.

JACKMAN, Simon y VAVRECK, Lynn. (2010, mayo). Primary Politics: Race, Gender, and Age in the 2008 Democratic Primary. *Journal of Elections, Public Opinion, and Policy*, p. 153-186.

McCLAIN, Paula D., CARTER, NIAMBI M. y BRADY, Michael C. (2005). Gender and Black Presidential Politics: From Chisholm to Moseley Braun. *Journal of Women, Politics and Policy*, vol. 27.

SQUIRE, Peverill. (2008). *The Iowa caucuses. 1972-2008: A Eulogy*, *The Forum*, vol. 5, N. 4.

Artículos de revistas no-académicas y diarios:

7 Die as Fires and Looting Spread in Chicago Rioting. (1968, 6 de abril). *The New York Times*.

7 states = 1 Delaware delegate. (2004, 3 de febrero). *NBC News*.

1980 elections spending reported. (1981, 15 de noviembre). *The Hutchinson News*.

A GOP Quartet of Second Fiddles? (1979, 16 de febrero). *Newsday*.

A Resume to Die For. (2006, 19 de noviembre). *Register Star*.

Al Sharpton joins Presidential field. (2003, 22 de enero. *Star-News*.

Alan Keyes: For President, or Attention. (2007, 12 de diciembre). *CBS News*.

An Uphill Battle. (2003, 4 de diciembre). *ABC News*.

Anderson spells trouble for Carter in California. (1980, 14 de mayo). *Lewiston Morning Tribune*.

Angry Reagan Silences critics. (1982, 6 de octubre). *Eugene Register-Guard*

Anyone* but Bush; or, Paul Tsongas. (1992, 5 de abril). *The Hutchinson News*.

Banking on the South. (2004, 6 de enero). ABC News.

Ben Fernandez is confident: next year, he'll be a household word. (1979, 22 de marzo). *The Madison Courier*.

Ben Fernandez likes long shot imagen. (1983, 7 de octubre). *Hutchinson News*.

Black candidate backed. (1983, 21 de junio). *Star-News*.

Black Candidates Expect Big Okla. Win. (1988, 4 de marzo). *The Ebony Tribune*.

Black leaders meet. (1983, 12 de marzo). *Star-News*.

Black leaders plan to step up efforts on nomination. (1983, 2 de mayo). *Star News*.

Blacks Want New Lyrics for "Racist" Va. State Song. (1987, 30 de noviembre). *JET*. V. 73. N. 10

Black woman in search of the White House. (1972, 26 de enero). *The Times*.

Black Candidates Expect Big Okla. Win. (1988, 4 de marzo). *The Ebony Tribune*.

Blacks consider presidential bid. (1983, 2 de marzo). *Lawrence Journal-World*.

Blacks want new lyrics for 'racist' Va. State song. (1987, 30 de noviembre). *Jet*.

Bradley Backs Mondales over Cranston, Jackson. (1983, 18 de octubre). *Gainesville Sun*.

Builder says Nixon worker offered FHA influence deal. (1973, 6 de noviembre). *The Baltimore Sun*.

Bush captures straw ballot. (1987, 15 de noviembre). *The Daily Sentinel*.

Bush Trounces Dole Again; Simon Wins Illinois Primary Over Jackson and Dukakis. (1988, 16 de marzo). *The New York Times*.

Bush Whirls into N.H. (1980, 23 de enero). *Boston Globe*.

Bush willing to 'liberate' Panama Canal. (2000, 8 de enero). *Milwaukee Journal Sentinel*.

Campaign 'Not For Blacks Only: Jackson Enters Race, Assails Bias in Unions. (1984, 4 de noviembre). *Los Angeles Times*.

Campaign swings through south while field camps in Iowa. (2004, 4 de enero). ABC News.

Candidate says Viet War's end's 1st priority. (1972, 12 de enero). *Eugene Register-Guard*.

Carter Vs. Reagan: Church and State. (1980, 24 de octubre). *Daytona Beach Morning Journal*.

Channing Phillips, 59, First Black Presidential Nominee, Dies of Cancer in New York. (1987, 30 de noviembre). *JET*

Committee to hear favoritism evidence. (1973, 6 de noviembre). *The Leader Post*.

Comparing positions: Bush, McCain, Keyes. (2000, 18 de febrero). *The Vindicator*.

Democrat Cuba-bound on extradition mission. (1996, 18 de enero). *USA Today*.

Dean Wins Favor of Party Leaders. (2003, 14 de diciembre). *Eugene Register-Guard*.

Debates: Frontrunner 'Fritz' gets worked over. (1984, 16 de enero). *The Day*.

Democratic contenders storm through South. (1984, 13 de marzo). *Associated Press*.

Dr. Isabell Masters. Perennial Third-Party Presidential Candidate Dead Sept. 11 in Florida. (2012, 22 de septiembre). *The Black Chronicle*.

Dr. Masters Gives Speech This Sunday. (1995, 5 de enero). *The Ebony Tribune*.

Economist to Seek Presidency. (1978, 18 de noviembre). *Lakeland Ledger*

Fernandez Refuses To Drop Quest For Presidency. (1980, 6 de marzo). *Los Angeles Times*.

Fernández Wants Puerto Rico Primary Results Set Aside. (1980, 19 de febrero). *Herald-Journal*.

Fernandez Wins Primary Spot. (1980, 23 de enero). *The Palm Beach Post*.

Filing for President. (1988, 13 de enero). *The Daily Oklahoma*.

Fired Up. (2003, 20 de noviembre). *ABC News*.

For the holiday: memorial Services are Monday at Santa Fe Nacional Cemetery. (1983, 29 de mayo). *The New Mexican*.

Ford is hoping to rebound. (1976, 4 de mayo). *The Free-Lance Star*.

Front-runner confident of nomination. (1984, 6 de enero). *The Milwaukee Journal*.

Front-runner Jackson. (1987, 10 de septiembre). *Euge Register-Guard*.

Front-runner Mondale urges party unity. (1984, 2 de mayo). *The Miami News*.

Gay Marriage Backlash. (2003, 2 de diciembre). (2003, 2 de diciembre). *ABC News*.

Genocide, Mrs. Mink? (1972, 18 de enero). *The Oregonian*.

Gramm is Winner in South Carolina GOP Straw Poll. (1995, 5 de marzo). *The Washington Post*.

Grassroots candidates. (1992, 29 de marzo). *The Sunday Capital-Journal*.

Groups wants a black presidential nominee (1983, 20 de junio). *The Modesto Bee*.

He's the Best-Educated Man in the GOP: But Alan Keyes Gets no Respect. (1999-2000, invierno). *The Journal of Blacks in Higher Education*, N. 26, p. 66-67.

Homesless for Sharpton. (2004, 3 de febrero). *NBC News*.

Hopefuls test strength in Illinois. (1979, 5 de agosto). *The Press-Courier*.

I.R.S is urged to investigate Jackson's Church Collections. (1988, 17 de febrero). *The New York Times*.

Isa, Tours City Plan. (1988, 2 de marzo). *The Daily Oklahoma*.

Isabell Masters making third run for U.S. Presidency. (1995, 21 de diciembre). *Palm Beach Gazette*.

Isabell Masters Seeks Presidency. (1996, 1 de mayo). *The Brinkley Argus*,

Jackson, Dukakis April Spending, Funding Similar. (1988, 21 de mayo). *Los Angeles Times*.

Jackson matches rival on funds. (1988, 21 de mayo). *Boca Raton news*.

Jackson obtains Matching Funds. (1988, 6 de enero). *The New York Times*.

Jackson raises campaign funds in the "Super-Sunday". (1988, 15 de febrero). *Jet*.

Jackson seeks Presidency. (1983, 3 de noviembre). *Gadsden Times*.

Jackson, solo Democrat, charms Mo. Farmers. (1987, 11 de diciembre). *Philadelphia Tribune*.

Jackson spurs Delaware interest. (1988, 18 de abril). *The Milwaukee Sentinel*.

Jackson to make bid for presidency: discloses plans on stop in Pittsburgh. (1987, 8 de septiembre). *Observer-Recorder*.

Jesse Jackson Campaign, Up From Chaos, Get The Most Out of Fewest Dollars. (1988, 27 de marzo). *The New York Times*, 27 de marzo.

Jesse Jackson crusade's for new voters. (1983, 7 de noviembre). *The Free-Lance Star*.

Jesse Jackson pledges to build a 'Rainbow Coalition' of voter. (1983, 3 de noviembre). *Daily Times*.

Jesse Jackson throw hat into presidential ring today. (1983, 3 de noviembre). *The Telegraph*.

Jesse Jackson to seek presidency. (1983, 3 de noviembre). *Gadsden Time*.

John Lindsay seeks Demo Presidential Nomination. (1971, 29 de diciembre). *Oscala Star Banner*.

Kansas Pick Carter, Reagan. (1980, 1 de abril). *The Fort Scott Tribune*.

Kansas City Native enters presidential race. (1984, 4 de enero). *Hutchinson News*.

Keyes: Religious and racial intolerance must end. (2000, 15 de febrero). *Pittsburgh Post-Gazette*.

Klan backers plan to mar Jackson speech. (1987, 10 de octubre). *The Pittburg Post.-Gazette*.

Talk show host Keyes joins presidential race. (1995, 27 de marzo). *The Milwaukee Sentinel*.

Mayors split on Jackson candidacy. (1983, 1 de noviembre). *The Michigan Daily*.

'Lincoln Republicans' Called to Meet. (1904, 12 de febrero). *The Saint Paul Globe*.

Lincoln Party meets: Members Favor Pensions for All Former Slaves. (1904, 26 de julio). *The St. Louis Republic*.

Master's Seeks President's Post. (1987, 30 de octubre). *The Ebony Tribune*.

Masters of the Senate. (2007, 20 de diciembre). *The Economist*.

McGovern Aims for Victory in Massachusetts Primary. (1972, 13 de abril). *The Telegraph*.

McGovern seeks double win. (1972, 23 de mayo). *Billings Gazette*.

Memo from Washington. (1966, 12 de junio). *Plain Dealer*.

Miscegenation: Or the Intermarriage of the White and Black Races. (1864, 18 de marzo). *Illustrated New Age*.

Moseley Braun finds support in Ireland. (2003, 17 de noviembre). *ABC News*.

Moseley Braun makes primary plans. (2003, 10 de diciembre). *ABC News*.

Mrs. Chisholm attacks Nixon's economic policy. (1972, 21 de marzo). *Star-News*.

Mystery hopeful rakes in fed \$. (1991, 21 de diciembre). *Boston Herald*, 21 de diciembre de 1991.

Need SALT –Carter. (1980, 20 de febrero). *Pittsburgh Post-Gazette*.

Negro debate in House: Mr. Scott, in error, said Mr. Cleveland, had a Negro to Lucheon. (1904, 1 de marzo). *The New York Times*.

Negro not his guest, says Mr. Cleveland. (1904, 4 de marzo). *The New York Times*.

Negros to name national ticket. (1904, 5 de mayo). *The St. Louis Republic*.

New Hat in Ring: Mrs. Chisholm's. (1972, 26 de enero). *The New York Times*.

Nine Tickets in field: Voters in the National Election Have Wide Choice. (1904, 1 de noviembre). *The Baltimore Sun*.

Nixon's Top Spanish-Speaking Fund-Riser Set For Testimony. (1973, 7 de noviembre). *The Robesonian*.

Nominees May Be Chosen Quickly in Rare Competitive Primary Season. (2000, 2 de enero). *The New York Times*.

Norman V. Vaughan Shoots and Kills Hayden Y. Loring. (1904, 3 de noviembre). *The St. Louis Republic*.

Not All Reagan's Opponents are gone. (1980, 2 de junio). *The Day*.

Oklahoma Woman Announces Candidacy. (1995, 21 de diciembre). *The Durant Daily Democrat*.

Oregon drive promotes Mink for presidency. (1971, 9 de octubre). *The Oregonian*.

Organize New Body: Lincoln Party is the Latest Addition to Political Field. (1904, 17 de agosto). *The San Francisco Call*.

Party Unity Enhances Reagan's Relection Chances. (1984, 14 de febrero). *The Palm Beach Post*.

Patsy Mink In Primary In Wisconsin. (1972, 1 de febrero). *Holland Evening Sentinel*.

Patsy pins key hopes on Oregon. (1972, 6 de mayo). *The Bulletin*.

Persian Gulf Dominates Talk. (1987, 30 de mayo). *The Press Courier*.

Phillips Forth in Dem. Presidential Polling. (1968, 12 de septiembre), *JET*.

Police take Alan Keyes into custody at debate. (1996, 4 de marzo). *The Tuscaloosa News*.

Poll At Iowa GOP Fund-raiser favors Bush nomination. (1979, 16 de octubre). *The Baltimore Sun*.

Poll Shows Kansas Favor Carter. (1979, 17 de octubre). *The Fort Scott Tribune*.

Potential rivals for Demo bid meets. (1991, 29 de septiembre). *Times Daily*.

Presidential candidate doesn't fear the odd. (1992, 2 de septiembre). *The Muskegon Chronicle*.

Presidential Fund-Raiser. (1983, 28 de abril). *The New Mexican*.

Presidential hopefuls sweep through Kansas. (1980, 31 de marzo). *Daily Union*.

Presidency considered by blacks. (1983, 20 de junio). *The Palm beach Post*, 20 de junio de 1983.

Rainbow Coalition convenes as Jackson enters campaign. (1987, 10 de octubre). *Pittsburgh Press*.

Rep. Patsy Mink eyes Presidency. (1972, 20 de enero). *Billings Gazette*.

Republicans Warned Against Bickering. (1987, 1 de junio). *Bangor Daily News*.

Rev. Al Sharpton running for president. (2003, 22 de enero). *The Spokesman Review*.

Scramble. (2003, 12 de diciembre). *NBC News*.

Some unfamiliar names explained. (1988, 6 de marzo). *The Durant Daily Democrat*.

Sharpton Generates Problems. (1990, 27 de mayo). *Marietta Journal*.

Sharpton offers limb-er metaphor. (2004, 9 de enero). *ABC News*.

Sharpton rallies the district. (2004, 12 de enero). *ABC News*.

Sharpton's message addresses war, Bush. (2003, 17 de noviembre). *Augusta Chronicle*.

Should a Black run for President in 1984? Here's a chance to express your views on this issue of great importance. (1984, julio). *Ebony*, p.124-125

Six relative unknowns to see votes in primary election. (1988, 28 de febrero). *The Oklahoman*.

South Carolina bust. (2004, 4 de febrero). *NBC News*.

Supremacists demonstrate while Jackson speaks in N.C. (1987, 11 de octubre). *The Robesonian*.

Survey: Illinois' superdelegates mostly undecided: Former U.S. Sen. Carol Moseley Braun has the most support. (2003, 13 de diciembre). *Telegraph-Herald*.

Talk show host Keyes joins presidential race. (1995, 27 de marzo). *The Milwaukee Sentinel*.

Tawana Brawley case degenerates into angry epithets. (1988, 25 de junio). *Chicago Metro News*.

Terry Sanford feels compelled to run. (1972, 9 de marzo). *The Free-Lance Star*.

The Pennsylvania Manual. (1972-1973). *Department of Property and Supplies*.

The Great Game of Politics. (1972, 5 de febrero). *Lodi News Sentinel*.

The Great Hoax of Day" (1864, 30 de noviembre). *Democrat and Sentinel*.

The Mississippi suffrage problem, *Chicago Tribune*, 21 de agosto.

The Nation: In the race; Jesse Jackson's 'Four-R' Plan. (1987, 13 de septiembre). *The New York Times*.

The Primaries: Results and dates. (2004, 29 de enero). *The Irish Times*.

The 'show me' candidate. (2003, 29 de diciembre). *NBC News*.

Two Blacks On Tuesday's Ballot. (1996, 8 de marzo). *The Ebony Tribune*.

Master's Seeks President's Post. (1987, 30 de octubre). *The Ebony Tribune*.

Minutes Before Debate, GOP Contender Alan Keyes Taken Into Custody. (1996, 3 de marzo). *CNN Time*.

Moseley Braun visits with veterans. (2003, 12 de noviembre). *ABC News*.

Moseley-Braun backs out, Obama in force Senate race. (2003, 22 de enero). *Hyde Park Herald*.

Moseley Braun praises diversity. (2003, 20 de noviembre). *ABC News*.

Mrs. Chisholm Joins Presidential Race. (1972, 26 de enero). *The New York Times*.

N. H. Primary: Demo Vote for Reagan Urged. (1984, 27 de febrero). *The Lewinston Daily Sun*.

New Hampshire Gains by Clinton Shown in Poll. (1991, 27 de diciembre). *Los Angeles Times*.

Perennial Third Party Presidential Candidate Dead Sept. 11 in Florida. (2011, 22 de septiembre). *The Black Chronicle*.

Polls show Mondale strong in South, Reagan stronger. (1984, 12 de febrero). *Times Daily*.

RACES: One Man's Peace Corps. (1971, 19 de julio). *Time*.

Rainbow Coalition convenes as Jackson enters campaign. (1987, 10 de octubre). *The Pittsburg Press*.

Rev. Al. Sharpton running for president. (2003, 22 de enero). *The Spokesman Review*.

Scheduling problems. (2004, 5 de febrero). *NBC News*.

Scores negro education: Mississippi's Governor calls it the black man's curse. (1904, 19 de enero). *The New York Times*.

Sharpton camp upset with ABC. (2003, 12 de diciembre). *NBC News*.

Sharpton offers limb-er metaphor. (2004, 9 de enero). *ABC News*.

Sharpton's large chunk of large contributions. (2003, 3 de diciembre). *ABC News*.

Should a Black be President? (1983, Julio). *Ebony*.

Should a Black run for President in 1984? Here's a chance to express your views on this issue of great importance. (1984, julio). *Ebony*, p.124-125

Some unfamiliar names explained. (1988, 6 de marzo). *The Durant Daily Democrat*.

Should a Black be President? (1983, octubre). *Ebony*.

Symbolic Candidacy (1982, 27 de enero). *The New York Times*.

Six Parties Put Up Electoral Tickets: Three Others on Field, However with Candidates. (1904, 7 de noviembre). *The New York Times*.

Stassen, Fernandez Court California. (1984, 22 de enero). *The Register*.

State spends \$250.000 to save a negro: Gov. Vardaman Rescues Murderer from Threatened Lynching. (1904, 29 de febrero). *The New York Times*.

Super Tuesday's results in New York sent a direct message to the Reverend Al Sharpton-It's time to reexamine the future of the campaign. (2004, 3 de marzo). *NBC News*.

Topics of interest change. (1984, 4 de marzo). *Roswell Daily Record*.

The Camp David Accords: Will They Guarantee Peace in the Middle East. (1978, 23 de septiembre). *The Evening Independent*.

Unless Soviets Leaves Afghanistan: Carter Asks Olympics Games To Be Moved From Moscow. (1980, 21 de enero). *Herald-Journal*.

U.S. cautious on Jackson's trip to Siria. (1983, 27 de diciembre). *The New York Times*.

U.S. Said Sliding Toward New Energy Crisis. (1979, 10 de febrero). *Time Daily*.

U.S. scolds allies bound for Olympics. (1980, 24 de mayo). *The Deseret News*.

Valley's David Feeling No Pain at Thrashing by Golliath Reagan. (1984, 23 de agosto). *Los Angeles Times*.

Voice a Choice. (1984, 13 de febrero). *The Christian Science Monitor*.

West Coast Wooing. (2003, 11 de diciembre). *ABC News*.

What Gives?. (2003, 18 de noviembre). *ABC News*.

What Jesse Jackson has won. (1988, 21 de abril). *The New York Times*.

Wilder Accuses Jesse Jackson Of Working Against Campaign. (1991, 24 de septiembre). *Washington Post*.

ANDREWS, Michelle. (2008, 18 de abril). Voters See Very Different Healthcare Plans from Obama, Clinton, and McCain. *US News*.

APPLE, R. W. (1988, 27 de marzo). Jackson Wins Easily in Michigan in Surprising Setback To Dukakis. *The New York Times*.

AYRES, B. Drummond. (1991, 14 de septiembre). Wilder announce bid for president. *The New York Times*.

- AYRES, B. Drummond. (1991, 29 de septiembre). Wilder and Jackson Get Together For '92 Talk, and Some Tiptoeing. *The New York Times*.
- AYRES, B. Drummond. (1992, 9 de enero). Wilder Ends Race for Presidency, Citing Virginia's Fiscal Troubles. *The New York Times*.
- AYRES, B. Drummond. (1995, 27 de marzo). Black Conservative Enters Race for GOP Nomination. *The New York Times*.
- AYRES, B. Drummond. (1995, 30 de diciembre). THE CONTENDERS: Fifth article of a series; For Dornan, Keyes and Taylor, Low Polls Can't Dash High Hopes. *The New York Times*.
- BAKER, Don. (1991, 9 de diciembre). Wilder Woos Supporters In Clinton's Back Yard; Black Arkansas Lawmakers Endorse Virginian. *Washington Post*.
- BALZ, Dan. (1995, 12 de marzo). On Dinner and TV Circuit, Keyes Reaches Right Note. *The Washington Post*.
- BARR, Malcolm. Rep. Mink Eyes Presidential Bid. (1971, 18 de octubre). *Honolulu Star Bulletin*.
- BARAKA, Imamu A., CLAY, William L., STRICKLAND, William y WALTERS, Ronald. (1972, octubre). The black political situation in the seventies. *Black World*.
- BERKE, Richard, L. (1988, 21 de mayo). Jackson narrows fund rising gap. *The New York Times*.
- BRESLIN, Jimmy. (1988, 2 de marzo). Jesse Jackson: bound for glory Tuesday. *The Evening News*.
- BRODER, David. (1984, 8 de enero). Off And Running Again in New Hampshire, *Toledo Blade*.
- BRODER, David. (1984, 9 de enero). New Hampshire Three-Ring Circus", Boca Raton News.
- BRODER, David. (2000, 20 de febrero). Even God having difficulty choosing between Republican frontrunners", *The Item*.
- BOSMAN, Julie. (15 de febrero de 2008). SUPERDELEGATES; Wooing With Charm and PACs. *The New York Times*.
- BOYANOSKI, John. (2000, 10 de febrero). Keyes campaigns for character, not votes", *Herald-Journal*.
- BENNETT Jr., Lerone. (1983, noviembre). We Still Have a Dream, *Ebony*.
- BERKE, Richard, L. (1987, 22 de octubre). Jackson trails other Democrats in Found-Rising. *The New York Times*.
- BERKE, Richard L. (1995, 20 de febrero). Politicians Start Yearlong Siege of New Hampshire. *The New York Times*.
- BERKE, Richard L. (1995, 2 de abril). March 26-April 1: Presidentially Yours; Latest Republican

Aspirants Differ Over Abortion. *The New York Times*.

BERKE, Richard L. (1995, 17 de abril). For G.O.P., Religious Right Plays Waiting Game in Iowa”, *The New York Times*.

BERKE, Richard L. (1999, 4 de febrero). Conservatives Look For Believers Amid G.O.P. Presidential Field. *The New York Times*.

BRENT, Staples. (2007, 11 de febrero). Decoding the Debate Over the blackness of Barack Obama, *The New York Times*.

BRESLIN, Jimmy. (1988, 2 de marzo). Super Sunday Jesse Jackson. Goal: \$1,000 per congregation. *The Evening news*.

BRODER, David. (2000, 21 de febrero). Bush’s victory in South Carolina could prove decisive. *Milwaukee Journal Sentinel*.

BODINE, Harry. (1972, 13 de enero). Mink scores immoral role U.S plays in Vietnam genocide, *The Oregonian*.

BOOKER, Simeon. 1983, 25 de julio. Tiker Tape U.S.A. *Jet*.

BOYD, R.S. (1991, 4 de noviembre). N.H. Voters already focusing in Primary. *Philadelphia Inquirer*.

BOYANOSKI, John. (2000, 10 de febrero). Keyes campaigns for character, not votes. *Herald-Journal*.

BRODER, David. (2000, 21 de febrero). Bush’s victory in South Carolina could prove decisive. *Milwaukee Journal Sentinel*.

CARTER, Edward L. (2000, 9 de marzo). Keyes right at home in Utah”, *The Deseret News*.

CASTEEL, Chris. (1987, 18 de octubre). Native Oklahoman to Announce Candidacy for GOP Nomination. *The Oklahoman*.

CHA-JUA, Sundiata Keyta. (2001, invierno). Racial formation and transformation: Toward a Theory of Black Racial Oppresion, *Souls*.

CHANG, Victoria. (2010, mayo-junio). Obama and the power of social media and technology, *The European Business Review*.

CHASE, Beverly J. (1996). Official Count of the Ballot Cast, *Rhode Island Board of Elections*.

CICCONE, Richard. (1979, 3 de octubre). GOP upstarts aiming for American Dream, *Chicago Tribune*.

CLAIBORNE, William. (1995, 27 de marzo). Ex-Official Keyes, Stressing Morality, Joins Republican Presidential Field. *The Washington Post*.

CLINES, Francis X. (2004, 29 de enero). Finally, a Primary with a More Varied Complexion”, *The*

New York Times.

COFFEY, R. (1984, 7 de marzo). TV's presidencial race, *Boca Ratón News.*

COHEN, Marty, KAROL, David, NOEL, Hans, y ZALLER, John. (2008). Political Parties in Rough Weather, *The Forum.*

DAO, James. (1999, 1 de septiembre). Keyes Draws The Few, but Devoted. *The New York Times.*

DAO, James. (2004, 12 de febrero). A Primary Without Representation, Respect on Fanfare. *The New York Times.*

EDSALL, Thomas B. (1995, 5 de febrero). At least 9 Republicans Weight Presidential Bids. *The Washington Post.*

EYRE, Kathy. (1987, 30 de junio). Long Shots Give Chance To Speak. *The Lewinston Journal.*

GLOVER, Mike. (1987, 14 de septiembre). Politicians are Split over impact of rally. *The Madison Courier.*

GOETTZE, Janet. Mink stresses issues as separating winner from plethora of Demo candidates. (1972, 22 de noviembre). *The Oregonian.*

DALEY, Steve. (1991, 14 de septiembre). 'Long shot' Wilder joins '92 race. *Chicago Tribune.*

DAVEY, Monica. (2003, 18 de diciembre). In Seeking Presidency, Braun Could Win Back Reputation: A Pioneering Politician. *The New York Times*

DAVEY, Monica. (2004, 26 de julio). A Surprise Senate Contender Reaches His Biggest Stage Yet. *The New York Times.*

DIONNE, E. J. (1988, 9 de marzo). Bush Routs Dole in Primaries As Dukakis, Jackson And Gore Move Far Ahead of Gehardt. *The New York Times.*

DIONNE, E. J. (1988, 7 de abril). Dukakis Now Front-Runner After Triumph in Wisconsin. *The New York Times.*

DIONNE, E. J. (1988, 10 de abril). Blank and White; How Jesse Jackson made History losing Wisconsin. *The New York Times.*

DIONNE, E. J. (1988, 20 de abril). New York Gives Dukakis A Crucial Victory. *The New York Times.*

DIONNE, E. J. (1988, 13 de junio). Jackson Share of Votes By Whites Triples in '88. *The New York Times.*

DOWO, MAUREEN. (1988, 18 de abril). The Air Is Bitter to Buoyant as Voting Nears: Jesse Jackson; The Candidate Talks About Death Threats And Politics of Hate, *The New York Times.*

FAIN, J. (1984, 7 de mayo). Hart Thrives on Syndrome of Anyone but Mondale, *The Miami News*.

FEC. (1973, 31 de diciembre). Report of 1972 Presidential Campaign: receipts and expenditures”, *Office of Federal Elections*.

FEC. (1986, abril). FEC Reports on Financial Activity: 1983-1984. *Federal Election Commision*.

FEC. (1992) Federal Election Commission: Committee Summary report index-K (1991-1992).

FEC. Ben Fernandez for President Committee (88). (2013, 11 de marzo). *Federal Election Commission*.

FEC. (2013, 11 de marzo). Campaign Summary Report (Index L).

FEC. (2013, 14 de junio). Federal Election Commision Campaign Summary Report Index-L (1987-1988). *Federeal Election Commision*.

FEC. (2008a). Details for Candidate ID: P60003076.

FERNANDEZ, Ben. (1981, 26 de julio). A Serious Bunder. Del Río News Herald.

FOREST, Angela: (2007, 14 de mayo). Jesse Jackson Speaks To Hu Graduates, *Daily Press*.

FOURNIER, Ron. (2000, 8 de febrero). “Bush wins Delaware; McCain Steals second. *Times Daily*.

GERMAIN, D. (1996, 16 de enero). Straw Poll lures candidates to Alaska. *Daily Union*.

GOODRICH, L. (1995, 21 de febrero). Republicans Don 96 Running Shoes. *The Christian Science Monitor*.

HADLEY, Charles D. y STANLEY, Harold W. (1989, verano). Super Tuesday 1988: Regional Results y Nacional Implications, *The Journal of Federalism*.

HAMILTON, Willie L. (1972, 29 de enero). Our Shirley first black woman to run, *Amsterdam News*.

HAWVER, Martin. (1992, 13 de febrero). Presidential Primary Closed”, *The Topeka Capital-Journal*.

HARDIMAN, Clayton. (1992, 2 de septiembre). Presidential candidate doesn’t fear the odds. *The Muskegon Chronicle*.

HARMAN, C. Mist. (1988, 26 de febrero). “OC Woman Aiming for Presidency. *Tulsa World*.

HARRIS, Hevin. (2011, invierno). Change is Not the Same as Progress: The Failures of the McGovern-Fraser Reforms in 1972, *The Mendlo Roundtable*.

HULSE, Carl. (1988, 24 de abril). Jackson didn’s buy Florida votes, *Ocala Star-Banner*.

GLOVER, Mike. (1987, 14 de septiembre). Robertson Shows Surprising Strenght in Iowa Republican Straw Vote. *Schenectady Gazette*.

JENKINS, Ron. (1995, 21 de marzo). Isabell Masters making third run for U.S. Presidency. *Palm Beach Gazette*.

JENKINS, Ron. (1995, 21 de diciembre). Isabell Masters making third run for U.S. Presidency. *Palm Beach Gazette*.

JOHNSON, Thomas. Negro candidate to be nominated. (1968, 28 de agosto). The New York Times

JORDAN, R. A. (1983, 2 de noviembre). Jesse Jackson candidly ill-advised, *Boston Globe*.

KEEN, Judy. (2007, 17 de enero). The big question about Barack Obama: Does he have enough experience to be president? *USA Today*, 17 de enero de 2007.

KILPATRICK, James J. (1983, 8 de noviembre). Jesse Jackson in the race, *The Times-News*.

KILPATRICK, James. J. (1991, 19 de septiembre). And Now, a little fun. *The Victoria Advocate*.

KING, John. (1991, 13 de septiembre). Candidato Demócrata: Wilder es candidato a presidente, *The Dispatch*.

KISNER, R. E. Shirley Chisholm Kicks Off Campaign for U.S. Presidency. (1972, febrero). *Jet*

KOLBERT, Elizabeth. (1992, 5 de enero). Election Staffs Resemble Candidates. *The New York Times*.

KOLBERT, Elizabeth. (1995, 9 de agosto). A Little-Known Candidate With a Big Issue”, *The New York Times*.

KLASEN, Gary. (1979, 6 de diciembre). GOP Underdog Likes A Fight, *Los Angeles Times*.

LARSEN, David. (1980, 11 de febrero). The Stars Come Out in Election Year. *Los Angeles Times*.

LAMEY, ANDY. (1995, 17 de abril). Odd Man In. *The New Republic*.

LAWSON, Maggie L. (1988, 3 de febrero). Loading up on biscuits of hope. *Alexandria News*.

LEVITZ, Dena. (2003, 26 de noviembre). Crowd Returns for Giveaway. *Augusta Chronicle*.

LINDSAY, Lori. (2000, 23 de junio). Topekan Comitted to White House bid, *Topeka Capital journal*.

LOYD, Beth. (2004, 8 de febrero). Singing a redemption song. ABC News.

LYNN, Frank. (1988, 8 de abril). Major Democrats in New York State Backing Dukakis. *The New York Times*.

MADDEN, T. (1983, 13 de marzo). Black Leardes meet to map methods to defeat Reagan. *Washington Afro-American*

- MARGOLIS, John. (1984, 27 de febrero). Jackson admits Jewish slur”, *The Chicago Tribune*.
- MAY, Lee. (1983, 28 de abril). NAACP Lists Conditions for Backing Black Presidential Candidacy, *Los Angeles Times*.
- MAY, Lee. (1983, 4 de noviembre). Camapign 'Not for Blacks Only'. Jackson enters race, Assails Bias in Unions, *Los Angeles Times*.
- MAY, Lee. (1983, 11 de noviembre). Secret Service Guards Jackson”, *Los Angeles Times*.
- MERRY, George B. (1980, 25 de febrero). Vermont primary not drawing much cnadidate attention”, *The Christian Science Monitor*.
- MCGARRY, T. W. Valley’s David Feeling No Pain at Thrashing by Golliath Reagan. (1984, 23 de agosto). *Los Angeles Times*.
- MOORE, Nancy. (1970, 21 de febrero). State Song Reaction Here Mixed”. *The Free-Lance Star*.
- NAGOURNEY, ADAM. (2007, 24 de mayo). Hispanic Hopeful for '08 Confronts Immigration. *The New York Times*.
- NICHOLS, Bill. (1991, 16 de noviembre). Wilder faces trouble in his own back yard”, *USA Today*, 16 de septiembre de 1991.
- NOVARRO, Leonard. (1995, 27 de marzo). Radio Host Keyes Bids for '96: GOP Presidency List Adds Black Conservative. *Chicago Sun-Times*.
- O’CLERY, Connor. (2004, 13 de enero). Dean Taken to Class in Iowa over racial Issues. *Irish Time*
- ORESKEs, Michael. (1987, 8 de septiembre). Jackson Enters Race for Presidency. *The New York Times*.
- ORESKEs, Michael. (1988, 27 de marzo). Jackson Campaign, Up From Chaos, Gets the Most Out of Fewest Dollars. *The New York Times*.
- ORESKEs, Michael. (1988, 30 de marzo). Dukakis Rebounds, defeating Jackson in Connecticut Bid. *The New York Times*.
- PICKLER, Nedra. (2003, 23 de septiembre). Carol Moseley Braun formally enters race. *Ocala Star-Banner*.
- PICKLER, Nedra. (2004, 2 de marzo). Kerry Tops Super Tuesday Polls. *The Jerusalem Post*.
- RASPBERRY, William. (1987, 6 de octubre). Jesse Jackson still front-runner. *Pittsburgh Post-Gazette*.
- RAYMOND, Coffey. (1984, 7 de marzo). La carrera presidencial de la televisión”, *Boca Ratón News*.
- RICHARDS, Andrew. (2009, mayo). The 2008 Presidential Election in Historical Perspective.

- RIVERA, Elaine (1983, 20 de noviembre). Media ignores 'other' minority", *The New Mexican*.
- RIVERA, R. (2008, 27 de enero). O.P. Move to Change State Ballots Stirs Debate. *The New York Times*.
- ROSEN, Yereth. (1996, 17 de enero). Straw Polls Draws Presidential Hopefuls To Remove Alaska", *Daily News*.
- ROSENBAUM, David. E. (1984, 20 de mayo). Disparity between Jackson's vote and delegate count vexes party, *The New York Time*.
- ROSENBAUM, David E. (1987, 11 de octubre). Jackson makes Formal Bid for Presidency in 1988, *The New York Times*.
- ROSENBAUM, David E. (2000, 9 de febrero). The 2000 campaign: Delaware; Bush easily beats foes in Delaware. *The New York Times*
- ROSENTHAL, Andrew. (1988, 16 de abril). POLITICAL MARKETING: 3 Democrats Scramble for Attention in the Nation's News Media Capital. *The New York Times*.
- ROSENTHAL, Harry F. (1979, 24 de marzo). Ben Fernandez Isn't Shy About Presidential Aim", *Associated Press*.
- ROWAN, Carl. (1983, 10 de noviembre). Jesse Jackson heartens Grenada: Balance sheet the Reagan supporters". *The evening News*.
- ROWAN, Carl. (1983, 27 de abril). Blacks must stay within system, *Chicago Sun Times*.
- RASPBERRY, William. (1987, 6 de octubre). Jesse Jackson is still the front-runner, *Pittsburgh Post-Gazette*.
- SACK, Kevin. (1996, 28 de enero). 3 Republicans Seek a Boost in Louisiana. *The New York Times*.
- SACK, Kevin. (1996, 5 de marzo). Atlanta Officials Abashed at Arrest of a Candidate, *The New York Times*.
- SAFIRE, W. (1983, 29 de junio). Jesse Jackson: Time for a serious black candidacy? *Bangor Daily News*.
- SAMPLE, Herbert. A. (1983, 1 de marzo). Frustrated Blacks May Field Their own Presidential Candidate, *Los Angeles Times*.
- SAWISLAK, Arnold. (1980, 1 de marzo). Mass. primary attracts few candidates. *The Telegraph*.
- SEELYE, Katharine Q. y HALBFINGER, David M. (2004, 30 de enero). Democratic contenders attack Bush on Iraq, Terrorism, Trade and Economy. *The New York Times*.
- SHOGAN, Robert (1984, 19 de marzo). Hart, Jackson Hit Mondale Chicago Ties, *Los Angeles*

Times.

SHOGAN, Robert. (1991, 1 de diciembre). Democrats Wrestle Over Message Voters Will Hear. *Los Angeles Times*.

SIMMONS, Brook. (1988, 2 de marzo). Masters' rally yields light turnout. *Oklahoma Daily*.

SINCLAIR, Ward. (1980, 17 de febrero). For Quick 14 votes In the P.R. Primary", *The Washington Post*.

SKELTON, Nancy. (1984, 5 de marzo). Jackson Seeks Truce With Jewish Critics, *Los Angeles Times*.

SLACKMAN, Michael. (2004, 14 de enero). Dean Wins First Primary, a Nonbidding Vote in Washington, *The New York Times*.

SLACKMAN, Michael. (2004, 2 de febrero). Sharpton Makes His Stand To Win Voice At Convention", *The New York Times*.

SLACKMAN, Michael. (2004, 4 de febrero). Sharpton Fails to Achieve 2 Chief Goals in South Carolina. *The New York Times*.

SLACKMAN, Michael. (2004, 7 de febrero). Ethics Complaint Could Topple Struggling Sharpton Campaign", *The New York Times*.

SLATER, Eric. (2000, 25 de enero). Moral Victory. *The Spokesman-Review*.

SMOTHERS, Ronald. (1987, 4 de octubre). Poll Shows Jackson and Bush Holding Solid Leads in the South. *The New York Times*.

STEIN, Mark. (1980, 6 de marzo). Fernandez Refuses to Drop Quest for Presidency. *Los Angeles Times*.

STILL, Lawrence A. (1983, 12 de noviembre). Police confirm threats against Jackson, *Baltimore Afroamerican*.

STINEBRICKNER, Bruce. (2008). The American presidential Nomination Process: Beginnings of a New Era, *McGraw-Hill Contemporary Learning Series*.

STOREY, Robert. (1982, 2 de agosto). Ben Fernandez: Testing Water For President. *The New Mexican*.

TIERNE, Ben. (1978, 2 de diciembre). Fernandez for president and nobody's laughing, *The Calgary Herald*.

TONER, Robin. (1987, 25 de septiembre). Jackson Busy Courting Blacks in Office, and Converting Some, *The New York Times*.

USABEL, GAIZKA. (1979, 7 de noviembre). Hispanic candidate stole the show", *The Capital Times*.

- VINCENT, Butler. (1972, 26 de enero). Rep is Officially in race. Vincent Butler, *Los Angeles Times*.
- WALKER, Martin. (1995, 9 de enero). Gramms emerges as Republican heavyweight. *The Guardian*.
- WAYNE, Leslie. (2007, 22 de mayo). Richardson Officially Enters '08 Democratic Presidential Race. *The New York Times*.
- WEAVER Jr., W. (1978, 29 de noviembre). Mexican Immigrants' Son Enters G.O.P. 1980 Race; Raised Funds for Nixon Watergate Is Recalled. *The New York Times*.
- WILL, George F. (1979, 23 de agosto). Benjamin Fernandez: Born not in a log cabin but a boxcar. *Washington Post*.
- WILL, George F. (1979, 23 de agosto). Can a boxcar be a Log Cabin's Job? A GOP Hispanic Thinks so". *Los Angeles Times*.
- WILLIS, Henny. Patsy Mink's name may go on ballot. (1971, 16 de agosto). *Eugene Register-Guard*.
- WILLIS, Henny. (1972, 13 de enero). Mrs. Mink Fighting myths, *Eugene Register-Guard*.
- WOODLE, Y. y WHEELER L. (1996, 17 de febrero). Cora Barry's Mom Eyes Oval Office. *Washington Post*.
- WOFFORD, Willie. (1988, 29 de febrero). Should Black Churches stay out of Politics", *Jet*.
- WYPIJEWSKI, JoAnn. (2004, 1 de febrero). Black And Bruised", *The New York Times*.
- YANCEY, Noel. GCW Name On Carolina Prexy Ballot. (1972, 7 de marzo). *Mobile Register*
- ZIZZO, David. (1933, 9 de marzo). Candidate unfazed By Loss Possibility", *The Oklahoman*.

MANUSCRITOS NO PUBLICADOS

- MASTERS, Isabell. (2013). *Not For Myself But For Others*. ed. Alfreda Masters. Inédito.

DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS

- 1980 Primaries. (1980). US Election Atlas. Difundido en: http://uselectionatlas.org/WIKI/index.php/1980_Primaries [2012, 4 de septiembre]
- 1996 Presidential Republican Primary Election Results – Oklahoma. (1996). [Usaelectionsatlas.org](http://uselectionatlas.org). Disponible en: <http://uselectionatlas.org/RESULTS/state.php?year=1996&fips=40&f=0&off=0&elect=2&evt=P&minper=0> [2013, 13 de octubre]
- 2008 Presidential Campaign Financial Activity Summarized: Receipts Nearly Double 2004 Total.

(2009, 8 de junio). *Fec.gov*. Disponible en:
<http://www.fec.gov/press/press2009/20090608PresStat.shtml> [2012, 3 de junio]

2008 Presidential Election Speeches and Remarks: Bill Richardson. (2008). *The American Presidency Project*. Disponible en:
http://www.presidency.ucsb.edu/2008_election_speeches.php?candidate=75&campaign=2008RICHARDSON&doctype=5002

2008 Presidential Hopefuls Grouped By Party. (s.f). *The Green Papers*. Disponible en:
<http://www.thegreenpapers.com/P08/candidates.phtml#DEM.2> [2012, 16 de febrero]

Alan Keyes. (1996, 11 de enero). *The Christian Science Monitor*. Disponible en:
[http://www.csmonitor.com/1996/0111/11101.html/\(page\)](http://www.csmonitor.com/1996/0111/11101.html/(page)) [2013, 2 de abril]

Alan Keyes. (2004). Keyesarchives.com. Disponible en <http://2004.keyesarchives.com/pdf/bio.pdf>
[2013, 9 de junio]

Alan Keyes: Moral Conservative. (2000, enero). Brother Watch. Disponible en:
<http://www.brotherwatch.com/files/Alamo%20Award%20-%20Alan%20Keyes.pdf> [2013, 2 de abril]

Carol Moseley Braun drops out of race, endorses Dean. (2004, 15 de enero). *USA Today*. Disponible en http://usatoday30.usatoday.com/news/politics/nation/president/2004-01-15-braun-drops-out_x.htm [2013, 26 de octubre]

Election 2008: Primary, Caucus, and Convention Phase. (s.f.). *The Green Papers*. Disponible en:
<http://www.thegreenpapers.com/P08/> [2014, 20 de febrero]

Fernandez, Benjamin. (2003, 25 de Julio). *Our Campaigns*. Disponible en:
<http://www.ourcampaigns.com/CandidateDetail.html?CandidateID=19285> [2012, 16 de febrero]

Former Sen. Carol Moseley Braun. (2003, 6 de mayo). *NPR*. Disponible en:
http://www.npr.org/programs/specials/democrats2004/transcripts/braun_trans.html [2014, 2 de febrero]

Channing E. Phillips dies at 59. (1987, 12 noviembre). *The New York Times*. Disponible en:
<http://www.nytimes.com/1987/11/12/obituaries/channing-e-phillips-dies-at-59-minister-and-civil-rights-leader.html> [2013, 20 de febrero]

Elections: Caucus results. (s.f.). Iowa.gov. Disponible en:
<http://publications.iowa.gov/135/1/elections/10-5.pdf> [2012, 2 de mayo]

Entrance Polls: Iowa. (2004, 19 de enero). CNN. Disponible en:
<http://www.cnn.com/ELECTION/2004/primaries/pages/epolls/IA/index.html>. [2014, 1 de febrero]

FEC. Federal Elections 1992. (1992). FEC.gov. Disponible en:
<http://www.fec.gov/pubrec/fe1992/federalelections92.pdf> [2014, 12 de enero]

FEC. (1996): 1996 Presidential Primaries Elections Results. FEC. Disponible en:
<http://www.fec.gov/pubrec/fe1996/presprim.htm> [2012, 3 de marzo]

FEC. (2004a). Overview of Presidential Financial Activity 1996 – 2004. FEC. Disponible en: <http://www.fec.gov/press/press2005/20050203pressum/presbigpic.pdf> [2014, 12 de enero]

FEC. Details for Committee ID: C00384388. (2004b). *Fec.gov*. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do> [2014, 12 de enero]

FEC. Details for Candidate ID: P40002214. (2004c). *Fec.gov*. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do> [2014, 14 de enero]

FEC. Details for Candidate ID: P40002347. (2004d) *Fec.gov*. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do> [2014, 15 de enero]

FEC. Details for Committee ID: C00383653. (2004e). *Fec.gov*. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do> [2014, 15 de enero]

FEC. Details for Candidate ID: P40002552. (2004f) *Fec.gov*. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do> [2014, 15 de enero]

FEC. (2004g). 2004 Pres. Primary Results. FEC.gov. Disponible en: <http://www.fec.gov/pubrec/fe2004/federalelections2004.xls> [2014, 19 de enero]

FEC. (2005, 1 de junio). Federal Election Commission: Annual Report 2004. Federal Election Commission. Disponible en: <http://www.fec.gov/pdf/ar04.pdf#search=2004%20public%20financing%20presidential%20candidates> [2014, 23 de marzo]

FEC. (2009). Public Funds in Presidential campaigns. *Fec.gov*. Disponible en: http://www.fec.gov/press/press2009/20090608Pres/4_PublicFundsPresCmpgns.pdf. [2012, 3 de abril]

FEC. (2007, 31 de marzo). Presidential Pre-nomination Campaign Receipts Through March 31, 2007. FEC.gov. Disponible en: http://www.fec.gov/press/bkgnd/pres_cf/pres_cf_odd_doc/presreceiptsq12007.pdf. Extraído el 19 de marzo de 2012.

FEC. (2007, 30 de junio). Presidential Pre-nomination Campaign Receipts Through June 30, 2007. FEC.gov. Disponible en: http://www.fec.gov/press/bkgnd/pres_cf/atm0630/presreceiptsq22007.pdf. 19 de marzo de 2012.

FISHER, Marc. (2005, 13 de febrero). "When Sexuality Undercuts A Family's Ties", *Washington Post*. Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A20005-2005Feb12.html> [2013, 10 de junio]

Florida Republican Convention and Straw Poll. (1987, 14 de noviembre). C-Span.org. Disponible en: <http://www.c-spanvideo.org/program/Flor>. [2014, 12 de enero]

GALLUP. Americans Clear That Economy Is Most Important Problem Facing Country (2003, 12 de mayo). *Gallup.com*. Disponible en: <http://www.gallup.com/poll/8368/Americans-Clear-Economy-Most-Important-Problem-Facing-Country.aspx> [2013, 4 de junio]

GALLUP. Terrorism and Economy Seen as Top Problems Facing Country Today, but Neither Dominates. (2002, 20 de marzo). Gallup.com. Disponible en: <http://www.gallup.com/poll/5500/Terrorism-Economy-Seen-Top-Problems-Facing-Country-Today.aspx> [2013, 4 de junio]

GALLUP. Some Americans Reluctant to Vote for Mormon, 72-Year-Old Presidential Candidates; Strong support for black, women, Catholic candidates. (2007, 20 de febrero). Gallup. Disponible en: <http://www.gallup.com/poll/26611/some-americans-reluctant-vote-mormon-72yearold-presidential-candidates.aspx#2> [2013, 8 de octubre]

GALLUP. (2008, mayo). Race Relations. Gallup.com. Disponible en: <http://www.gallup.com/poll/1687/race-relations.aspx>

Democratic Rules: Some highlights of recent Democratic convention rules. (1996). CNN.com. Disponible en: <http://www.cnn.com/ALLPOLITICS/1996/conventions/chicago/facts/rules/index.shtml> [2013, 10 de diciembre]

Grandfather Clause. (s.f.). *Law Jrank*. Disponible en: <http://law.jrank.org/pages/7201/Grandfather-Clause.html> [2013, 10 de abril]

Hillary Clinton: Video Transcript: Presidential Exploratory Committee Announcement. (2007, 20 de enero). Disponible en: <http://www.4president.org/speeches/2008/hillaryclinton2008announcement.htm> [2013, 10 de abril]

History of The Concord Baptist Church of Christ. (s.f.). Concordcares. Disponible en: <http://www.concordcares.org/482189.ihtml> [2011, 1 de mayo]

How Obama Versus Clinton Gets Decided by Illinois: Amity Shlaes. (2007, 14 de febrero). *Bloomberg*. Disponible en: <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=anWN8E2o.NQ0&refer=home> [2013, 10 de mayo]

Iowa Democratic Party. (2003, 15 de noviembre). 4president.org. Disponible en: <http://www.4president.org/jjdinner.htm> [2013, 12 de diciembre]

Is Obama the Front-runner?. (2007, 16 de enero). *Time*. Disponible en: <http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,1579114,00.html> [2013, 9 de noviembre]

Jesse and the Jews. (1984, 5 de marzo). *The Crimson*. Disponible en: <http://www.thecrimson.com/article/1984/3/5/jesse-and-the-jews-pbtbhis-is/> [2013, 3 de julio]

Jesse Jackson Presidential Campaign Announcement in Philadelphia, Pennsylvania on January 16, 1984. (s.f.). 4president.org. Disponible en: <http://www.4president.org/speeches/1984/jessejackson1984announcement.htm>

John Edwards Announces '08 Presidential Campaign. (2006, 28 de diciembre). FOX News. Disponible en: <http://www.foxnews.com/story/0,2933,239479,00.html>

Key People-Gov. Bill Richardson (D-NM). (2008, 16 de febrero). *George Washington University*.

Disponible en: <http://www.gwu.edu/~action/2008/richardson/richardsonorg.html> [2014, 2 de febrero]

Keyes, Alan L. (1950-). (s.f.). *BlackPast.org*. Disponible en: <http://www.blackpast.org/?q=aah/keyes-alan-l-1950> [2014, 2 de febrero]

Keyes Planning A Hunger Strike. (1996, 1 de marzo). *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/1996/03/01/us/politics-keyes-planning-a-hunger-strike.html> [2014, 17 de febrero]

L. Douglas Wilder Biography - Grandson of Slaves, Entered Politics, A Power in the Senate. (s.f.). Jrank. Disponible en: <http://biography.jrank.org/pages/2438/Wilder-L-Douglas.html#ixzz1rLritiq4>. [2012, 7 de abril]

Masters campaign interview. (1987, 27 de noviembre), C-Span Video library. Disponible en: <http://www.c-spanvideo.org/program/965-1> [2012, 1 de febrero]

Michigan Presidential Primary: Facts and Statistics. (2006, 16 de octubre). *Michigan Department of Tate Bureau of Elections*. Disponible en: http://www.michigan.gov/documents/MichPresPrimRefGuide_20863_7.pdf [2010, 16 de diciembre]

Mitt Romney Is Still "The Leader of The Pack" in Campaign Advertising, Nielsen Reports. (2007, 15 de octubre). Media Group. Nielsen. Disponible en: http://www.nielsen.com/us/en/insights/press-room/2007/Mitt_Romney_Is_Still_The_Leader_of_The_Pack_in_Campaign_Advertising_Nielsen_Reports.html. [2012, 27 de marzo]

MOSELEY BRAUN, Carol, (1947 -). (s.f.). Congress.gov. Disponible en: <http://bioguide.congress.gov/scripts/biodisplay.pl?index=m001025> [2013, 12 de octubre]

MTP Transcript for Oct. 22. (2006, 22 de octubre). NBC News. Disponible en: http://www.nbcnews.com/id/15304689/ns/meet_the_press/t/mtp-transcript-oct/#.U6xpHPldVPA [2013, 12 de octubre]

Mystery of Alan Keyes in GOP Debate. (2007, 13 de diciembre). FOX News. Disponible en: <http://www.foxnews.com/story/2007/12/13/mystery-alan-keyes-in-gop-debate/> [2013, 23 de octubre]

New Mexico Gov. Bill Richardson: 'I Am Running' in 2008. (2006, 8 de diciembre). FOX News. Disponible en: <http://www.foxnews.com/story/0,2933,235323,00.html#ixzz1pZLPAJ7k> . [2008, 19 de marzo de 2008].

Nielsen Reports That Romney Campaign Ads Outpacing All Other Presidential Candidates. (2007, 2 de Julio). Nielsen Media Group. Disponible en: http://www.nielsen.com/us/en/insights/press-room/2007/Nielsen_Reports_That_Romney_Campaign_Ads_Outpacing_All_Other_Presidential_Candidates.html. [2012, 26 de marzo].

Oh-eight (R): The four no-shows. (2007, 18 de septiembre). *NBC News*. Disponible en: <http://firstread.nbcnews.com/news/2007/09/18/4427115-oh-eight-r-the-four-no-shows> [2013, 24 de octubre]

Obama, Clinton Battle For African-American Endorsements. *ABC News*. 19 de febrero de 2007 en <http://abclocal.go.com/kgo/story?section=news/politics&id=5045693> [2013, 20 de noviembre]

Obama Criticizes Automakers on Fuel Economy. (2008, 8 de mayo). *New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2007/05/08/us/politics/08obama.html> [2013, 12 de noviembre]

Obama economic plan includes tax breaks. (2007, 18 de septiembre). *ABC Money*. Disponible en: <http://www.abcmoney.co.uk/news/182007136505.htm> [2013, 12 de noviembre]

Obama first Dem to open Utah office. (2007, 29 de noviembre). *Current Argus*. Disponible en: http://www.currentargus.com/ci_7584926 [2013, 20 de octubre]

Obama riding wave to keynote speech and star status. (2004, 26 de Julio). *USA Today*. Disponible en: http://www.usatoday.com/news/politicselections/nation/president/2004-07-26-obama_x.htm [2011, 3 de noviembre]

Obama's Iraq Plan. (2007, 30 de enero). *NBC News*. Disponible en: <http://firstread.nbcnews.com/news/2007/01/30/4439303-obamas-iraq-plan>

Obama Proposes 35% Cut in Use of Foreign Oil by 2030. (2007, 8 de octubre). *Bloomberg*. Disponible en: <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=ao0lFk7nR3oo&refer=home>

Obama's rise, old guard civil rights leaders scowl. *Black Star News*. Disponible en: <http://www.blackstarnews.com/others/extras/obamas-rise-old-guard-civil-rights-leaders-scowl.html> [2013, 22 de noviembre]

Obama unveils \$18B education plan. (2007, 23 de noviembre). *ABC News*. Disponible en: <http://abcnews.go.com/Politics/Vote2008/story?id=3896198&page=1>

Official Returns Republican Presidential Primary, march 8, 1988. (2009). *Usatlast.org*. Disponible en: http://uselectionatlas.org/WIKI/images/d/da/1988_OK_R.pdf [2014, 11 de enero]

Oprah Endorses Obama. (2007, 3 de mayo). *The New York Times*. Disponible en: <http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2007/05/03/oprah-endorses-obama-2/> [2013, 20 de noviembre]

Patsy T. Mink (s.f.), Women in Congress. Disponible en: <http://womenincongress.house.gov/member-profiles/profile.html?intID=173> [2011, 3 de noviembre]

Possible 2008 Hopeful New Mexico Gov. Bill Richardson Visits Darfur. (2007, 7 de enero). *FOX News*. Disponible en: <http://www.foxnews.com/story/0,2933,242315,00.html> [2012, 19 de marzo].

Pre-1976 Primaries. (2009). *US Election Atlas*. Disponible en http://uselectionatlas.org/WIKI/index.php/Pre-1976_Primaries [2013, 3 de abril]

Press Release - Governor Bill Richardson to Raise Two Million Dollars at New Mexico Kick Off Fundraising Event. (2007, 15 de febrero). *The American Presidency Project*. Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=94528>. [2013, 9 de noviembre]

Press Release - Governor Bill Richardson Withdraws from Democratic Presidential Race. (2008, 10

de enero). The American Presidency Project. Disponible en:
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=94176> [2013, 9 de noviembre]

Press Release - New Mexico Governor Bill Richardson's Campaign Files Impressive First Quarter Report Showing Strong Grassroots and Internet Support. (2007, 15 de abril). The American Presidency Project. Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=94473> [2013, 9 de noviembre]

Press Release - Richardson Calls for New Energy and Security Doctrine in Speech to Green Xchange. (2007, 10 de diciembre). *The American Presidency Project*. Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=94244> [2013, 9 de noviembre]

Press Release - Richardson Criticizes "Washington Conventional Wisdom" in Speech on Ira. (2007, 29 de diciembre). *The American Presidency Project*. Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=94183>. [2013, 9 de noviembre]

Press Release - Richardson Talks Education in New Iowa Ad. (2007, 27 de noviembre). *The American Presidency Project*. Disponible en <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=94552> [2013, 9 de noviembre]

President: Democrat. (2009). Useatlas.org. Disponible en:
<http://uselectionatlas.org/WIKI/images/2/2f/1972.pdf> [2013, 3 de abril]

Presidential candidate Bill Richardson arrives in North Korea. (2008, 8 de abril). USA Today. Disponible en:
http://www.usatoday.com/news/washington/2007-04-08-nkorea-remains_N.htm [2013, 8 de octubre]

Primary Election. (s.f.). *Kentucky State Board of Elections*. Disponible en:
http://elect.ky.gov/SiteCollectionDocuments/Election%20Results/1980-1989/1980/80pres_president.txt [2014, 3 de abril]

Rep. Patsy Mink. Govtrack.us. Disponible en:
http://www.govtrack.us/congress/members/patsy_mink/400554. [2012, 1 de abril]

Republican Candidates Forum. (1987, 12 de septiembre). C-Span.org. Disponible en: <http://www.c-span.org/video/?3628-1/republican-candidates-forum>. [2014, 12 de enero]

Republican Candidates Face Off in Iowa Debate. (2007, 13 de diciembre). FOX News. Disponible en: <http://www.foxnews.com/story/2007/12/13/republican-candidates-face-off-in-iowa-debate/> [2014, 12 de enero]

Republicans still voting against McCain. (2008, 7 de mayo). *Boston Globe*. Disponible en: http://www.boston.com/news/politics/politicalintelligence/2008/05/republicans_sti.html [2013, 23 de octubre]

Richardson Drops Presidential Bid After Fourth-Place Finishes. (2008, 9 de enero). *Bloomberg*. Disponible en:
<http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aSZ612ZyGUAE&refer=home> [2013, 23 de octubre]

Richardson for President Campaign Continues State Ballot Efforts Across the Country. (2007, 13 de diciembre). *The American Presidency Project*. Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=94580> [2013, 3 de noviembre]

Richardson makes appeal to Latino voters. (2007, 5 de septiembre). Politico. Disponible en: <http://www.politico.com/news/stories/0907/5674.html> [17 de marzo de 2012]

Richardson Plans January Decision on Bid. (2006, 8 de diciembre). *Washington Post*. Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/12/07/AR2006120701556.html> [2012, 19 de marzo]

Richardson to Hit Iowa Airwaves Next Week. (2007, 19 de abril). *The Washington Post*. Disponible en: <http://voices.washingtonpost.com/thefix/eye-on-2008/richardson-hits-iowa-airwaves.html>. Extraído el 21 de marzo de 2012. [2013, 23 de octubre]

Sen. Edmuni Muskie. (1972, 13 de septiembre). *Time*. Disponible en: <http://www.time.com/time/covers/0,16641,19710913,00.html> [2011, 30 de mayo]

Senators Who Became President. (s.f.). Senate.gov. Disponible en: http://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/senators_became_president.htm [2012, 24 de junio]

Sharpton Runs for Presidency, and Influence. (2003, 5 de diciembre). The New York Times. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2003/12/05/us/sharpton-runs-for-presidency-and-influence.html> [2014, 20 de enero]

Shirley Chisholm. (s.f.). Disponible en: <http://www.Chisholm72.net>. [2011, 30 de mayo]

Title IX of the Education Amendments of 1972 (s.f.). Justice.gov. Disponible en: <http://www.justice.gov/crt/about/cor/coord/titleixstat.php> [2012, 1 de abril]

The Articles of Confederation. (s.f.). *Library of Congress*. Disponible en: <http://www.loc.gov/rr/program/bib/ourdocs/articles.html> [2011, 7 de septiembre]

The Awful Truth. (2008, 3 de septiembre). Youtube. Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=8qwDBgNMD7c>

The Charters of Freedom: A new World is at hand. (s.f.) Archives. Disponible en: http://www.archives.gov/exhibits/charters/charters_of_freedom_13.html [2011, 3 de abril]

The Facebooker Who Friendened Obama. (2008, 7 de julio). The New York Times. Disponible en: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=980DEEDB1F3DF934A35754C0A96E9C8B63&scp=17&sq=obama+strategy&st=nyt> [2012, 13 de enero]

The George Washington University. (2004a). Al Sharpton-Campaign Organization. GWU.edu. Disponible en: <http://www.gwu.edu/~action/2004/sharpton/sharporg.html>. [2014, 20 de enero]

The George Washington University. (2004b). Carol Moseley Braun-Campaign Organization. Disponible en: <http://www.gwu.edu/~action/2004/braun/braunorg.html>. [2014, 20 de enero]

The Man From New Mexico. (2007, 20 de septiembre). *The Economist*. Disponible en: <http://www.economist.com/node/9832877> [17 de marzo de 2012]

The Second Great Migration. (s.f.). *Inmotion AAME*. Disponible en: <http://www.inmotionaame.org/print.cfm;jsessionid=f8302455581402332534715?migration=9&bhcp=1> [2010, 20 de junio]

The State of Rhode Island and Providence Plantations: Officials Counts of the Ballot Cast. (1980). Junta electoral de Rhode Island. Difundido en: http://www.elections.state.ri.us/publications/Election_Publications/Countbooks/1980%20Count%20Book.pdf [2010, 20 de junio]

Transcript of Announcement Speech in Iowa on September 20, 1999. (2000). *4president.org*. Disponible en: <http://www.4president.org/speeches/2000/alankeyes2000announcement.htm>

Statutes and Rules on Candidate Appearances & Advertising. (s.f.). *Federal Comunicacions Commission*. Disponible en: <http://www.fcc.gov/mb/policy/political/candrule.htm> [2012, 9 de abril]

Who Is Barack Obama?. (2004, 27 de julio). *CBS News*. Disponible en: <http://www.cbsnews.com/stories/2004/07/27/politics/main632210.shtml> [2013, 10 de octubre]

AYES Jr., B. DRUMMOND. (1995, 30 de diciembre). THE CONTENDERS: Fifth article of a series;For Dornan, Keyes and Taylor, Low Polls Can't Dash High Hopes, *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/1995/12/30/us/contenders-fifth-article-series-for-dornan-keyes-taylor-low-polls-can-t-dash.html?pagewanted=all&src=pm> [2013, 20 de mayo]

BRITTON, Joel. (2006, 10 de abril). Meeting set to celebrate life of SWP leader Clifton DeBerry". Disponible en <http://www.themilitant.com/2006/7014/701405.html> [2012, 9 de enero]

COLEMAN, Kevin J., GARRETT, R. Sam y NEALE, Thomas H. (2010). Contemporary Developments in Presidential Elections, *CRS Report for Congress*. Disponible en: <http://fpc.state.gov/documents/organization/180682.pdf> [2012, 9 de enero]

COLLINS, J.P. 2006. (2006, verano). Native Americans in the Census: 1860-1890. *Archives*. Vol. 38. N. 2 <http://www.archives.gov/publications/prologue/2006/summer/indian-census.html> [2013, 10 de abril]

CREAMER, B. English Standard schools. (2006, 2 de julio). *The Honolulu Advertiser*. Disponible en: <http://the.honoluluadvertiser.com/150/sesq6schools> [2013, 10 de abril]

DAVEY, Monica (2004, 28 de julio). A Surprise Senate Contender Reaches His Biggest Stage Yet. *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2004/07/26/us/the-speaker-a-surprise-senate-contender-reaches-his-biggest-stage-yet.html> [2013, 22 de noviembre]

FEC. Details for Committee ID : C00303214. (1996). FEC. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do>

FEC. Overview of Presidential Financial Activity 1996 – 2004. (2004). FEC. Disponible en: <http://www.fec.gov/press/press2005/20050203pressum/presbigpic.pdf>

FEC. (2008b). Details for Committee ID: C00431445. FEC.gov. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do>

FEC. (2008c). Details for Candidate ID: P00003392. FEC.gov. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do>

FEC. (2008d). Details for Committee ID: C00384073. FEC.gov. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do>

FEC. (2008e). Details for Committee ID: C00431577. FEC.gov. Disponible en: <http://www.fec.gov/fecviewer/CandidateCommitteeDetail.do>

FEC. (2009, 30 de abril). FEC Reaches Settlement with Rev. Al Sharpton, Sharpton 2004 and Non-profit Corporation. *FEC*. Disponible en: http://www.fec.gov/press/press2009/20090430MUR_Sharpton.shtml [2011, 14 de septiembre].

FEC. (2009, julio). Federal Election Commission 2008: Election Results for the U.S. President, the U.S. Senate and the U.S. House of Representatives. *FEC*. Disponible en <http://www.fec.gov/pubrec/fe2008/federalelections2008.pdf> [2012, 23 de mayo]

GIBBS, Wilma, L. (s.f.). National Black Political Black Convention collection. Indiana History. Disponible en http://indianahistory.org/library/manuscripts/collection_guides/sc2643.html [2012, 20 de febrero].

HARWOOD, John. (2008, 21 de enero). THE CAUCUS; With a Contest in Chaos, Predictions Are Futile. *The New York Times*. Disponible en: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9D0DE1D9123EF932A15752C0A96E9C8B63&scp=10&sq=obama+nevada&st=nyt> [2011, 18 de diciembre].

HAUB, Carl. Changing the Way U.S. Hispanics Are Counted. (2012, noviembre). Population Reference Bureau. Disponible en: <http://www.prb.org/Articles/2012/us-census-and-hispanics.aspx>

HEALY, Patrick. (2007, 26 de enero). Sharpton Goes to Washington To Talk to Party's '08 Hopefuls, *The New York Times*. Disponible en: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9B0DEFDF173FF935A15752C0A9619C8B63&scp=3&sq=al+sharp+ton+obama+&st=nyt> [2011, 13 de noviembre].

HEALY, Patrick y ZELENY, Jeff. (2007, 20 de noviembre). In Iowa, Democrats Focus on Economy and Experience. *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2007/11/20/us/politics/20campaign.html?ref=us&r=0>

HOLMES, Steven A. (1991, 30 de diciembre). Wilder Seeks to Mix Black Support With Middle-Class Votes”, *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/1991/12/30/us/wilder-seeks-to-mix-black-support-with-middle-class-votes.html> [2013, 17 de febrero].

- JACOBSON, Robert. (1996). Keyes, Alan L. 1950—. *Encyclopedia.com*. Disponible en <http://www.encyclopedia.com/doc/1G2-2871300046.html> [2013, 17 de febrero].
- JOHNSON, Glenn. (2003, 20 de octubre). Sharpton slams endorsement, citing race issues. *Boston Globe*. Disponible en: http://www.boston.com/news/nation/articles/2003/10/29/sharpton_slams_endorsement_citing_race_issues/ [2014, 3 de marzo].
- JOYNER, M. R. Tributes to Patsy Mink. (2002, 28 de septiembre). *NOW* <http://www.now.org/history/mink-tribute2.html> [2011, 10 de septiembre].
- KEYES, Alan. About Alan Keyes (2010, 8 de febrero). Disponible en: http://loyaltoliberty.com/?page_id=2 [2014, 6 de febrero].
- KOLBERT, Elizabeth. (1995, 9 de agosto). A Little-Known Candidate With a Big Issue. *The New York Times*. Disponible en <http://www.nytimes.com/1995/08/09/us/a-little-known-candidate-with-a-big-issue.html?pagewanted=all&src=pm> [2013, 3 de mayo].
- LEONHARDT, David. (2007, 18 de abril). The Advisers Are Writing Our Future. *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2007/04/18/business/18leonhardt.html?ex=1334548800&en=7eb5e2553d92a9f4&ei=5090&partner=rssuserland&emc=rss> [2011, 15 de noviembre].
- LIZZA, Ryan. (2008, 17 de noviembre). Battle Plans: How Obama won. *The New Yorker*. Disponible en: http://www.newyorker.com/reporting/2008/11/17/081117fa_fact_lizza?currentPage=1
- MASTERS, Isabell (2011, 27 de septiembre). *The Telegraph*. Disponible en : <http://www.telegraph.co.uk/news/obituaries/politics-obituaries/8788002/Isabell-Masters.html> [2013, 6 de septiembre].
- MOONEY, Brian C. (2008, 20 de Julio). Obama's paid staff dwarfing McCain's. *The Boston Globe*. Disponible en: http://www.boston.com/news/nation/articles/2008/07/20/obamas_paid_staff_dwarfing_mccains/?page=2 [2011, 12 de noviembre].
- MOUSER, B. L. Scott, William Thomas (1839-1917), BlackPast.org. Disponible en <http://www.blackpast.org/?q=aah/scott-william-thomas-1839-1917> [2012, 20 de noviembre].
- NAGORNEY, Adam. (2000, 1 de febrero). The 2000 Campaign: The ungry conservative. *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2000/02/01/us/2000-campaign-angry-conservative-keyes-finally-gets-attention-but-not-support.html>
- NAGOURNEY, Adam. (2008, 4 de enero). Obama Takes Iowa in a Big Turnout as Clinton Falts; Huckabee Victor. *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2008/01/04/us/politics/04elect.html?scp=3&sq=obama&st=nyt> [2011, 18 de diciembre].
- NEWTON-SMALL, Jay. Obama Seeks to Become First Black U.S. President. (2007, 10 de febrero). *Bloomberg*. Disponible en: <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=ajH2drJsktBA&refer=home>

[2011, 27 de octubre].

PARK, David. (2007, 20 de noviembre). Polls Find Voters Weighing Issues vs. Electability”, *The Monkey Cage*. Disponible en: http://themonkeycage.org/2007/11/20/polls_find_voters_weighing_iss/ [2013, 17 de enero].

PHILLIPS, Keith. (2008, 10 de enero). Richardson Drops Out”, *The New York Times*. Disponible en: <http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2008/01/10/richardson-drops-out/>. Extraído el 27 de marzo de 2012.

POMBO, Vanessa. (2011, 7 de enero). El sueño económico de Reagan. *Croniconomía*. Disponible en: <http://croniconomica.blogspot.com.es/2011/01/el-sueno-economico-de-reagan.html> [2012, 10 de febrero].

SAAD, Lydia. (2007, 18 de diciembre). Giuliani Leads GOP Race; Huckabee, Others Tie for Second. *Gallup.com*. Disponible en: <http://www.gallup.com/poll/103348/giuliani-leads-gop-race-huckabee-others-tie-second.aspx>.

SANG-HUN, Choe. (2007, 12 de abril). North Korea Set To Carry Out Nuclear Deal, U.S. Envoy Says, *The New York Times*, Disponible en: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9D01E6DA123FF931A25757C0A9619C8B63>. [2012, 15 de marzo].

SEELYE, Katherine Q. (2007, 31 de diciembre). Obama Pulls Ahead in Register Poll. *The New York Times*. Disponible en: http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2007/12/31/obama-pulls-ahead-in-register-poll/?_r=0

SHANKBONE, David. (2007, 3 de diciembre). Al Sharpton speaks out on race, rights and what bothers him about his critics”, Wikinews. Disponible en: http://en.wikinews.org/wiki/Al_Sharpton_speaks_out_on_race,_rights_and_what_bothers_him_about_his_critics [2014, 2 de febrero].

SEELVE, Katherine. (2008, 20 de enero). McCain is Over as the Underdog. *The New York Times*. Disponible en: <http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2008/01/20/mccain-is-over-as-the-underdog> [2013, 4 de marzo].

SIMON, Roger. (2007, 10 de febrero). The audacity of Barack Obama”, *The Politico*, 10 de febrero de 2007. Disponible en: <http://www.politico.com/news/stories/0207/2703.html> [2011, 12 de octubre].

STAKES, John Ray. (s.f.). The Mississippi Constitution Septiembre de 2000. Disponible en: <http://mshistory.k12.ms.us/articles/103/mississippi-constitution-of-1890> [2010, 10 de octubre].

STEINEM, Gloria. (2002, primavera). Women Voters Can't Be Trusted: 1972. *Ms. Magazine*. Disponible en: <http://www.ms magazine.com/spring2002/steinem.asp> [2010, 10 de octubre].

SWARNS, Rachel L. (2007, 2 de febrero). So far, Obama can't take black vote for granted”. *The New York Times*. Disponible en: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9905E3DE123FF931A35751C0A9619C8B6>

3&scp=1&sq=supported obama &st=nyt&pagewanted=1 [2011, 2 de marzo].

The Pew Research Center. (2008, 17 de enero). Race, Ethnicity and Campaign '08. Disponible en: <http://pewresearch.org/pubs/694/race-ethnicity-and-campaign-08> [2013, 20 de febrero].

UNIVERSITY OF MISSOURI-KANSAS CITY. Lynchings: By Year and Race (s.f.). *University of Missouri-Kansas City*. Disponible en: <http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/shipp/lynchingyear.html> [2010, 10 de marzo].

U.S. CENSUS BUREAU. (2002, septiembre). Historical Census Statistics On Population Totals By race, 1790 to 1990, and by Hispanic origin, 1770 to 1790, for the United States, regions, divisions and states. Disponible en <http://www.census.gov/population/www/documentation/twps0056/twps0056.html> [2011, 20 de junio].

VAUGHN, Amanda R. (2009). Momentum in the 2008 Democratic Presidential Primary, The Presidency. Disponible en: <http://www.thepresidency.org/storage/documents/Fellows2009/Vaughn.pdf> [2013, 10 de marzo].

WALLACE, David. (1987, 6 de agosto). Gop Presidential Candidate Makes Stop In South Florida, *Sun Sentinel*. Disponible en: http://articles.sun-sentinel.com/1987-08-06/news/8703050237_1_republican-club-republican-party-officials-campaign [2012, 3 de abril].

WAYNE, Leslie. (2008, 4 de febrero). Democrats vie for Navajo Votes. *The New York Times*, Disponible en: <http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2008/02/04/democrats-play-for-navajo-votes/?scp=1&sq=Navajo+Nation+endorsed+barack+obama&st=nyt> [2011, 10 de septiembre].

WEINSTEIN, Hal. (1969). *How an agency builds a brand: The Virginia Slins Story. Legacy Tobacco Documents Library*. Disponible en: <http://legacy.library.ucsf.edu/documentStore/e/f/c/efc64e00/Sefc64e00.pdf> [2010, 22 de octubre].

WHEATON, Sarah. (2007, 14 de diciembre). How Did Keyes Get On State", *The New York Times*. Disponible en: <http://thecaucus.blogs.nytimes.com/tag/alan-keyes/> [2014, 5 de febrero]

WILGOREN, Jodi. (2004, 16 de enero). THE 2004 CAMPAIGN: THE FORMER SENATOR; Braun Ends Campaign and Joins Dean Team. *The New York Times*. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2004/01/16/us/the-2004-campaign-the-former-senator-braun-ends-campaign-and-joins-dean-team.html> [2014, 3 de febrero].

ZELENY, Jeef. (2007, 11 de febrero). Obama Picks Up Endorsements in Iowa. *New York Times*. Disponible en: <http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2007/02/11/obama-picks-up-endorsements-in-iowa/>